



REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA GOSPODARSTVO,
EKOLOŠKU ODRŽIVOST I STRATEGIJSKO
PLANIRANJE

KLASA: 350-07/23-002/22
URBROJ: 251-06-01/001-23-4
Zagreb, 12. rujna 2023.

IZVJEŠĆE O JAVNOJ RASPRAVI
o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja Vlaška - Šubićeva - Martićeva - Derenčinova

Dana 14. veljače 2023. godine gradonačelnik Grada Zagreba utvrdio je Prijedlog Urbanističkog plana uređenja Vlaška - Šubićeva - Martićeva - Derenčinova (u daljnjem tekstu: Prijedlog Plana) i donio Zaključak o njegovom upućivanju u javnu raspravu (Službeni glasnik Grada Zagreba 07/23 od 20. veljače 2023. godine) u trajanju od 30 dana, počevši od 22. veljače do 23. ožujka 2023. godine. (*prilog 01*)

Na temelju članka 96. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19; u daljnjem tekstu: Zakon), Gradski ured za gospodarstvo ekološku održivost i strategijsko planiranje, kao nositelj izrade, objavio je javnu raspravu o Prijedlogu Plana oglasom u Večernjem od 18. veljače 2023. godine te objavom oglasa na mrežnim stranicama Grada Zagreba i Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine. (*prilog 02*)

Na temelju članka 97. Zakona, nositelj izrade je dopisom KLASA: 350-07/19-002/167, URBROJ: 251-06-53/002-23-146 od 17. veljače 2023. godine, javnopravnim tijelima koja su dala ili trebala dati zahtjeve za izradu Plana te gradskoj četvrti za područje obuhvata Plana dostavio posebnu obavijest o javnoj raspravi. (*prilog 03*)

U tijeku trajanja javne rasprave Prijedlog Plana bio je izložen na javni uvid u auli Gradske uprave na lokaciji Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, radnim danom od 7.30 do 15.30 sati.

Za vrijeme trajanja javnog uvida, održano je javno izlaganje u srijedu, 15. ožujka 2023. godine s početkom u 17.00 sati u prostorijama Mjesnog odbora „Matko Laginja“, na adresi Ulica Matka Laginje 11, Zagreb, tijekom kojeg su je sudionicima bilo omogućeno postavljanje pitanja i davanje odgovora o čemu je vođen zapisnik. (*prilog 04*)

Pisana mišljenja, prijedloge i primjedbe na Prijedlog Plana, građani, udruge, tijela mjesne samouprave i druge pravne osobe mogli su dostavljati nositelju izrade do 23. ožujka 2023. godine.

U tijeku trajanja javne rasprave na adresu Gradskog ureda za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje te putem aplikacije e-javne rasprave pristiglo je 78 podnesaka, od toga 1 podnesak izvan roka.

Sukladno odredbama članka 102. Zakona, sva mišljenja, prijedloge i primjedbe koje su sudionici u javnoj raspravi dali u roku i na način određen člancima 100. i 101. Zakona, obradio je odgovorni

voditelj stručnog izrađivača, Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba, koji je s nositeljem izrade pripremio ovo izvješće.

Popis sudionika u javnoj raspravi sa sažetkom podneska i stručnom obradom podneska u smislu prihvaćanja primjedbe te obrazloženjima za primjedbe koje se djelomično prihvaćaju ili ne prihvaćaju sastavni su dio ovog Izvješća. (prilog 05)

Ukupno 77 podnesaka raščlanjeno je na 194 primjedbi koje su obrađene na sljedeći način:

Prihvaća se.	20	10,3 %
Djelomično se prihvaća.	71	36,6 %
Ne prihvaća se.	86	44,3 %
Nema primjedbi. / Nije primjedba.	17	8,8 %

Prijedlozi i primjedbe koji nisu prihvaćeni dodatno se mogu raščlaniti u sljedeće kategorije:

Ne prihvaća se.	12	6,2 %
Ne prihvaća se. (Traženo je već ugrađeno u Plan.)	26	13,4 %
Ne prihvaća se. (Nije predmet Plana.)	48	24,7 %

Budući da se Prijedlog Plana u javnoj raspravi, zbog prihvaćenih prijedloga i primjedbi iznesenih u javnoj raspravi, promijenio na način određen člankom 104. Zakona, isti je potrebno uputiti u ponovnu javnu raspravu.

Prijedlozi i primjedbe čije se prihvaćanje predlaže, ugrađeni su u Nacrt prijedlog Plana za ponovnu javnu raspravu, a sukladno odredbama članka 106. Zakona, prije upućivanja Konačnog prijedloga Plana Gradskoj skupštini Grada Zagreba na donošenje, nositelj izrade dostaviti će sudionicima javne rasprave pisanu obavijest o tome s obrazloženjem o razlozima neprihvaćanja, odnosno djelomičnog prihvaćanja njihovih prijedloga i primjedbi.



PROČELNICA

Ana Pavičić-Kaselj, univ. mag. oec.

Prilozi:

- (01) Zaključak o utvrđivanju Prijedloga Urbanističkog plana uređenja Vlaška - Šubićeva - Martićeva - Derenčinova te njegovom upućivanju u javnu raspravu
- (02) Oglas objave javne rasprave
- (03) Posebna obavijest o javnoj raspravi
- (04) Zapisnik javnog izlaganja
- (05) Obrađene primjedbe zaprimljene u javnoj raspravi



REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
Stručna služba Gradske uprave

KLASA: 350-07/23-02/11
URBROJ: 251-01-12-23-3
Zagreb, 14. 2. 2023.

300/15.2.2023
Matijević
GMM

REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA GOSPODARSTVO, EKOLOŠKU ODRŽIVOST I
STRATEGIJSKO PLANIRANJE

Primljeno: 17.02.2023 09:08 h		
Klasifikacijska oznaka	Ustrojstvena jedinica:	
350-07/19-002/167	251-06-53	
Urudžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
251-01-12-23-145	4	



Aps5OvLYIUOV5XR_t3KNgg

Službeni glasnik Grada Zagreba

U prilogu vam, radi objavljivanja, dostavljamo Zaključak o utvrđivanju Prijedloga Urbanističkog plana uređenja Vlaška – Šubićeva – Martićeva - Derenčinova te njegovom upućivanju u javnu raspravu, što ga je gradonačelnik Grada Zagreba donio 14. 2. 2023.

S poštovanjem

Priloga: 2



O tome obavijest:
- GU za gospodarstvo, ekološku održivost
i stratejsko planiranje

Na temelju članka 95. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19) i članka 60. stavka 1. točke 9. Statuta Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 23/16, 2/18, 23/18, 3/20, 3/21, 11/21 - pročišćeni tekst i 16/22), gradonačelnik Grada Zagreba, 14. veljače 2023., donosi

Z A K L J U Č A K

o utvrđivanju Prijedloga Urbanističkog plana uređenja Vlaška – Šubićeva – Martićeva - Derenčinova te njegovom upućivanju u javnu raspravu

I.

1. Utvrđuje se Prijedlog Urbanističkog plana uređenja Vlaška – Šubićeva – Martićeva - Derenčinova (u nastavku teksta: Plan).

2. Prijedlog Plana upućuje se temeljem članka 94. i 96. Zakona o prostornom uređenju u javnu raspravu u trajanju od 30 dana, počevši od 22. veljače do 23. ožujka 2023. godine.

3. U tijeku trajanja javne rasprave, sukladno odredbama članka 98. Zakona o prostornom uređenju, Prijedlog Plana izložit će se na javni uvid koji će trajati 30 dana, sa sastavnim dijelovima:

- a) tekstualnim dijelom Prijedloga Plana (odredbe za provedbu);
- b) grafičkim dijelom Prijedloga Plana s kartografskim prikazima u mjerilu 1:1000;
- c) obrazloženjem Prijedloga Plana
- d) sažetkom Prijedloga Plana za javnost.

4. Javni uvid održat će se u auli zgrade Gradske uprave, na lokaciji Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, radnim danom od 07.30 do 15.30 sati.

Prijedlog Plana biti će objavljen i na mrežnim stranicama Grada Zagreba, na linku: <https://www.zagreb.hr/urbanisticki-plan-ure%C4%91enja-vlaska-subiceva-martice/167282>.

5. Javno izlaganje o Prijedlogu Plana održat će se u prostorijama Mjesnog odbora „Matko Laginja“, na adresi Ulica Matka Laginje 11, 10000 Zagreb, u srijedu 15. ožujka 2023. godine s početkom u 17.00 sati.

6. Uz objavu oglasa u dnevnom tisku te na mrežnim stranicama Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine i Grada Zagreba, posebna pisana obavijest o javnoj raspravi biti će dostavljena gradskoj četvrti za područje obuhvata Prijedloga Plana i javnopravnim tijelima iz članka 10. Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja Vlaška – Šubićeva – Martićeva - Derenčinova (Službeni glasnik Grada Zagreba 27/20).

7. Pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Plana dostavljaju se do 23. ožujka 2023. godine, na adresu Gradskog ureda za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, Trg Francuske Republike 15, 10000 Zagreb te putem obrasca na aplikaciji za e-primjedbe na Prijedlog Plana, na linku: <https://www.zagreb.hr/urbanisticki-plan-ure%C4%91enja-vlaska-subiceva-martice/167282> koji će biti dostupan za vrijeme trajanja javne rasprave.

8. Sva mišljenja, prijedloge i primjedbe koje su sudionici u javnoj raspravi dalj u roku i na način određen člankom 100. Zakona o prostornom uređenju, obradit će odgovorni voditelj u suradnji s nositeljem izrade Gradskim uredom za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje i pripremiti izvješće o javnoj raspravi.

II.

Ovaj će zaključak biti objavljen u Službenom glasniku Grada Zagreba.

KLASA: 350-07/23-02/11
URBROJ: 251-01-12-23-2
Zagreb, 14. 2. 2023.

**GRADONAČELNIK
GRADA ZAGREBA**

Tomislav Tomašević, mag. pol.



POLUFINALA: CEDEVITA JUNIOR - DINAMO 89:75, CIBONA - ŠIBENKA 101:71

Poslastica u finalu Čosićeva kupa: Cibona - Cedevisa Jr



Dražen Brajdić

U finalu SuperSport Kupa Krešimira Čosića, večeras u Draženovu domu (20.15), igrat će košarkaši Cedevisa Junior i Cibone. Nakon što su cedevisitaši nadigrali Dinamo (89:75), cibosi su nadigrali Šibenku pri čemu o odnosu snaga na terenu prilično dobro govori i krajnji rezultat (101:71). S više uložene truda no što su planirali, cedevisitaši su u polufinalu svladali borbene dinamovce koji su prijetili sve do polovice posljednje četvrtine. A prijetili su dinamovci jer su imali bolju tranziciju (23 koša iz kontre naspram Cedevisitinih osam) i raspoloženi veterana Ivana Novačića (20 koševa). Na pobjedničkoj strani prednjačili su pak mozak momčadi Kruno Simon (19 koševa, 12 asistencija) i rastrčani strategač Jakov Mustapić (23 koša, 6 skokova).

Simon je morao duže igrati

Kako je očito mislio da ovu utakmicu ne može dobiti bez svog najboljeg igrača na parketu, trener Mulaomerović je Simona koristio i u posljednjoj četvrtini što svakako, u energetske smislu, nije bila najbolja vijest za Cedevisin nastup u subotnjem finalu.

- Možda smo se više potrošili no što je bilo planirano no, zapravo, to nikad ne možete planirati. Simon je odigrao 27 minuta, možda bi bilo bolje da je kojim minutu manje, no naći će on snage za finale u kojem će mentalna snaga biti važnija od one fizi-



IVAN PERASOVIĆ je bio taj koji je zabio 100. koš a to je na klupi te momčadi uvijek mala fešta. A mali Peras bio mogao biti i jedan od onih čija će zadaća večeras biti zaustaviti ključnog suparničkog igrača Simona

Očekujem netrvajestan finale, kazao je trener branitelja naslova Sesar koji mora pripremiti obranu za kreativnog lidera cedevisitaša Simona

ke - kazao je trener Mulaomerović i opisao prijelomne trenutke:

- Nakon što su oni u trećoj četvrtini poveli s pet koševa razlike (60:65) odigrali smo obranu kakvu možemo, konsolidirali se, i došli u stabilnu situaciju. I drugu godinu zaredom izborni nastup u finalu Čosićeva kupa.

Cedevisin strateg procijenio je da je najvažnije zaustaviti igrača koji za Dinamo znači koliko i Simon za cedevisitaše a to je Hrvoje Garafolić (5

koševa uz šut iz igre 1-5).

- Ključ je bio limitirati Garafolića i na njemu je Serdarušić napravio sjajan posao, na neki način se i žrtvovao i dao momčadi što nam je trebalo.

A Garafolić jest imao osam skokova i sedam asistencija ali je prvi koš iz igre zabio u 39. minuti, kad je sve bilo gotovo.

- Očito se Cedevisa za njega dobro pripremla pa su šutevi, do kojih je dolazio, bili teški. Nedostajao je

njegov učinak a da bismo bili konkurentni u ovakvoj utakmici nismo smjeli u poluvremenu primiti 52 koša - ustvrdio je trener Dinama Štirjan.

Drugi polufinale bio je manje zanimljiv jer je pobjednik bio poznat već na poluvremenu. Zapravo, već u drugoj minuti nastavka, na pogon razigravača Borne Kapuste, Cibona je imala "plus 28" (60:32). A to je treneru Josipu Sesaru dalo ideju da rasporedi minutažu i pričuva svog glavnog kreatora igre za finale ali i druge adute kao što su ljevoruki centar Bundović i sve bolji branič Aranić koji kojeg nam nije teško zamisliti kao čuvara Krune Simona.

No, kako je petorka s Radovićem na čelu popustila pa su Šibenčani s tricama Skorica, Pačića i Pleadina prijetili približavanjem, Sesar je Kapustu ipak "vratilo s dopusta". Ali samo na par minuta da stabilizira i standardizira napadačke akcije.

- Konačni rezultat sve govori i zao mi je što je tako isplao. Iako smo imali dan odmora više od Cibone, izgoreli smo. Mi smo ciljali na to da im dopustimo ne više od 7-8 napadačkih skokova i da mi ne izgubimo više od 10 lopti a oni su nam uzeli 16 napadačkih skokova a mi smo izgubili 12 lopti - analizirao je trener Šibenke Damir Mlačić koji nije zadovoljan učinkom svojih igrača ali može biti itekako zadovoljan sa zalaganjem šibenskih navijača.

Functi navijački pobjednici

Kad su već Šibenčani na parketu bili neravnopravni valja reći da su Šibenčani na tribinama dominirali. Navijačka skupina Functi, njih 50-tak, nije prestala bodriti svoje ljubimce, čak i kada su ovi bili u debelom minusu. I na tome im svaka čast. I zato je kapetan Pavao Pačić (18 koševa, 6 skokova), sinoć i najbolji igrač Šibenčana, poveo sulgrahe na tribine, radi pozdrava vjernim fanovima.

A nas jako zanima tko će u finalu imati jaču potporu s tribina. U svakom slučaju čeka nas zanimljiva utakmica u koju cedevisitaši ulaze s pobjedom, na ovom istom parketu, u posljednjem međusobnom susretu.

- Svi znamo da im je glavna snaga Simon no tek nakon jutarnjeg treninga ćemo odlučiti kako ćemo igrati obranu protiv njih. Očekujem netrvajestan finale - najavio je Cibonin trener Sesar.

Zubčić osmi, Švicarcima zlato i srebro

U veleslalomu Svjetskog prvenstva u skijanju slavio je Odermatt ispred sunarodnjaka Meillarda i Austrijanca Schwarzara

Ilip Zubčić na SP-u Francuskoj nije spio osvojiti medalju. Nakon što je oslone prve vožnje bio osmi, Zubo je o mjesto i zadržao. A veleslalom je njegova najjača disciplina, u kojoj je u prošlom SP-u bio četvrti i u kojoj je dvije sezone Svjetskog kupa okončao na trećem mjestu.

Iako je za nekoga tko je trenutno u poretku veleslalomšaša u Svjetskom kupu to vrlo dobar dolet, za toga tko je u toj disciplini pobjeđivao osmo mjesto zacijelo nije planirano koj će ga razgalliti. No, ovo je izbica realnosti i solidno uporište nedjeljni nastup u slalomu.

Drugo zlato na ovom natjecanju bilo je pak Marco Odermatt, peti ijaš u povijesti koji je na istom svjetskom prvenstvu osvojio zlato, spustu i veleslalomu, a posljednjim je to prije njega pošlo za rum bio je Norvežanin Aksel Lund Svindal 2007. godine. Odermatt je tuajni olimpijski pobjednik u toj disciplini i uvjerljivo vodeći u ukupnom poretku Svjetskog kupa, ali i u poretku veleslalomšaša i super-G-ja. Lois Meillard osvojio je srebro red vodeći u prvoj vožnji Marca warza. Među 100 sudionika, s visokim brojevima, nastupili su i



MARCO ODERMATT osvojio je zlato u veleslalomu, a prije toga u spustu

Tvrtko Ljutić i Leon Niklić, no nisu uspjeli završiti prvu vožnju. Baš kao i 64-godišnji meksički princ, danas rekreativac, Hubertus von Hohenlohe, koji nije propustio ni jedno svjetsko prvenstvo (ovo mu je bilo 20.) još od 1982. godine.

Pretposljednog dana SP-a nastupit će najjači hrvatski aduti za visok plasman, a to su u ovom trenutku Zrinka Ljutić i Leona Popović. One će voziti slalom, u kojem je 19-godišnja Ljutić nedavno, krajem siječnja, izborila i svoje prvo postolje, dok je 25-godišnja Popović sedma slalomšašica svijeta u ovosezonskom Svjetskom kupu. (db)

GRAD ZAGREB GRADSKI URED ZA GOSPODARSTVO, EKOLOŠKU ODRŽIVOST I STRATEGIJSKO PLANIRANJE

Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb

Temeljem članka 96. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19), Grad Zagreb, Gradski ured za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, objavljuje

JAVNU RASPRAVU O PRIJEDLOGU URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA Vlaška - Šubićeva - Martićeva - Derenčinova

u vremenu od 22. veljače do 23. ožujka 2023. godine

U vrijeme trajanja javne rasprave, Prijedlog Urbanističkog plana uređenja Vlaška - Šubićeva - Martićeva - Derenčinova izložit će se na javni uvid u ulici zgrade Gradske uprave, na lokaciji Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, radnim danom od 07:30 do 15:30 sati.

Prijedlog Plana biti će objavljen i na mrežnim stranicama Grada Zagreba, na linku: <https://www.zagreb.hr/urbanisticki-plan-ure%C4%91tenja-vlaska-subiceva-marticeva/167282>

Javno izlaganje o Prijedlogu Plana održat će se u prostorijama Mjesnog odbora „Matko Laginja“, na adresi Ulica Matka Laginje 11, 10000 Zagreb, u srijedu 15. ožujka 2023. godine s početkom u 17.00 sati.

Pozivaju se sve zainteresirane osobe da sudjeluju u javnoj raspravi i dostave svoja pisana mišljenja, prijedloge i primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja Vlaška - Šubićeva - Martićeva - Derenčinova.

Pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja Vlaška - Šubićeva - Martićeva - Derenčinova dostavljaju se zaključno s 23. ožujkom 2023. godine na adresu Gradskog ureda za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, Trg Francuske Republike 15, 10 000 Zagreb te putem obrasca na aplikaciji za e-primjedbe na Prijedlog Plana, na linku: <https://www.zagreb.hr/urbanisticki-plan-ure%C4%91tenja-vlaska-subiceva-marticeva/167282> koji će biti dostupan za vrijeme trajanja javne rasprave.



Grad Zagreb > Prostorni planovi > Strategijsko planiranje > Urbanistički planovi uređenja (UPU) - U IZRADI >

Urbanistički plan uređenja Vlasika - Šubičeva - Martićeva - Derenčinova

Urbanistički plan uređenja Vlasika - Šubičeva - Martićeva - Derenčinova

🕒 02.02.2021

1. Odluka o Izradi Urbanističkog plana uređenja Vlasika - Šubičeva - Martićeva - Derenčinova
2. Javna rasprava
 - 2.1. Oglas objave javne rasprave
 - 2.2. Prijedlog Urbanističkog plana uređenja Vlasika - Šubičeva - Martićeva - Derenčinova
 - 2.3. Sažetak Prijedloga Urbanističkog plana uređenja Vlasika - Šubičeva - Martićeva - Derenčinova
 - 2.4. Aplikacija za e-prinjeđe na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja Vlasika - Šubičeva - Martićeva - Derenčinova <https://experience.arcgis.com/experience/51c12c1b2a1b464889b65ab0be6dc589/>



PRINT

URBANISTIČKI PLANovi UREĐENJA (UPU) - U IZRADI

Izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja Slobodne carinske zone Janjkomir

Izmjene i dopune Detaljnog plana uređenja Illica - Preobraženska - Preradovićev trg - Varšavska - Gunduličeva

Urbanistički plan uređenja Groblje Donji Dragonožec

Urbanistički plan uređenja Savica - Šanci središnja zona

Izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja Janjkomir - Malješnica

Izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja Janjkomir - Prisovišće

[Urbanistički plan uređenja Vlasika - Šubičeva - Martićeva - Derenčinova](#)

Urbanistički plan uređenja Savska ulica - Prisovlje

Izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja Odra II

Izmjene i dopune Urbanističkooa plana uređenja



REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA GOSPODARSTVO,
EKOLOŠKU ODRŽIVOST I
STRATEGIJSKO PLANIRANJE

KLASA: 350-07/19-02/167
URBROJ: 251-06-53/002-23-146
Zagreb, 17. veljače 2023.

- PREMA DOSTAVNOJ LISTI -

PREDMET: Urbanistički plan uređenja Vlaška – Šubićeva – Martićeva - Derenčinova
– *posebna obavijest o javnoj raspravi, daje se*

Poštovani,

temeljem članka 97. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/18), u daljnjem tekstu Zakon, dostavljamo vam obavijest o početku javne rasprave o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja Vlaška – Šubićeva – Martićeva - Derenčinova.

Gradonačelnik Grada Zagreba donio je Zaključak o utvrđivanju Prijedloga Urbanističkog plana uređenja Vlaška – Šubićeva – Martićeva - Derenčinova (u daljnjem tekstu: Plan) te njegovom upućivanju u javnu raspravu.

O Prijedlogu Plana, sukladno članku 94. i 96. Zakona, provodi se javna rasprava u trajanju od 30 dana, počevši od 22. veljače do 23. ožujka 2023. godine.

U tijeku trajanja javne rasprave sukladno odredbama članka 98. Zakona, Prijedlog Plana izložit će se na javni uvid koji će trajati 30 dana, sa sastavnim dijelovima:

- a) tekstualnim dijelom Prijedloga Plana (odredbe za provedbu);
- b) grafičkim dijelom Prijedloga Plana s kartografskim prikazima u mjerilu 1:1000;
- c) obrazloženjem Prijedloga Plana
- d) sažetkom Prijedloga Plana za javnost.

Javni uvid održat će se u prostorijama Gradske uprave Grada Zagreba, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, radnim danom od 07.30 do 15.30 sati.

Javno izlaganje o Prijedlogu Plana održat će se u prostorijama Mjesnog odbora „Matko Laginja“, na adresi Ulica Matka Laginje 11, 10000 Zagreb, u srijedu 15. ožujka 2023. godine s početkom u 17.00 sati.

Pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog Plana dostavljaju se do 23. ožujka 2023. godine, na adresu Gradskog ureda za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, Trg Francuske Republike 15, 10000 Zagreb.

Sva mišljenja, prijedloge i primjedbe koje su sudionici u javnoj raspravi dali u roku i na način određen člankom 100. Zakona o prostornom uređenju, obradit će odgovorni voditelj u suradnji s nositeljem izrade Gradskim uredom za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje i pripremiti izvješće o javnoj raspravi.

Utvrđeni Prijedlog Plana, odnosno tekstualni i grafički dijelovi Prijedloga Plana za javnu raspravu, dostupan je i na mrežnim stranicama Grada Zagreba na sljedećem linku: <https://www.zagreb.hr/urbanisticki-plan-ure%27enja-vlaska-subiceva-martice/167282>.

Zaključno ističemo da, sukladno članku 101. Zakona, javnopravno tijelo koje je dalo, odnosno trebalo dati zahtjeve za izradu prostornog plana u javnoj raspravi sudjeluje davanjem mišljenja o prihvaćanju tih zahtjeva, odnosno o primjeni posebnog propisa i/ili dokumenata koji je od utjecaja na prostorni plan. Ističemo, da ako javnopravno tijelo ne dostavi gore navedeno mišljenje, smatra se da je mišljenje dano i da je prijedlog prostornog plana izrađen u skladu s danim zahtjevima, odnosno s posebnim propisom i/ili dokumentacijom koji je od utjecaja na prostorni plan. Slijedom navedenog, mišljenja, suglasnosti, odobrenja i drugi akti javnopravnih tijela koji se prema posebnim propisima moraju pribaviti u postupku izrade i donošenja prostornog plana smatraju se mišljenjem zaprimljenim u javnoj raspravi.

S poštovanjem,



PROJEKTOVALNICA

Batjana Operta, dipl. iur.

DOSTAVNA LISTA:

1. MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, PU zagrebačka, Sektor upravnih, inspekcijskih i poslova civilne zaštite, Inspektorat unutarnjih poslova, Petrinjska 30, Zagreb;
2. GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO, KOMUNALNE POSLOVE I PROMET, Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo, Trg S. Radića 1, Zagreb;
3. GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO, KOMUNALNE POSLOVE I PROMET, Sektor za ceste, Ulica grada Vukovara 58 b, Zagreb;
4. GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO, KOMUNALNE POSLOVE I PROMET, Sektor za promet, Trg S. Radića 1, Zagreb;
5. GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE, Kuševićeva 2/II, Zagreb;
6. GRADSKI URED ZA OBRAZOVANJE, SPORT I MLADE, Ilica 25, Zagreb;
7. GRADSKI URED ZA OPĆU UPRAVU I IMOVINSKO-PRAVNE POSLOVE, Dukljaninova 3, IV. kat, 10000 Zagreb;
8. GRADSKI URED ZA MJESNU SAMOUPRAVU, CIVILNU ZAŠTITU I SIGURNOST, Ulica grada Vukovara 56a/I, 10000 Zagreb;
9. GRADSKA ČETVRT DONJI GRAD, Područni ured Gradske uprave Centar, Ilica 25, Zagreb;
10. HRVATSKE VODE, Vodnogospodarski odjel za slivno područje Grada Zagreba, Ulica grada Vukovara 220, Zagreb;
11. HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Služba za realizaciju investicijskih projekata i pristup mreži, Gundulićeva 32, Zagreb;
12. HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb;
13. VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., Sektor razvoja i investicija, Odjel razvoja vodoopskrbe, projektiranja, suglasnosti i istraživanja, Folnegovićeve 1, Zagreb;
14. VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., Sektor razvoja i investicija, Odjel razvoja odvodnje, projektiranja i suglasnosti, Folnegovićeve 1, Zagreb;
15. GRADSKA PLINARA ZAGREB d.o.o., Odjel strateškog planiranja i razvoja, Radnička cesta 1, Zagreb;



REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA GOSPODARSTVO,
EKOLOŠKU ODRŽIVOST I
STRATEGIJSKO PLANIRANJE

KLASA: 350-07/19-02/167
URBROJ: 251-06-53/002-23-238
Zagreb, 19. travanj 2023.

ZAPISNIK SA JAVNOG IZLAGANJA
o Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja
Vlaška – Šubićeva – Martićeva – Derenčinova (Blok Badel)

lokacija: Mjesni odbor „Matko Laginja“, Ulica Matka Laginje 11, Zagreb
vrijeme: srijeda 15. ožujak 2023. godine s početkom u 17.00 sati
prisutni: prema popisu u pravitku

Javno izlaganje otvorio je zamjenik gradonačelnika g. Luka Korlaet uvodno pozdravljajući sve prisutne i predstavljajući predstavnike Ureda i Zavoda:

Pozdravljam prisutne u ime nositelja izrade ovog plana, to je Gradski ured za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje ispred kojeg je pomoćnica pročelnice Irena Matković, isto tako ispred Zavoda za prostorno uređenje Grada Zagreba i ravnatelja Nikše Božića koji je bio izrađivač plana.

Nekoliko stvari bi htio reći u uvodu. Ova javna rasprava u trajanju od mjesec dana i ovo javno izlaganje danas je kraj jednog planerskog procesa koji traje više od 10 godina a započeo je 2012. godine sa velikim međunarodnim urbanističkim javnim natjecanjem koji je bio još online k tome. To je jedini put da je preko interneta proveden natjecaj na koji je došlo više od 200 radova iz cijelog svijeta, 240 točnije.

Dakle, interes je bio golem i rješenja su bila jako dobra. Pobijedio je portugalski projekt na osnovu kojeg je napravljen ovaj plan koji se punim imenom zove Urbanistički plan uređenja Vlaška - Šubićeva – Martićeva - Derenčinova popularno Blok Badel.

Dakle, 10 godišnji proces je iza nas. Sve one instance koje su se trebale dogoditi su se dogodile i ova javna rasprava i jedno cizeliranje, fine tuning tog procesa gdje želimo čuti još i od vas što mislite i da ugradimo u taj plan još neke stvari za koje smatrate da su vrijedne. Nadalje, bitno je reći da sve što će se dalje odvijati u smislu, realizacija ovog prostora, da ne kažem neku grublju riječ kapitalizacija, ne volim tu riječ. Dakle, svega onoga izvan sfere samog prostorno - planskog rješenja bit će postavljeno vrlo pažljivo. S posebnim naglaskom na javni prostor i na javni interes. Isto tako mislimo tu i na javne stanove. Dakle mislimo na sve one aspekte koji su in favorem javnosti, da tako kažem. Dakle, ovaj blok vidjet ćete kada budu sada kolege predstavljali je i jedan novi tip bloka, on ima javnu unutrašnjost. Unutrašnjost je pristupačna javnosti, unutrašnjost je jedan javni trg. Tamo je jedna zgrada javne namjene. Tamo je neko javno zelenilo, unutra je i dječji vrtić. Isto tako bitno je reći da su u odnosu na to nagrađeno rješenje, portugalskog ureda koeficijenti

izgrađenosti i iskorištenosti bitno smanjeni, katnosti su smanjene, dakle prostor je rahlji nego u tom projektnom rješenju.

Evo samo ću toliko reći za uvod, a više ćete čuti od kolega odnosno kolegice Nataše Aralice iz Zavoda za prostorno uređenje koja je vodila izradu ovog plana. Ja bih samo molio na kraju na jednu koncilijanost, na jednu konstruktivnost s vaše strane, a nedestruktivnost.

I na jednu da tako kažem duh suradnje u svrhu dobrobiti razvoja ovog dijela grada za koji mislim zaista da su stvoreni ovim planom snažni preduvjeti. Dakle molim na jednu otvorenost s vaše strane, na jedno razumijevanje, poslušajte pažljivo ovo predstavljanje i onda kasnije ćemo biti otvoreni za vaše komentare i za raspravu. Hvala vam još jednom na dolasku. Prvo će reći nešto kolegica Gordana Muller Mikić, ispred nositelja izrade ovog plana. To je Gradski ured za strategiju.

Voditeljica Odjela Gordana Muller Mikić ispred nositelja izrade obrazložila je dosad provedeni postupak izrade Plana:

Pozdrav svima, govorit ću s pozicije nositelja izrade pa ću vrlo kratko zapravo samo vezano uz zakonsku proceduru što smo obavezni provesti, a onda ćemo slušati vas sve. Ovo smo priredili, ovaj lentu vremena da vidite zapravo šta je rekao zamjenik od praktički 2012., kako je postupak išao. 2012. je natječaj proveden, a 2015. javna rasprava o urbanim pravilima, vezano za gradski projekt. Znači 2015. javna rasprava o urbanim pravilima, tada nije dovršeno, nego 2018. U međuvremenu ste imali izmjene i dopune GUP-a 2016., te se tada malo promijenilo u procedurama vezanim za gradski projekt. Donesena je 2018. Odluka o realizaciji. Skupština je donijela Odluku o realizaciji gradskog projekta i tu zapravo prestaje ta procedura vezana uz gradski projekt. 2020., tada se radi Program za UPU koji se verificira, radi se Nacrt prijedloga Odluke o izradi UPU-a. E-savjetovanje je provedeno s javnošću. Gradska skupština donosi Odluku o izradi UPU-a. Mi smo s pozicije nositelja. To smo sad već rekli da je izrađivač Zavod, mi smo nositelji. Sljedeći, evo, to je važno jer su dvije Odluke donesene od strane Gradske skupštine. Jedna je Odluka o realizaciji gradskog projekta koja zapravo određuje obuhvat gradskog projekta, njenu namjenu, to je M2 i uvjete i način gradnje, a vezano na to znači proizlazi Odluka o izradi UPU-a koja određuje obuhvat UPU-a. Dalje su određeni ciljevi, programska polazišta i određuje stručnu podlogu za izradu tog UPU-a. Sve smo objavili kako treba zakonski, znači na stranici ministarstva, oglase, objave da je počela izrada plana. Stručna podloga je bila vezana uz Zavod za zaštitu, konzervatorska je izrađena. Sve što smo primili od javnopravnih tijela, vezano uz sve zahtjeve po odluci dostavljeni su stručnom izrađivaču, koji je izradio prijedlog plana. Gradonačelnik ga je utvrdio zaključkom i on se izlaže, predstavlja. Oglas u tisku da plan ide na javnu raspravu od 30 dana. To je novi plan izloženi u auli u Gradskoj upravi gdje ga možete vidjeti i na internetu možete predati primjedbe, i putem obrasca u pisarnici. To je jako važno jer do 23. trebate predati sve primjedbe. Vrlo je važno predato u roku ili na e ili putem obrasca. Evo, nisam mogla kraće, to je to, pa bi onda prepustili riječ stručnom izrađivaču. Treba napomenuti mi vodimo cijelo vrijeme zapisnik vezano za ovo izlaganje, snima se, poslije ćemo ga napisati. Molim vas samo da postavite pitanja ako imate šta pitati. Ja bih molila samo da se predstavite zbog vođenja zapisnika.

G. Luka Korlaet dodatno pojašnjava:

Hvala kolegice Muller. Možda samo da objasnimo, dakle, plan je izložen u auli Gradske uprave i tamo ga građani mogu pogledati i na njega se očitovati na koji način biranjem svog...

Gđa. Gordana Muller Mikić daje upute:

Putem obrasca, pisanim putem, putem e-maila na uredsku adresu ili putem e - primjedbi.

Gđa. Irena Matković se nadovezuje:

Dakle imamo rješenje koje se prvi put primjenjuje da se primjedba može predati u sustav. Ovakva mogućnost je prvi put primijenjena na ovom planu znači moguće je primjedbe predati direktno preko e-sustava.

G. Luka Korlaet dodatno pojašnjava:

Sad molim kolegicu Aralicu, dakle iz Zavoda za prostorno uređenje grada Zagreba koji je izrađivao ovaj plan. Nataša izvolite.

Gđa. Nataša Aralica, odgovorna voditeljica izrade Plana obrazlaže stručno rješenje Prijedloga Plana:

Hvala vam što ste došli u ovako velikom broju. Ja sam odgovorni voditelj izrade ovog plana koji je izradio tim Zavoda za prostorno uređenje grada Zagreba. Prijedlog Plana je napravljen, no prije nego što vam ga pokažem ja bih htjela vam prvo pokazati i one ulazne podatke koji su utjecali na izradu našeg rješenja i ova cijela procedura o kojoj su pričale kolegice koja u stvari traje već 10 godina. Znači predmetni prostor, znamo svi da je na istočnom kraju Donjeg grada, to je nekakva povijesno zagrebačka jezgra. Nalazi se uz Kvaternikov trg. Okružen je ovim ulicama koje se mogu pročitati iz naslova UPU-a, Vlaška, Šubićeva, Martićeva i Derenčinova. U njegovoj blizini preko puta u Šubićevoj nalazi se javni prostor, tržnica te sa jugoistoka imamo i veliki javni park. Važeći plan za ovo područje su odredbe GUP-a grada Zagreba. GUP grada Zagreba je propisao da za svaki zahvat na ovom području, mora se donijeti detaljniji plan, odnosno UPU sa svojim smjernicama. Znači zadržavanje mješovite namjene, uređenje i dovršenje bloka. Naravno, vodeći računa o zaštiti industrijske arhitekture s mogućnošću nove gradnje i sve to prema gradskom projektu. Znači osim UPU-a, a ovdje je omogućen i gradski projekt sa temom prenamjene stare industrije koji bi trebao biti generativni projekt grada, koji bi trebao potaknuti transformaciju cijelog ovog dijela, pritom čuvajući industrijsku arhitekturu i urbanizam, odnosno memoriju samog mjesta. Obuhvat gradskog projekta je određen, kao jugozapadni i središnji dio ovog obuhvata bloka od cca 2 hektara. Projekt transformacije cijelog ovog bloka započet je provedbom javnog natječaja, kako su kolege rekly 2012. javnog arhitektonsko - urbanističkog anketnog natječaja. Koji je na temelju svih konzervatorskih propozicija, odredbi GUP-a, a i prema lokacijskim uvjetima trebao iznjedrati jedno kvalitetno urbanističko rješenje novog gradskog središta. I da se poveća vrijednost cijelog ovog prostora grada. U tadašnje vrijeme pretpostavljalo se da će se u provedbu ići sa javno privatnim partnerstvom te je cijeli taj obuhvat gradskog projekta u svojoj osnovi bio promatran kao jedna čestica. Proveden je natječaj kao prvonagrađeni rad

izabran je rad portugalskog biroa Pablo Pitta Architects, koji je promatrao cijeli blok u tradiciji zagrebačkog bloka i ne samo zagrebačkog, nego europskih blokova sa jezgrom koja je bila Pjenica i razvijajući oko toga jedan javni prostor. Prvonagrađeni rad je planirao znači izgradnju prvenstveno po obodu sa Pjenicom i novim javnim objektom u unutrašnjosti, s izuzetno izgrađenim prizemljem. Ovo što su svi vjerojatno vidjeli, ovu ovdje aksonometriju koja na neki način izgleda jako lijepo, ali to je bio park na krovu prizemlja. Znači, izuzetno je bila izgrađena čestica sa 3 unutrašnja dvorišta da ih tako nazovemo, uz samu Pjenicu. Na temelju javnog natječaja definirana su urbana pravila 2015. koji su kasnije 2018. unesena u Odluku o realizaciji gradskog projekta. Tim urbanim pravilima bio je definiran okvirni zoning unutar gradskog projekta. I uvjeti i način gradnje i za novu gradnju i za postojeću gradnju, odnosno za tu postojeću gradnju dane su mjere zaštite te je dan način priključenja na okolni promet i infrastrukturu. Uz to, sve skupa omogućena je primjena obnovljivih izvora energije te preporučena zelena gradnja. Prema odredbama GUP-a da bi se bilo koji zahvat realizirao na tom prostoru, treba se donijeti UPU. Kao podlogu UPU-u Zavod je napravio Program za izradu urbanističkog plana uređenja te definirao smjernice, programske smjernice i definirao ciljeve uređenja. Program je zatim verificiran i donesena je Odluka o izradi UPU-a. Na temelju Odluke o izradi UPU-a zatraženi su uvjeti od javnopravnih tijela. Među tim zahtjevima dobiven je i zahtjev od Ureda za obrazovanje gdje oni traže omogućavanje izgradnje područnog vrtića sa 3 jedinice, može i u nekoj zgradi druge namjene, a s obzirom da se područje nalazi u zaštićenoj povijesnoj cjelini grada Zagreba, Zakon o zaštiti kulturnih dobara propisuje da se mora raditi na temelju konzervatorske podloge te je izrađena konzervatorska podloga za cijeli obuhvat plana. Ta konzervatorska podloga, analizirala je blok i dala je valorizaciju i kategorizaciju postojećih zgrada u tom bloku. Najzaštićenija sa najvišom kategorijom je upravna zgrada na Vlaškoj u kojoj je danas Uskok, zatim stambene zgrade koje su okrenute prema Kvaternikovom trgu i zgrada Tvornice Pjenice u središtu samog bloka. A ove ostale zgrade prema Vlaškoj i ova jedna prema Šubićevoj one su u nižoj kategoriji. U još nižoj kategoriji je zgrada Tvornice Gorica, zgrada skladišta koja je sa južne strane upravne zgrade kojima je propisano da se treba zadržati pročelje. Osim zgrada, dana je i valorizacija postojećeg zelenila u bloku, i dane su mjere njihove zaštite gdje je propisano da se svo zelenilo mora zadržati te naravno što više nadograditi i povećati zelenilo u samom planu. Osim zaštićenih zgrada i mjera zaštite za te zaštićene zgrade dane su i mjere uređenja za novu izgradnju. Znači, osim čuvanja ovih pročelja zgrade Tvornice Pjenice, dane su još neke mjere od kojih su zadržavanje postojećih građevinskih pravaca u Šubićevoj i Derenčinovoj, prodori u blok radi javne komunikacije kroz blok i unutrašnjost bloka te radi osiguravanja vizura na samu Tvornicu Pjenice. Također, dozvoljeno je unutrašnjost izgraditi u skladu sa prvonagrađenim radom. Znači prizemlje sa zelenim krovom, no potrebno je bilo osigurati te javne prostore za pješake. Znači, nakon svega ovoga što sam nabrojala odredbi GUP-a, javnog, anketnog, urbanističkog natječaja, urbanih pravila koji su u Odluci o realizaciji te Odluke o izradi zajedno sa svojim zahtjevima i ciljevima te mjerama zaštite iz konzervatorske podloge, Zavod je napravio prijedlog plana koji ću vam sad pokazati. Svi znamo da je prostor bloka Badel izuzetno zapušten. Svima je u cilju aktivirati ga i transformirati u jedan prostor visokog standarda. Naravno, uz štice zgrade Tvornice Pjenice te fasade Gorice zajedno sa ovim reklamnim znakom te fasade

skladišta sa južne strane. Ovo je ortofoto snimak koji je trebao doći ranije na kojem se u stvari vidi relativno loše stanje danas. S obzirom na sve skupa, uzevši u obzir postupanje i stanje trenutačno, kao i načine na koje bi trebalo transformirati taj blok, definirali smo zahvate unutar samog bloka. U sjevernom dijelu dozvoljena je samo rekonstrukcija i održavanje sa nekim manjim rekonstrukcijama, a u užem obuhvatu koji je bio obuhvat gradskog projekta, oformljeno je 5 zahvata, od kojih su dva u kojima se zadržavaju zgrade pod zaštitom. Na njima je dozvoljena rekonstrukcija sa novom gradnjom, a u ova druga tri dozvoljena je isključivo nova gradnja uz uklanjanje postojeće izgradnje. Osnovne namjene koju su planirane ovim planom proizašle su iz onog okvira koji je propisala Odluka o realizaciji gradskog projekta te namjene koju propisuje GUP. Znači većinom ovaj blok mora biti pretežito poslovne namjene sa poslovnim sadržajima, no s obzirom da je tendencija i vraćanje stanovništva u grad, osiguran je veliki dio i za stanove te naravno za javnu i društvenu namjenu koja fali ne samo u ovom bloku, nego u širem dijelu grada. Sjeverni dio koji je dovršeni dio bloka, planira se kao poslovna pretežito poslovna namjena gdje je omogućeno održavanje svih stambenih sadržaja te eventualno njihova prenamjena u poslovne namjene. U užem obuhvatu osigurana su 2 zahvata unutar kojih je pretežito stambena namjena. Jedan je okrenut prema Derenčinovoj, a jedan je okrenut prema Šubićevoj i unutar tog zahvata koji je prema Šubićevoj, planiran je dječji vrtić sa 4 jedinice koji bi se trebao izvesti u dvorišnom, mirnijem dijelu čestice. Na uglu Martičeve i Derenčinove planirana je kazeta sa pretežito s poslovnom namjenom, a na uglu Šubićeve i Martičeve gdje je zgrada Gorice i čija fasada se mora zaštititi, planirana je poslovna namjena sa hotelom. U unutrašnjosti bloka planirana je javna i društvena namjena na kojoj se nalaze danas zgrada Tvornice Pjenice i zgrada skladišta, čije se pročelje štiti. Ono što nisam, a što bi trebala i htjela bih napomenuti da javna i društvena namjena ovim planom nije definirana. Znači, ostavljeno je da se kasnije može odrediti prema potrebama grada, kvarta i šire, a što se u ovoj zoni može realizirati. Htjela sam vam pokazati neke primjere revitalizacije industrijskih baštine, prvenstveno iz Europe. Prvi naravno je Tate muzej u Londonu, koji je postao iz elektrane velika modernom galerijom. Zatim radial sistem iz Berlina koja je iz pumpi za odvodnju prerastao u kulturni centar u Varšavi, zatim centar u Parizu, Melkweg iz mliječne industrije u kulturno plesni centar u Amsterdamu te jedan koji nas je najviše podsjetio na samu Pjenicu, u Lutz. To nas je najviše, podsjetilo na samu Pjenicu. Osim ovoga naravno postoji i Zagreb u vrlo uspješnoj revitalizaciji znači Lauba i ova najnovija grunтовница koja bi trebalo biti u sklopu Trga pravde. Da se vratimo na namjenu, znači ovakav raspored zona je u skladu sa onom pretežitom koja je planirana GUP-om, a isto tako je zadovoljila i onaj okvirni odnos namjena koje su propisane Odlukom o realizaciji gradskog projekta. Ono što smo ovim planom htjeli dati dodatno u odnosu na UPU-e koje se inače rade je da smo detaljnije propisali uvjete za izgradnju posebno za nadzemne, posebno za podzemne etaže ne bi li cijeli ovaj UPU bio jasniji i transparentniji. Znači ovo bi bila podzemna etaža, a ovo je prikaz izgradnje za nadzemnu etažu gdje se najbolje vidi tipologija gradnje koja je slična onome što je planirano prvonagrađenim radom. No ipak smo to malo prilagodili današnjim zahtjevima. Znači sjeverni dio ostaje u gabaritima takvim koje jesu, obzirom da je on većinom pod zaštitom, njegovi urbanistički parametri moraju ostati kakvi jesu i dozvoljene su rekonstrukcije, samo u tim urbanističkim gabaritima. U obuhvatu gradskog projekta, znači, mora se štiti Pjenica čija je rekonstrukcija dozvoljena i

dozvoljena je prenamjena za novu javnu i društvenu namjenu te se štite fasada Gorice u Šubićevoj i fasada skladišta u unutrašnjosti bloka. Ovo je gabarit ako. Da malo pojasnimo ovo je gabarit prizemlja, maksimalni, naravno može biti i manji koji u odnosu na prvonagrađeni rad. Znači on je veći od gabarita nadzemnih etaža, a u odnosu na prvonagrađeni rad on je bitno manji znači ovo smeđe je onaj gabarit koji je bio planiran prvonagrađenim radom, a ovo plavo je ono što planiramo mi znači to je maksimum, može i manje od toga. Znači, prizemlje je veće od ovih okolnih zgrada one su katnosti prizemlje plus pet, a dva akcenta jedan u Martičevoj, jedan u Šubićevoj su omogućeni da budu prizemlje plus deset. Svaka čestica sa svojom izgrađenošću, maksimalnom dozvoljenom i svojim koeficijentima iskoristivosti daje na ovom užem obuhvatu kad se sve izračuna i zbroji nekakav maksimalni građevinski broj, maksimalnu građevinsku bruto površinu od ovih 53,500 m². Ovih 3 i pol otprilike otpada na rekonstruiranu Pjenicu. Također, propisano je da u bloku moraju obavezno postojati i 3 ulaza pješačka i eventualno za interventna vozila. Njihova visina je prizemlje plus kat, znači 2 etaže nadzemno te je propisana njihova minimalna širina koja se kreće od 10 do 20m, ovisi o kojoj strani pričamo. To su obavezno prolazi koji su propisani da ih treba ostvariti, a ako je moguće, s obzirom na vlasništvo i regulaciju. U sjevernom dijelu bloka preporuča se otvoriti još dva prolaza sa sjeverne strane, ne bi li tako blok postao protočan i dostupan svim stanovnicima, svim prolaznicima i svima omogućio ući unutra te da se omogući vizualno povezanost unutra i vani te pogled na obnovljenu zgradu Pjenice. U unutrašnjosti je predviđena velika površina u javnom korištenju pješačkom znači samo za eventualno interventna vozila. Da bi stekli dojam o kojoj površini se radi ta površina od prilike pola Kvaternikovog trga ili jedan i pol Cvjetni trg, a u stvari je najsljednija površini današnjeg Britanskog trga. Stavljeno je da steknete dojam o kojoj veličini se radi. U skladu sa svim europskim politikama o prilagodbi klimatskim promjenama i mjerama zaštite zelenila koji su propisali konzervatori blok smo pokušali maksimalno ozeleniti na mjestu gdje je natječajem bila planirana dodatna zgrada javne namjene, predvidjeli smo, pa neću reći parkovnu površinu, ali jednu veću zelenu površinu sa obaveznim visokim zelenilom. Također, predvidjeli smo novi drvored u Martičevoj te ozelenjivanje sjeveroistočnog dijela obuhvata gradskog projekta gdje bi se trebao nalaziti vrtić i koji bi se nadovezao na današnju postojeće kvalitetno zelenilo u tom dijelu bloka. Naravno, propisanom su i obavezni zeleni krovovi uz preporuku da se izvode i zelene fasade. Svaka čestica ima propisan minimalni prirodni teren, znači prirodni teren ne ovaj na krovovima te će njega trebati zadovoljiti. Osigurani su svim obodnim česticama kolni prilazi koji se koriste samo za ulaze u garaže te priključci na infrastrukturu u okolnim ulicama. Za unutarnju česticu javne i društvene namjene propisano je da je obavezan pristup preko poslovno - hotelske čestice, jer će to vjerojatno biti u realizaciji da tako kažem najjednostavnije. Sve ovo što sam ispričala, ono što se pojavilo po novinama, probat ću vam pokazati na jednom aksonometrijskom prikazu tek toliko da steknete osjećaj o čemu se radi. Moram napomenuti da ono što smo mi dali kao aksonometrijski prikaz to nije kako će blok izgledati. To je provjera urbanističkih parametara, to su maksimalni volumeni unutar kojih se može razviti zgrada, jer svaka zgrada koja će ići na realizaciju nakon. Znači ovo je postojeće stanje trenutačno u tom bloku kad se ukloni sva gradnja koja nije adekvatna u obuhvatu gradskog projekta, ostaju ove 3 stvari koje su pod zaštitom. Napravili smo parcelaciju i zahvate rasporedili na 5 zahvata. Namjene su prikazane znači centralna čestica je javne i društvene namjene,

žute su pretežito stambene, narančaste, pretežito poslovne, a ljubičasta poslovna sa hotelom. Ovo je maksimalni gabarit prizemlja kad ga dignete s obzirom na uvjete koje smo propisali planom u treću dimenziju. Crvenom smo označili sav javni prostor koji bi trebao biti dostupan svima. I trebao bi na taj način omogućiti komunikaciju kroz blok. Ovo je volumenski, znači urbanistički parametri dignuti u treću dimenziju okolne izgradnje do pete etaže te dva akcenta u Šubićevoj i Martičevoj. Obvezni zeleni krovovi sa zelenom površinom u sredini boka i zelenom površinom uz vrtić te novim drvoredom u Martičevoj. Ovo je bio plan, ovo je bio naš prijedlog plana. Javna rasprava traje još 7 dana. Svi ste dobrodošli, podnijeti sve svoje prijedloge, mišljenja, prigovore, bilo na adresu Gradskog ureda, na Trg Francuske Republike, bilo preko interneta, preko e-građana, preko NIAS sistema. Evo ja vam se zahvaljujem na strpljenju, nadam se da nisam bila dosadna i stojim tu za pitanja o Planu.

Gđa. Irena Matković, pomoćnica pročelnice obraća se prisutnim građanima:

Ovdje je pao brzi dogovor da ću moderirati ovu diskusiju pa idemo onda nekim redom zdesna gospodin. Molim vas samo predstavljanje.

G. Robert Loker postavlja pitanje:

Htio bih pitati niste spomenuli ništa u vezi donje garaže, koliko se predviđa mjesta obzirom da gubimo na 50 parkirnih mjesta javno parkinga, da li će biti mogući dolje javni parking ili će biti isključivo za poslovne korisnike?

Gđa. Nataša Aralica daje odgovor na postavljeno pitanje:

Odlukom o realizaciji gradskog projekta propisano je da ispod ne može biti više od - 2 etaže podzemno i te - 2 etaže podruma prema odredbama GUP-a, koje su kroz gradski projekt provedene i u UPU, mi u te 2 etaže možemo zadovoljiti sve potrebe za novu izgradnju, vjerojatno će biti i više. Mi ovdje na ovom planu ne planiramo javnu garažu s obzirom da javna garaža postoji na Kvaternikovom trgu i u Martičevoj. Ispravite me ako griješim, znači ovaj plan prvenstveno rješava potrebe ovog bloka.

Gospodin iz publike postavlja pitanje:

Mogu se samo nadovezati, UPU točka 2.2.2 kaže sljedeće: „Porast broja stanovnika i korisnika predmetnog bloka utjecat će na šire područje u smislu opterećenja prometne i komunalne infrastrukturne mreže. Iz tog razloga je potrebno urbanističkim rješenjem osigurati kvalitetno funkcioniranje uže i šire okolice bloka, prvenstveno osiguranjem dovoljnog broja parkirališnih mjesta te osiguranjem propusnosti prometne mreže.“ Uz to, prometna studija Sveučilišta u Zagrebu, Fakulteta prometnih znanosti provedenom u travnju prije 2019. kaže iduće: „Analizom prosječnih popunjenost i javnih garaža utvrđeno je da su javne garaže na području gradskog središta znači Gorica, Kvaternikov trg, Langov trg, Petrinjska, u prosjeku mjesečno popunjene gotovo 94 posto, a prosječan udio pretplate u punoj popunjenosti iznosi čak 72 posto. Mislite maknuti 150 znači javno dostupnih

parkirališnih mjesta? Ili u već pretrpane garaže dovesti hrpu novih stanovnika uz minimalne uvjete znači jedno parkirališno mjesto po stanu, što je katastrofa za nekakve moderne uvjete, jer je tako propisano, pa me zanima kako ste se držali točke 2.2.2. u tom UPU-u.

G. Nikša Božić odgovora na postavljeni upit:

Ako mogu ja odgovoriti na to pitanje. Mislim, znali smo da će to biti jedna od tema ove javne rasprave. Mi paralelno pripremamo izmjene generalnog urbanističkog plana, znači one vjerojatno će ići u travnju na Gradsku skupštinu Odluka o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana, a gdje ćemo, između ostalog se pozabaviti i problemom parkiranja u užoj povijesnoj cjelini. Ovaj UPU ne može riješiti, znači problem parkiranja centra grada. Ako gledamo zapravo ono što je kolegica rekla, ako gledamo cjelokupno područje centra grada, onda smo ovdje sa ove dvije javne garaže koje su u neposrednoj blizini ono na 200, zapravo u najpovoljnijem položaju u odnosu na ostali ostatak centra grada, ali ovim UPU-om, dakle, osigurava se da se sve potrebe nove izgradnje riješe unutar pojedinih zahvata. Dapače, ostat će još prostora i za dodatni parking koji će se moći riješiti, znači u ovim podzemnim garažama. Cjelovito rješenje parkiranja u središtu grada ćemo pokušati riješiti i dati izmjenama generalnog urbanističkog plana. Ja kažem, pokušati jer je jedna od intencija zapravo da se ide na to da imamo što manje automobila u samom gradskom središtu.

Gospođa iz publike postavlja pitanje:

Zašto sada, kada već sada rješavate taj blok niste predvidjeli po zakonu ili kako već gospođa veli, zašto niste predvidjeli da tu ostane 50 javnih parkirališta nego vi sada nama kažete možda? To je isto kao Horvatinčić, isto je trebalo biti javno kino pa smo svi posve zaboravili. Tako i sad to možda, vratite nakon parkiranja jer imamo strašno veliki probleme. Znači ako ste nam uzeli 100 parkiranja, vratite nam 50.

Gđa. Irena Matković odgovara na pitanje:

Postoji čestica javne namjene, koja će također će imati svoja parkirališna mjesta. To je čestica koja ostaje u vlasništvu grada Zagreba. Znači postoji realna mogućnost da se osiguraju i parkirališta za blok. Samo bih voljela upitati koja je alternativa, da li radimo u visoko vrijednom gradskom prostoru javni parking? Pod zemljom će biti, dvije etaže pod zemljom.

Gospođa iz publike postavlja pitanje:

Meni se čini da nama kao postojećim stanarima uzimate parkirna mjesta, naravno, pod izlikom zelene tranzicije, dok onim stanarima koji će se tek doseliti omogućavate parkirna mjesta i nema tu govora o kompromisu na račun zelene tranzicije. To ne bi baš bilo fer.

Gđa. Irena Matković odgovara na pitanje:

Ako ja mogu, znači GUP, je ovdje pretežito poslovnju namjenu i bez obzira na to što se ulazi sa novim stanjem, mi smo ovdje ipak pretežito na poslovnoj namjeni. To bi trebao biti cilj svake gradske politike da smo taj dio destimulira.

G. Srđan Kovačević postavlja pitanje:

Izvor prihoda je parking je jedna stvar koja je problem tog projekta. Problem je stvar mnogo šira. Ono što je niz stvari ovdje problematično, počevši od toga da se ovdje značajno povećava broj stanovnika i broj poslovnih korisnika. Ako gledamo iz prometne perspektive, to će značajno opteretiti sve okolne ulice, a mi svi znamo da je gužva. Mislim jednostavno je gužva već ujutro i popodne kad je kiša, cijeli dan je gužva i zato ja mislim da nema nekog rješenja generalno. Zamislite to je samo jedna perspektiva. Druga stvar je betonizacija u ovom obimu 50,000 m² ja sam računao, bilo je manje u redu, ali se svejedno zajedno i ta ideja novog bloka na mjestu gdje ga nikad nije bilo, mislim da je pogrešna. Mislim da ovdje gubimo jedan prostor, koji je sad otvoren za različite namjene. Pogotovo za javne. I mislim da je stvar hoćeš počela naravno krivo u GUP-u iz 2006. Vi ste upravo u izradi GUP-a trenutno i mislim da bi bilo najpoštenije i najbolje za sve zajedno zainteresirane da se odustane od ovog prijedloga. Od ovog UPU-a odustane i da se zapravo krene u propitkivanje šta zapravo možemo ponuditi građanima nama svima na ovom prostoru, a da to nije poslovno stambeni centar? Znači ja mislim, a većina će se vjerojatno složiti da u ovom gradu nama ne treba poslovno stambenih centara. Mislim danas se gradi da su ti stanovi uglavnom luksuzni stanovi. Koliko sam ja shvatio iz ovoga prijedloga, ovo je javno privatno partnerstvo i ovaj se dio cijeli projekt zapravo treba prodati privatniku da bi gradio stanove. Tu će biti luksuzni stanovi plus hotel plus dva deseterokratna nebodera poslovnih prostora. Mislim da to ne treba jednostavno. Ja bih rekao da bilo sjajno, vi ste pokazali onaj slike lovca, mislim oni su sve javni sadržaji, muzeji. Većinom unutarjni javni sadržaj. Mislim da je stvar puno dublje, puno šira. Mi moramo planirati, pogotovo kad se dan sagradi novi generalni urbanistički plan, drugačiji javni prostor. Jer niz parametara koje u ovom prijedlogu stoji su za nas gubitak od prometa od parkinga, što ljudi govore od novog javnog prostora. Mislim da primjerice, ovdje se ne planiraju koliko sam ja vidio u toj varijanti sportski sadržaji. Da ja isto idem tamo treninge i imam malo dijete mislim, a dijete moje trenira od 4 godine, trenira u podrumu potleušice ispod restorana, tu dolje. Mislim da je stvar mislim da stvar trebamo debelo drugačije definirati. Javno privatno partnerstvo jeste se toga dotakli? To je nešto što treba pripadati povijesti. Ja bih apelirao da se prostor drugačije, ne samo obrana, nego u grad da se drugačije i promišlja i planira i gradi. Ne znam u čemu je problem da grad napravi svoje građevno poduzeće koje može graditi javne stanove i može graditi takve prostore. To se dešavalo 45 godina socijalizma i to je bilo relativno uspješno. Mislim opće mi nije jasno zašto se privatniku treba nešto prodavati da bi on na tome zaradio duplo barem. Da bi onda ovdje dao dio javnih stanova, ja ne znam tu se predviđaju javni stanovi, ne znam koliko ste planirali što pozdravljam. Ja bih rekao da bi tu trebalo je dvije zgrade javnih stanova te sportski sadržaj treba kulturni sadržaj kojim upravlja grad i treba veliki javni prostor koji svi možemo koristiti.

G. Nikša Božić odgovora na postavljena pitanja:

Ako ja mogu prvo dati ovaj probati odgovoriti na vaše pitanje. Ovo što govorite o javno privatnom partnerstvu to je stvar provedbe plana koliko znam uopće se ne razmišlja o javno privatnom partnerstvu. To je potpuno pogrešno. Što se tiče ovoga, kažete da je greška GUP-u iz vi ste rekli 2006-e, ali GUP i stariji. Ovaj vezano na ovaj prostor mi smo sada nedavno završili Program cjelovite obnove povijesne urbane cjeline Grada Zagreba na kojemu je radilo preko 140 stručnjaka različitih struka. Znači stvarno jedan interdisciplinarni pristup i povjesničara umjetnosti, arhitekata i građevinara i tako dalje. Svi su analizirali prostor donjeg grada. Svi su analizirali, između ostalog, i ovaj prostor je unutar zaštićene povijesne cjeline i svi su ovaj blok definirali kao nedovršeni blok kojeg treba dovršiti i taj blok kojeg treba dovršiti. Ako mogu dovršiti, na rubu smo povijesne cjeline uz sustav javnih prostora Kvaternikovog trga, tržnice Kvatrić i parka Bartola Kašića. Znači govoriti da u ovom dijelu grada nema javnih prostora, jednostavno nije točno. Osim toga, uz dovršenje bloka stvarno i natječajno rješenje i naše rješenje ulaže velike napore u to da se ostvari javno dostupni prostor u unutrašnjosti bloka i ne samo javno dostupni prostor, nego javni sadržaj. Ono što je kolegica Aralica rekla središnja točka ovog rješenja je središnja parcela javne i društvene namjene pod javnom i društvenom namjenom vam dolazi i sport i kultura i sve ono što ste rekli. Između ostalog i moguća javna garaža. Znači sve to može doći u središnju parcelu javne i društvene namjene. Tu su mogući svi ovi sadržaji koje tražite.

Gđa. Irena Matković dodatno pojašnjava:

Ja bih još dodala, evo kao stanovnik ovog kvarta zaista kao neko tko je odrastao u tom kvartu i čiji je tata vodio realizaciju parka Bartola Kašića i stvarno pratim transformaciju ovog kvarta zadnjih 30 godina. Ja u sredini bloka najradije bih vidjela nešto što se vani zove community centar, što omogućuje druženje svim generacijama, edukacijske programe za sve generacije, pa i te sportske sadržaje, zašto to ne bi moglo biti u ovoj sredini?

G. Srđan Kovačević postavlja pitanje:

Nismo se razumjeli mi tu ne želimo samo opustiti u okolici javnih sadržaja. Nas brinu dva deseterokatna nebodera, pet zgrada peterokatnih.

LG. uka Korlaet pojašnjava prostorno - plansko rješenje:

Da pokažem ovo o čemu kolege govore. Dakle to je sredina i ova je zgrada Pjenica koja bi bila centar društveno kulturne namjene. Možda mogu u njoj zamislite, dakle, od predstava do preko izložaba do penjače stijene. Ovo ovdje o projektu bila zgrada po projektu po prvonagrađenom radu sada je ovdje urbana šuma. Ispod svega ovoga se može dogoditi garaža u kojoj vi govorite. Dakle, unutrašnjost je trg. Dakle, napišite primjedbe u plan. Evo slušamo vas zabilježeno i akceptirat ćemo, dajte mi da dovršim molim vas. Dakle imamo tri pasaža koja nas, jedan nas dovodi sa Šubićeve, jedan nas dovodi sa Martičeve unutra, treći nas dovodi ovdje sa Derenčinove, još dva sa strane Vlaške ulice. Jedan ovdje i drugi ovdje. Rekli smo

nešto i o veličini ovog i onda Nataša kako si rekla, kao pola Kvatrića, odnosno kao Britanac. Ako je Britanac mali ne znam, meni nije mali. U svakom slučaju ovo što kaže Srđan mi bi cijeli blok. Treba misliti na racionalnu komponentu. Ovo je trenutno mrtvi kapital, ovaj gradski prostor koji je zapušten i derutan, koji je dijelom parking. No jasno mi je ja isto tražim parking kao i vi, ali to je de facto mrtvi kapital grad. Koji grad mora na neki način kapitalizirati, mi ga nastojimo kapitalizirati na maksimalno demokratičan način, akceptirajući ono što nam vi poručujete. To je sve ugrađeno u planu. Dakle zaista, ali mi moramo kako da kažem nešto od toga i mislim ružna riječ uprihoditi, ali da uprihoditi grad ima svoju bilancu prihoda i rashoda. Mi, moramo se ponašati racionalno, u maniri dobrog gospodara ne možemo napraviti park preko svega jer naprosto to nije feasible, to nije održivo, grad se mora ponašati ekonomski opravdano, da tako kažem, pa ljudi mislim da je to notorno, zar to nije notorno? Ovi koeficijenti su smanjeni u odnosu na originalni plan. Koeficijenti izgrađenosti i iskorištenosti, dakle i katnosti su smanjene, a postotak zelenila je povećan. Prema tome, ovo je racionalizacija svega o čemu vi govorite, odnosno na rješenje međunarodnog natječaja na koji je došlo 240 radova na kojem je pobijedio portugalski ured, dakle ne hrvatski ured.

Gđa. Irena Matković usmjerava diskusiju:

Dopustite, pratim otprilike kad tko diže ruku i idemo redom nekakvim. Vi ste sad.

G. Branko Jeger postavlja pitanje:

Ja sam Branko Jeger relativno susjed. Momentalno su manji. Ja bih htio da mi jako konstruktivno, afirmativno pristupimo tome. Kad sam dolazio, znao sam da će biti glavni problemi parkirališta, koja je generalni problem gradu Zagrebu. Ja osobno pozdravljam tu matricu bloka koji je donjogradska matrica. Recimo imamo jedan mali primjer u Maksimirskoj ulici u jednom je Kafić Dvorišće. Koje su šupe stare koje same ruše, maknute, unutra je zelenilo i izuzetno dobar jedan mali prostor. Ja sam došao ovdje, mene interesira ova Pjenica. To je detalj, ali ako možete saslušati, mi imamo u Zagrebu priču. U tom prostoru ne bi trebali biti neka luda komercijalizacija, nego prostor multifunkcionalna dvorana ili može biti šah. Bridž. Mi ga igramo u Domu sportova u dvorani 15 x 16 razbijenog prozora. Nema prostora. Igrao je tamo indijski ambasador sa sinom. Mađari dolaze, stranci, to je prilika, recimo da se tu ne samo to, nego i šah i oni sportovi koji mogu u te prostori doći. Neka dođe dvorana za izložbe, prezentacije. To me ne interesira svim da se diskusije vodi uglavnom oko parkiranja, to je generalni problem Zagreba. Mislim da bi ako mogu i sada ili nekako u zapisnik taj dio koji ovako izgleda banalan, ali mislim da je sramota za grad Zagreb da nemamo takav jedan prostor gdje može doći šah, bridž ili oni sportovi koji ne traže nekakve velike prostore. Možda sam dosadan, malo sam uzbuđen.

G. Luka Korlaet odgovara:

Ne, ne, hvala vam lijepo, napokon malo pozitivne. Ja bih se nadovezao na gospodina, odnosno postavio publikumu još jedno pitanje. Koliko blokova u gradu, ima ih 168, ako se ne varam na prostoru Donjeg grada, koliko blokova, u koliko

blokova možete ući? Recite mi brojkom Dvorišće. To je jedno koji se mogu se nabrojati na prste jedne ruke. Da prema tome ovo je jedan od rijetkih blokova. Ovo je jedan od rijetkih blokova u koji ćete moći ući, koji će imati javnu unutrašnjost. U kojem će biti dakle, zgrada Pjenice, javna namjena ovo sve što gospodin govori. Dakle, namjera je da to ovako ću vam reći. To će sigurno biti otvoreno javnosti najširoj javnosti. Imamo ideju da osnujemo ustanovu koja će se zvat Ustanova kulturni objekti, upravljanje kulturnim objektima koja će upravljati tom zgradom. Dakle, ona će ostati gradska, ona će ostati u gradskom režimu na čelu. Neće biti kako da kažem, mi ćemo uvjetovati njeno korištenje i sve ovo što ste vi rekli je akceptirano. Još bi samo u ovom odgovoru htio reći gradski stanovi. To je pitanje provedbe plana kao što je rekao Nikša, dakle, ali nama je jako stalo da tu se pojavi veliki postotak gradskih stanova odnosno stanova za javni najam za priuštivi najam. I to u provedbi evo ja prvi kao arhitekt i urbanist i netko tko se bavi stanovanjem dvadeset godina ću inzistirati da se tu pojavi značajan postotak. po nekim mojim proračunima čak bez 5 posto gradskih stanova u ukupnoj kvadraturi, što će značajno, na ovoj vagi na ovoj u potpuno u disbalansu vagi kad su cijene totalno podivljala i za prodaju i za najam to je nama velika želja i agenda da na ovom prostoru tu vagu ispravimo u pozitivnom smislu. Dakle javna unutrašnjost, javni program, grad upravlja, grad određuje sadržaje i isto tako, dakle, udruge će se moći javiti sa svojim programima, moći će i bridge i šah i penjači i kulturnjaci. Dakle, ovaj društveno kulturni centar zaista će biti otvoren svima. I postotak gradskih stanova u toj betonizaciji kako ju nazivate, ali to će biti veliki benefit grada. Dakle, nastojimo bildat fond gradskih stanova za najam.

Gospodin iz publike postavlja pitanje:

Koliko grad ima stanove koji nisu uopće u funkciji?

G. Luka Korlaet odgovara:

Ovako grad ima sve skupa 6500 stanova od kojih ne biste vjerovali 600 je bespravno useljenih. 600 stanova imamo bespravne korisnike koji ili ne plaćaju najam ili ne plaćaju režije. Koji nisu u funkciji nema ih puno. Trenutno ima stotinjak praznih, dakle oni se kako se prazne tako se odmah i pune. Jedan kontingent praznih a ovih jako derutnih na koji je vjerojatno aludirate tih ima isto stotinjak. Grad je donio uredbu odluku da će prodavat stanove i to samo u tri slučaja. Jedan je slučaj kad su oni toliko derutni da se u njih ne isplati ulagati, kad smo u njima suvlasnici u nekom postotku da opet je gospodarenje njima jako otežano i kad su u njima branitelji dulje od 5 godina, koji onda po zakonu o braniteljima ih mogu otkupljivati, ali to se odnosi na taj manji vrlo mali postotak tih stotinjak stanova.

G. Mislav Bjažić postavlja pitanje:

Dobar dan, ja sam Mislav Bjažić, predstavnik razno raznih udruga koje su trenutno u tvornici, dvojica od 18 godina. Znači mi smo ponudili gradu prije nego što je natječaj uopće bio otvoren, međunarodni natječaj doveli smo upravo iz Portugala vrhunskog, postoji u gradu Zagrebu i projekt koja znači ide na izvlačenje sredstava

iz europskih fondova. Ponuđeno je 20 milijuna eura za sanaciju da se sve vrati u prvobitno stanje, to je tvornica Arko. To nije Blok Badel, znači postoji povijesna priča upravo što je u Berlinu, Parizu i svugdje po svijetu, ovo ima svoju priču, povijest. I upravo što je rekao Srđan pretežno je unutra 18 godina već se odvijaju, sportski sadržaj koji se ciljano gasi, likvidira se u druge, naš Bandić krenuo s tim, nas se izbacilo van zato da se ponovno preoblikuje, sve to nije u redu, ovo je zaštićeno ovo bi trebao vratiti u prvobitno stanje. Udruge bacate na cestu i u tom dijelu grada, znači nema ničega. 18 godina smo mi unutra, sami ulažemo sredstva milijune kuna u tvornicu Gorica. Konkretno smo uložili. Znači to je preko 20 udruga. Pokrenuti su sporovi protiv većine udruga sporove ste izgubili, protiv par njih se još vodi, znači protiv hrpe morate ih ponovno pokrenuti jer mi smo u posjedu prostora. Pričam o tvornici Gorica, koja ima 4000 kvadrata, mi smo kopirali dvorište, popravili smo krovšta i kompletno sve ostalo, vi nas bacate na cestu. Sadržaja sličnog nema. Tu treba biti društvenih sadržaja. Mi smo društveno korisno udruge. Mi imamo tisuće i tisuće članova koji će sada nestati, među ostalim to što je Srđan rekao, čije dijete isto trenira tamo u jednom od klubova. To nije u redu. Znači vi nas bacate na cestu nakon 18 godina nečega što su tisuće Zagrepčana, ne samo iz tog kvarta, nego iz cijelog Zagreba, ljudi tamo dolaze na treninge, na razne sadržaje. Znači konkretno, toga nigdje nema u grad. Ima ga jedino tamo. Raznorazni klubovi, ja sam konkretno ispred kluba Pantera, osvojili smo europske svjetske medalje. Raznorazna odličja, nikad nismo dobili niti proračuna, niti nismo dobili za održavanje centra nikada niti kune, znači ne postoji niti jedna faktura. Osamnaest godina grad kao najmodavac je trebao u prvom redu osigurati priključke unutra, trebao je osigurati vanjski izgled, osigurati znači popravak krova, ništa nije nitko poduzimao 30 godina prije nas, i zadnjih 18 godina koliko smo mi unutra, raskinuli ste nam ugovor. Znači za vrijeme Bandića nam je oduzet ugovor, ali budući da smo u posjedu prostora sve ove tužbe koje ste dignuli do sada cirka njih 15 zadovoljava su otpali na sudu su odbačene. Znači mi smo i dalje u zakonitom postupku. Gasite sadržaj gasite udruge, gasite nešto što tisuće i tisuće građana koriste i do non stop dolaze svake godine novi, ne samo klinici nego i ljudi svih godina i uzrasta, imate ovdje i nekoliko, gospođa Gita i par nekih koji su jako dobro upućeni u te stvari iz kvarta tamo. Zanima me da li mislite prestati s progonom udruga, da li mislite ići u nekakvo suglasje? Da li biste možda u nekoj promjeni mogli staviti unutra sporta malo više, a ne toliko samo stambeno poslovnih priča. Znači fali nam sporta, fali nam kulture, da se ljudi druže da nam sve bude otvoreno.

G. Luka Korlaet odgovara:

Hvala. Ja bih ovako rekao. Dakle sve ovo što ste rekli, podsjećam, mi smo došli mi smo preuzeli upravu u 6. mjesecu 2021. U 6. mjesecu 2021, Vi ste od 2009. po vlastitom priznanju u prostoru bez ugovora.

G. Mislav Bjažić postavlja odgovara:

Mi smo od 01.04.2007. u prostoru, a vi ste nam ugovor raskinuli. Ne prozivam Vas, vama se obraćam kao gradskoj upravi. Znači bivša gradska uprava nam je 2009. oduzela ugovor.

G. Luka Korlaet odgovara:

Dakle 14 godina. Po vlastitom priznanju ste u prostoru od 2009 bez ugovora jel to točno?

G. Mislav Bjažić postavlja odgovara:

Ugovor koji ste nam vi raskinuli.

G. Luka Korlaet nastavlja:

Ali ugovor je raskinut već 14 godina. Vi ste bez ugovora u prostoru 14 godina. Dajte mi recite, a tko vas je tjerao da ulažete u prostor za koji nemate ugovor 14 godina. Ali od 2009 je raskinut ugovor.

G. Mislav Bjažić postavlja odgovara:

Da idemo vam urediti krov, idemo asfaltirati dvorište idemo dignut sadržaja i sad možete na cestu van.

G. Luka Korlaet nastavlja:

Ali ne sad, 14 godina ste u prostoru bez ugovora. Ali 14 godina ulažete u prostor bez ugovora.

Gđa. Irena Matković poziva na nastavak diskusije o prijedlogu Plana:

Ja bih se vratila na temu urbanističkog plana uređenja i koje su teme koje se općenito rješavaju urbanističkim planom, a ne rješavaju se imovinsko pravne. Oprostite, da li smijem? Ok, stvar je u tome da se urbanističkim planom uređenja rješava što je moguće, što se omogućuje graditi, realizirati u nekom prostoru. Potpuno je legitiman prijedlog koji možete dati da ćete ga sad i ovdje, a i možete pisanim putem je da se omogući više sportskih sadržaja i takve nekakve nivelacije. To je potpuno legitiman prijedlog. Ova tema koju ste otvorili ne rješavaju se urbanističkim planom uređenja, a ovaj mi urbanisti čak nemamo ni tu informaciju. Ja predlažem znači, učitali smo vašu problematiku, ona nije neposredno vezana uz urbanistički plan, ali slobodni ste dati pisanu primjedbu. Najbolje bi bilo da se vratimo na samo rješenje koje smo prezentirali.

G. Mislav Bjažić dalje obrazloženje:

Ja sam vam rekao da smo nudili „Q projekt“ tvrtka, koja radi u Zagrebu i portugalska upravo, koja ma uspješnost vađenje iz fondova sredstava 94 posto od svojih projekata.

Gđa. Irena Matković se nadovezuje:

Grad Zagreb u ovom trenutku iskorištava sve što je moguće.

G. Mislav Bjažić nastavlja diskusiju:

Želimo da se vrati u prvobitno stanje kompleks Arko, a ne Blok Badel. To je tvornica Arko, koja ima svoju povijest.

Gđa. Irena Matković se nadovezuje:

Prodavača magle smo dosta vidjeli.

G. Mislav Bjažić nastavlja diskusiju:

Oni su naručivali piće za francuski dvor, to ima svoju priču.

Gđa. Irena Matković moderira diskusiju dalje:

Ja bih dala riječ prema onim vratima tamo, jer oni drže ruke.

Gospođa iz publike postavlja pitanje:

Ono što je meni, ja bih se htjela nadovezati na Srđana, nejasno je, tu želimo postići nekakvo zelenilo, oazu i sve ostalo, dok ćemo tu oazu zatvoriti betonom, napraviti ćemo nekakve prolaze tu...Kada se napravi par unutar zgrade, onda to koristi ta zgrada. Isto tako ovdje se radi o projektu koji su radili portugalski arhitekti. Zašto to ne bi radili domaći arhitekti? Tko bolje poznaje prilike tu?

G. Luka Korlaet odgovara:

Bio je javni natječaj.

Gospođa iz publike nastavlja:

Može se i poništiti iz razloga što je prošlo puno vremena.

G. Luka Korlaet replicira:

I onda još novih 10 godina.

Gospođa iz publike nastavlja obrazlagati svoj stav:

Vi ste sami rekli da ste uzeli to rješenje, rekli da ono nije dobro, sami uzeli, izrezali neke dijelove koje sada rješenje koje... Zašto ne bismo, ako uzoru na ova rješenja koja su uspješna, koja smo vidjeli izdali potpuno novi natječaj koji bi dao nešto moderno.

G. Luka Korlaet replicira:

I onda još novih 10 godina

G. Nikša Božić odgovara na postavljeno pitanje:

Ako mogu, ako mogu ja ako mogu ja odgovoriti na ovo vaše pitanje. Mislim ovaj prostor je samo jedan od velikog broja takozvanih brownfield lokacija u gradu koje čekaju revitalizaciju. Znači koje nemaju više primarnu namjenu i čekaju prenamjenu u neke nove gradske, u nove gradske prostore. Pa služi grad, služi svima. Svi takvi projekti su dugogodišnji projekti. Znači naša procedura kolegice su vam pokazale, znači procedura pripreme natječaja urbanističko arhitektonskog provedbe, urbanističko oprostite, nisam vas prekidao dok se postavlja pitanje pustite me, molim vas. Znači provedbe natječaja pripreme gradskog projekta, donošenje odluke o gradskom projektu, pripreme izrade UPU-a i konačno izradu urbanističkog plana uređenja to vam stvarno traje. Možda ne treba trajati 10 godina, ali 7, 8 godina traje. Vi sada tražite za ovu lokaciju koja je najmanja od ovih brownfield lokacija, idemo si probati, vizualizirati šta je značio...Idemo si probati vizualizirati šta znači revitalizacija Gredelja koji je 10 puta veći od ovoga šta znači revitalizacija Zagrepčanke, što znači revitalizacija drugih ovakvih prostora. Već i vi tražite da se vratimo u proceduri na 0 i da potrošimo sljedećih 10 godina na pripremu. Rekli ste isto tako, htio bih reagirati. Rekli ste da smo mi zaključili da natječajno rješenje nije dobro, ne. Mislimo, da je natječajno rješenje dobro, kao što ga što je i žiri imao razloge zašto ga je odabrao. Ne mislimo, ne mislimo da je natječajnog rješenje idealno, ali mislimo da je dobro i smatrali smo da se upravo zbog ovog protoka vremena, da ga treba malo korigirati. To što smo korigirali mislim da smo jasno pokazali i mislim da je ta korekcija išla u dobrom smjeru stvaranja prozračnijeg prostora, manje izgrađenosti i većeg udjela javnih sadržaja. Ali vraćati, vraćati ovo sve skupa na početak znači ovu cijelu lokaciju držati ovakvom još 10 godina.

G. Ratko Luketić postavlja pitanje:

Prvo šta, blok je izmišljen. Tu bloka nije bilo, ne radi se o nikakvoj sanaciji bloka. To je bilo gospodarsko područje, industrijska zona. Meni je jasno da je to prostor od enormne vrijednosti, pa su onda ide na formiranje bloka. Bilo bi sretnije rješenje da je bar jedna fronta ostala otvorena, pa da stvarno postoji prijedlog javnog prostora. Očito je nedostatak sociološke studije. Ne znam zašto,

G. Luka Korlaet odgovara:

Bila je.

G. Nikša Božić se nadovezuje:

Bila je napravljena, na internetu je, na stranicama grada Zagreba.

G. Ratko Luketić nastavlja postavljati pitanje:

Kao što nisam našao ni konzervatorsku studiju, da dođemo i do toga. Piše ne da umjesto da je tvornica Pjenice preventivno zaštićena, da li je ili nije ja to nisam mogao pronaći. Da li je ili nije, to je drugačiji status. Druga stvar je zabilježba na tu zgradu jer je ona u postupku povratka i molim dakle grad raspolaže s nečim što nije njegovo vlasništvo, za što se ne zna točno koju stupanj zaštite, a zgrada se urušava. To vidimo iz dana u dan. Ono što je prezentirano u fotografiji je iz vremena kad je još raslo stablo, Danas više nema krova. Vrlo brzo, ne znam ako je grad u vlasništvu, dakle tada je grad i odgovoran za tu zgradu. A to je jedina zgrada koja bi trebala imati kulturnu javnu namjenu, pa bi molio da mi se to malo pojasni. Studije su nedostupne, nas četvero je danas tražilo konzervatorsku studiju. Da li je zgrada zaštićena preventivno ili nije? Naime, to je promjenjiva kategorija. Onog momenta kada se skinu stupanj zaštite, onda je to prošlo. Evo hvala.

G. Luka Korlaet odgovara:

Kako je konzervatorska studija kategorizirala zgradu Pjenice?

Gđa. Nataša Aralica pojašnjava:

Što se tiče te preventivne zaštićenosti, da zgrada Pjenice je preventivni zaštićena.

G. Ratko Luketić nastavlja postavljati pitanje:

Da li ste sigurni?

Gđa. Nataša Aralica pojašnjava:

Ne, ona je bila preventivno zaštićena i s obzirom da to nije prešlo u stalnu zaštitu, na neki način, recimo da je istina, ali s obzirom da je bila, sad bo kolegica ovdje iz konzervatorskog zavoda možda bila relevantnija. S obzirom da je bila ona se i dalje tretira kao vrijednost.

Gđa. Irena Matković se nadovezuje na odgovor:

Ali smo i dalje u urbano povijesnoj cjelini i imamo konzervatorsku podlogu.

G. Ratko Luketić nastavlja postavljati pitanje:

Upis u registar nije isto kao i zaštićena cjelina.

Gđa. Nataša Aralica odgovara:

Tako je. Slažem se.

Gđa. Irena Matković se nadovezuje na odgovor:

Slažem se, ali jedna od intencija prilikom donošenja ovog Plana, da se konačno riješe te urbanističke procedure i da se konačno u obnovu tog bloka mora ići.

G. Ratko Luketić nastavlja obrazlaganje:

Ali gledajte, zgrada propada iz dana u dan. Obaveza je vlasnika zgrade da se brine za njezino održavanje. Ako je Grad vlasnik, tada je to obaveza Grada. Evidentno propada, naočigled. A s obzirom da postoji zabilježba, dakle pitanje vlasništva nije riješeno. Na temelju čega se može uopće govoriti o nekakvoj pukoj javnoj namjeni, ako Grad nije vlasnik?

Gđa. Irena Matković daje odgovor:

Dobro, ponovo se vraćam na urbanistički plan uređenja koji ne mora nužno definirati vlasničke odnose. To su postupci koji se rješavaju dalje. I GUP određuje škole i vrtića tamo gdje su potrebni ne nužno tamo gdje imamo gradsko zemljište.

G. Ratko Luketić postavlja pitanje:

Ali odgovorite mi, pitanje vlasništva, nije riješeno?

G. Nikša Božić pojašnjava:

Ali to nije predmet plana. Vlasništvo nije predmet urbanističkog plana uređenja.

G. Ratko Luketić postavlja pitanje:

Ako nije riješeno vlasništvo o čemu ćemo onda razgovarati?

G. Nikša Božić odgovara:

Onda bismo mogli ukinuti cijeli sustav prostornog planiranja jer nigdje nije vlasništvo riješeno. Vlasništvo nije predmet prostornog plana. Znači, znači to nije predmet ovog plana. Ovo što vi kažete da bi, da bi čisto vlasništvo trebalo biti preduvjet za izradu urbanističkog plana uređenja, onda sada možemo ukinuti cjelokupni sustav prostornog uređenja. Što se tiče sustava zaštite, znači, konzervatorska podloga je napravljena za ovaj plan i ugrađena u plan, a sociološka studija je isto tako napravljena. Jedna od studija je napravljena na stranicama grada Zagreba pod strateških projekti je dostupna.

Gđa. Irena Matković se nadovezuje:

I kolegica Anka Mišetić je bila konzultant kod provedbe natječaja u žiriranju.

G. Nikša Božić dalje pojašnjava:

A sociološku studiju je radila kolegica Vukić.

Gđa. Irena Matković poziva na daljnju diskusiju i pitanja:

Ajmo sad, Saša. Srđan pa onda se vraćamo.

G. Nikša Božić konstatira:

Ja imam jedno pisano pitanje.

G. Saša Begović postavlja pitanje:

Ja sam Saša Begović arhitekt, ali i predstavnik stanara Laginjina 106. Pa mislim, kolege već pokušavaju dugo vremena da se fokusiramo na plan. Znači to je već nešto što je obavljeno, ja bih volio da smo svi afirmativni. Možda ste vi nešto u pravu, ali ovo što je kolega Nikša rekao, ovaj plan ne definira vlasništvo, jednako tako kao i koji god. Mislim, ovaj plan služi upravo svima nama. Možeš kliknut. Ja sam htio nešto napomenuti. Ne, ne treba mi pointer imam ja. Ovaj, ja sam htio samo napomenuti ono što je kolega Korlaet rekao. Dajte pogledajte ovu dimenziju, javnu i onda pogledajte ove blokove s druge strane. Ne, ne rekao sam pogledajte ovaj čitav blok, unutrašnjost koji je javni. Pozdravljam i podržavam ovo, ali imam neka pitanja i samo sam htio reći, ovo ne postoji. Idete po keramiku, idete na sport i slažem se da bi trebalo biti, ali isto niste do kraja slušali. U ovoj javnoj namjeni je moguće napraviti dvoranu, sport, da moguće je. Svaki plan upravo to radi. Da ja sad ne objašnjavam, kolega Nikša Božić to može objasniti. Samo sam htio pokazati ovo. Drugo zelenila nema, evo kolegica je rekla. Pa ogroman park je ovdje. Imamo tržnicu, imamo Kvatrić. Ja znam da je nemoguće svih zadovoljiti. Dajte pogledajte druge kvartove. Nećemo se sigurno u svemu složiti. A drugo ovo što ste rekli da ovo nije blokovski, je. Od Lenucija je blokovski. Da, ovo je predviđen uvijek blok kao zatvaranje, to nije bila. Da bila je tvornica, ali ja govorim o gradu o urbanom bloku Donjeg grada. Znači to su klasični blokovi. S druge strane ovdje je sad trokatna kuća, znači ovo su prizemni objekti. Ok, zeleni, nadam se da ćemo imati zeleni vrt. Koliko sam uspio shvatiti, ovo je sve javni prostor jel tako? Znači imate deset metarske prolaze. Nemojte zaboraviti da Zagreb ima tradiciju prolaza da ih sad ne nabrajam.

G. Luka Korlaet se nadovezuje:

Sestara Baković

G. Saša Begović nastavlja:

Oktogon koji se kontrolira, to ja imam pitanje. Ali hoću reći, meni se čini, znam da imate problem da ste zaključane ruke sa garažama. Znao sam da će biti problem s garažom, ali ja misli da bi stvarno bilo dobro ad se omogućiti stanarima bar još jedna etaža. Znam da je nemoguće prije promjene GUP-a. Zato što, vjerujem da će se ti automobili maknut uskoro, ja se nadam. Međutim to će biti sigurno jedan od problema. Ali ovaj dio grada je nemoguće drugačije riješiti. Što se tiče vertikala, mislim to nije samo tradicija, mislim ja živim u jednoj od 12 etaža, a ova distanca ne znam da li ju shvaćate koja je ova distanca? Gledajte ovo, to su ogromne distance. Ja inače imam primjedbu na vas, da vizualno to ne doprinosi. Trebali ste imati vizualno da unutra čovjek stoji.

Gospođa iz publike postavlja pitanje:

Koliko metara je otprilike to?

G. Saša Begović nastavlja obrazlaganje i postavlja pitanja:

A ne znam sad je to. 40? Pa evo gledajte tržnicu. Ove dvije su deset etaža. Ali hoću vam samo ukazati na ove dimenzije. Mislim da vizualno to, možda nije dobro ovdje. Kritika gradu. Drugo ovo što se tiče ova dva privatna prolaza, razumijem da je kod Uskoka, ne znam da li će Uskok tu biti, možda moguće. Ali ovo kod nas, ja recimo, svojim au zgradi sam rekao da ću pitati, mislim da ovo kad je kroz privatno ide, da bi onda trebalo biti regulirano,. Uostalom i oktogon se zaključava navečer. Tako da na neki način bi to trebalo, to je više neka sugestija. I što sam još htio pitati. Ne htio sam reći da ako budemo ovakvi, btw ove kuće su vam klasične kao što je i ova tu. To nisu nikakve velike visine, mislim INA vam je tri kata veća od ovoga. Znači nije otprilike kao deset, blokovi su jednaki, ovo je samo produžetak bloka. Ja nisam njihov advokat, poštujem i podržavam, ali ovo je zaista u odnosu što ste rekli, to je isto krivo. Maknuta je ova kuća što se tiče natječajnog rada, i svaki put je to nakon natječaja neka korekcija što urbanistička, što pravna i tako dalje. Ja imam jedno pitanje za ovu zgradu, ona je u javnom? Ona je stambena ili?

Gđa. Nataša Aralica odgovara:

Ne, ona je u javnoj i društvenoj namjeni.

G. Saša Begović nastavlja:

Ja bih vam sugerirao da preispitate ovu distancu. Ne, nije preblizu.

Gđa. Irena Matković poziva na red i nastavak daljnje diskusije.

G. Nikša Božić odgovara:

Ako možemo samo odgovoriti samo za tu zgradu. Ako mogu ja samo odgovoriti što je Saša govorio i o distanci. Njena sjeverna fasada je pod zaštitom. I konzervatorska podloga je rekla da je se treba baš sačuvati.

G. Saša Begović dalje postavlja pitanje:

Da, ali njena visina je dvije etaže, a tu je tri.

Gospodin iz publike dobacuje:

Ma slobodno, vi dvadeset katova tu.

G. Srđan Kovačević postavlja pitanje:

Ja bih se htio nadovezati, mislim da je super pitanje koje se postavilo. Kome koristi ovaj projekt najviše? Na tom se stvar lomi, što bi rekli. Po ovom što vidimo ovdje, po brojkama, brojke su najviše u korist poslovnog prostora.

Gđa. Irena Matković pojašnjava:

GUP.

G. Srđan Kovačević postavlja pitanje:

Upravo ga mijenjate, o tom govorimo. Poništite ovaj projekt, da sedam godina. Sedam godina je pametnije da izaberemo novu stvar, koja je bolja, nego da sad krenete za tri godine, nećete tak i tak sad to krenuti raditi, nego za tri godine će recimo krenuti privatnik graditi. Vi kažete nije javno privatno partnerstvo, a što je onda ako mislite prodati gradnju privatniku? To sam ja razumio. Ne, sve je poslovno osim vrtića i parka. Mislim hoću reći, imamo niz komentara, ja mislim da je većina protiv ovog projekta. On u velikoj, ja koliko sam izračunao 60% se računa da su poslovni prostori ili griješim, 20% su stambeni, 20% su, 19% je, ok to su otprilike gabariti. Kako Grad da zaradi? Super je to pitanje gospodine Korlaet, grad treba zaraditi sam od tih funkcija koje bi sada privatniku dao. Ja ne razumijem zašto se stvar ne može gledati iz potpuno druge perspektive? Znači sami gradimo, pa mislim vi ste predstavnici nas ovdje, mi smo uopće organizirani kao društvo, kao zajednica, zato da mi nešto zajedno radimo, mi ne želimo ovo prepustiti privatniku. Zašto mi ne bi prihodovali dugoročno od toga, da sami izgradimo neke stvari koje isplaniramo u nekoj drugoj varijanti i onda naprimjer hotel. Zašto to nama ne bi donosilo dugoročno lovu? Razumijete u čem je? Promjena je paradigme. Dajte novi GUP. Mi tražimo da zaustavite ovaj prijedlog, da da, da idemo na varijantu deset godina, ali ćemo dobiti kvalitetniji sadržaj za nas ovdje stanare i za cijeli grad. Nije urbanizam i arhitektura, hamo pipa, ostala ekipa, kažu nadrealisti. Nego planiranje dugoročno, da dugoročno, hajmo raditi zajedno druge stvari, pitajte nas zapravo prije toga, šta bi mi tu htjeli, što ne bi htjeli i tako, a ne kao sad ste nam ovo predložili sad ćete raditi naše projekcije i ciao.

G. Luka Korlaet odgovara:

Ovo prijedlog da grad izgradi pa gospodari, dakle jedna jedina zgrada sa 288 stanova u naselju Podbrežje, za koji imamo, Igor Franić je napravio projekt, dakle za zbrinjavanje nekih devetstotinjak ljudi, svi projekti napravljeni, ishođena građevinska dozvola, jedino jedna sitnica nedostaje zašto ne možemo graditi, što mislite koja? Što mislite koliko košta ta zgrada? 288 stanova? Puno košta. 320 milijuna kuna. Kako bi vi namakli 320 milijuna kuna?

G. Srđan Kovačević postavlja pitanje:

Pa čekajte koliki je proračun grada Zagreba?

G. Luka Korlaet odgovara:

Kako bi vi namakli?

G. Srđan Kovačević odgovara:

Kako bih ja? Kreditom...

G. Luka Korlaet se nadovezuje:

Znate šta su, proračun grada Zagreba? Godinu dana već razgovaramo, što sa komercijalnim bankama, što sa razvojnim bankama, potegli smo do Pariza za banku Vijeća Europe, sad smo sa europskom investicijskom bankom, uspjeli smo doći do nekog dogovora da dobijemo nisko kamatni zajam na 20 godina sa počekom od 7 godina kombinacijom tih dvaju banaka na jedvite jade. Za jednu zgradu, za jednu zgradu... Kužite, 320 milijuna kuna.

Gđa. Irena Matković poziva na nastavak diskusije:

Ja bih samo nadodala da ovaj UPU i dalje omogućuje i to što ste vi rekli. Znači mi govorimo, ajmo govoriti o prostornom rješenju. Hoće li hotel raditi Grad i onda u njemu nabavljati hranu i plahte putem javne nabave može i to. Ovaj prijedlog to ne isključuje, razumijete. Mi sad govorimo o prostornom rješenju. Ne o kasnijoj organizaciji.

G. Nikša Božić se nadovezuje:

Ali ako mogu još samo ja odgovoriti na dio vašeg pitanja. Vi kažete zaustavite sve, potrošite još sedam godina i pitajte nas.

G. Srđan Kovačević odgovara:

Da.

G. Nikša Božić se nastavlja:

Pitali smo, baza ovog plana je sociološka studija koja vam je objavljena na stranicama Grada Zagreba gdje je objavljeno sve što su lokalni građani rekli u tom sociološkom istraživanju. I veći dio toga što je u sociološkoj studiji rečeno da bi trebalo planirati u ovom području je ovim planom planirano. Znači sad, ponovno sve vraćati na nulu i kretati ispočetka to stvarno nema smisla i ja stvarno ne znam tko će to platiti.

G. Srđan Kovačević odgovara i postavlja pitanje:

Pa, super, mi plaćamo. Samo kratku repliku. Sociološka studija, vjerujem da postoji, ja nikad nisam čuo, a mene sigurno i u našoj zgradi, nitko nikad nije pitao ništa vezano za ovu gradnju, ja ne znam tko, jel netko ovdje pitao?

G. Luka Korlaet odgovara:

Ali 2012.

Gđa. Nataša Aralica se nadovezuje:

Ne 2012., nego 2019. na 2020.

G. Srđan Kovačević nastavlja:

Vi dana s imate elektroničke sustave u kojima možete vrlo lako napraviti puno detaljniju studiju.

Gđa. Irena Matković poziva na nastavak diskusije:

Ok, samo malo, gospođa tamo desno čeka.

Gđa. Helga Juretić, Tuškanova:

Prvo bih htjela pozdraviti predstavnike grada i sve prisutne susjede. Mislim da tu treba biti prilično konstruktivan, što manje destruktivan. Ja bih imala par prijedloga. Kao prvo, očito je interes javnosti jako velik i mislim s obzirom na to da je ovaj prostor očito premali za sve one koji su htjeli poslušati i sudjelovati, znači predloženo je slijedeću srijedu da će biti isto, predlažem ad se preseli u veći prostor ad možemo imati veći broj ljudi. Isto tako da se nabavi mikrofoni i da se snima. Zapravo i oni koji ne mogu biti s nama ovdje da mogu pogledati to. Mislim da zapravo je cijela poanta da ljudi ne osjećaju da se čuje njihov glas, odnosno da je ovo jedno samo pro forma savjetovanje kao što je većina savjetovanja da zapravo uopće ne trebate naše mišljenje. To je tek toliko da se odradi, a da je već sve skupa nekako zamišljeno. Mislim da govorim o najvećem strahu ljudi koji se nailazi i da se zapravo radi protivno njihovim željama, a u korist naravno interesa kapitala, kao što je to u većini slučajeva. To je jedna stvar, a druga stvar koju sam zapravo čula je da ono što je meni osobno, znači ne mora nužno biti onaj zatvoreni, blindirani pentagon blok. Znači ako radite na rekonstrukciji i na sanaciji ove prekrasne zgrade, to je stvarno prekrasna zgrada tvornica Pjenica, od kud će se ona vidjeti? Mislim meni nije jasno zašto se ne ostavi vizura barem s jedne strane ili s Martičeve ili sa druge strane? Mislim nisam sigurna da je to interes grada.

Gđa. Nataša Aralica odgovara:

Dvadeset na osam. Vi ste ipak nekakve visine koja ne gleda na visini od pet metara. Hoću reći kad hodate po cesti. Kroz taj prolaz vi definitivno vidite Pjenicu. To je bio još jedan od razloga zašto smo ukinuli onu dodatnu zgradu.

Gđa. Helga Juretić se nadovezuje na postavljeno pitanje:

Ali ok, kroz prolaz, ali mislim ad bi trebala biti jedan cijela vizura te zgrade.

Gđa. Nataša Aralica odgovara:

To ej kadar i s obzirom na to da je to daleko vi ćete ju kroz taj kadar vidjeti cijelu.

Gđa. Helga Juretić se nadovezuje na postavljeno pitanje:

Da razumijem. Većina ljudi nije sretna s tim.

G. Luka Korlaet se nadovezuje na raspravu:

Ok, mogu samo kratko uletiti, tko se sve očitovao u sociološkoj studiji. Odras, održivi razvoj zajednice, Zelena akcija, Kultura nova, Galerija Miroslav Kraljević, MO Eugen Kvaternik, MO Dinko Šimunović, VGČ Donji grad, sportski savezi i udruge. Nisu pristigla očitovanja MO Matko Laginja i MO Pavao Šubić. I pazite svi ovi sadržaji koji su, a mislim, svi ovi sadržaji koji su navedeni tu su integrirani u plan. Evo MO Eugen Kvaternik predlaže dječji vrtić, poštanski ured, višenamjensku dvoranu, podzemnu garažu. MO Dinko Šimunović višenamjenska dvorana, dječji vrtić, poštanski ured, poslovni prostori, obrti sa restoranom i kafićem. Podzemna garaža, zelene površine s dječjim igralištem, smirenje okolnog prometa, mislim sve može. I tako dalje i tako dalje.

Gospođa iz publike postavlja pitanje:

Koja je to studija predložila hotel u ovom kvartu?

G. Luka Korlaet odgovora:

To generalni plan sugerira.

Gđa. Irena Matković nadovezuje se na primjedbu:

Ja bih se samo kratko osvrnula na ovu primjedbu, o prostoru, htjeli smo doći u kvart, znači moglo se organizirati u Tribini grada na Kaptolu ili na nekoj drugoj lokaciji nama se činilo najprimjerenije doći upravo ovdje, a danas smo se malo i sami iznenadili kad smo shvatili koliko je ovaj prostor mali i da ste vi došli možda u nešto većem broju. Kolega?

Gospodin iz publike postavlja pitanje o organizaciji rasprave u školi:

U čijem vlasništvu je škola?

Gđa. Irena Matković moderira diskusiju dalje:

Onda dajte vi, dugo držite ruku.

Gđa. Sanja Matešić iz publike postavlja pitanje:

Evo ovako, probat ću biti konstruktivna i kratka. Ovaj, od kud da počnem? Da, kao prvo molim što više stvarno tih kulturnih sadržaja, ja vježbam kyudo pred zgradom Paromlina koja će se srušiti i ne znamo gdje ćemo ići, koji prostor, nemamo pojma gdje je to. Bilo bi super kad bi to mogli biti isto tu. I drugi mislim, svi imaju isti problem koji hoće, neku rekreaciju, neki sport, neko vježbanje, jednostavno nema dovoljno prostora za to. I mislim da je ovo idealna prilika da se takvi prostori

stvore. To je prvo. Drugo, meni ajde dobro sve ok, ali hotel, to mi baš nikako ne leži da bi tu bio hotel. I kad ste prikazivali ove uspješne primjere iz inozemstva, meni je jako žao što nitko nije pogledao tvornicu Salter na sjeveru Engleske. Pogledajte ako ikako možete, ja sam tamo bila to je nešto prekrasno. To je jedna otprilike po veličini i izgledu. Izvana me baš podsjeća na tu Goricu. Iznutra to ej sve jedan otvoreni svijetli prostor, protočan. Unutra su knjižare, izložbeni prostori, umjetničke galerije, jedna mala kazališna scena. To je nešto ono da vam pamet stan kako je lijepo. Jel meni je žao da tu bude hotel kad bi se moglo takvo nešto napraviti.

Gđa. Irena Matković odgovara:

Oprostite, evo samo jedna kratka upadica. Ono čega se mi moramo čuvati u ovom konkretnom slučaju, ovo je mali urbanistički plan. Znači 2 hektara je ova zona u kojoj se zapravo intervenira, 3 je sve skupa. Gotovo je projektna razina, ne urbanistička. Sad kako ova diskusija traje ja cijelo vrijeme razmišljam gdje bi mogli biti ti sportski prostori. Imamo Eli Bašić školu gdje je obnovljena samo ulična zgrada, unutra su derutni zaštićeni objekti, a prema Jurkovićevoj ogromna gradska površina na kojoj bi se dalo nešto realizirati. Mislim da se moramo čuvati te težnje da sad sve probleme ovog kvarta u kojem, kao što sam rekla i sama živim pokušavamo riješiti na jednoj lokaciji. Ajmo radije biti konstruktivni, možete i u sklopu ove javne rasprave probati detektirati te lokacije na kojima bi se mogao pomiriti život u kvartu.

Gđa. Sanja Matešić se nadovezuje na prethodno iznesenu primjedbu:

Da i još nešto bih rekla. Dakle umjesto hotela gdje bi svakako trebao biti neki kulturni sadržaj i treće pazite ja imam 69 godina i čitav život živim u Šubićevoj 55 i znam da mislim prošlost je prošlost, a li kad sam ja bila dijete ispred mojih prozora je bio ogroman drvored, pjevale su ptice. Ja sam išla pješice, u onaj mali parkić sa tri godina, čim sam sama hodala išla sam sama preko Šubićeve u onaj trokutasto park koji je sad jako zapušten, tamo je bilo puno djece mi smo se igrali. To ej bila jedan mirna rezidencijalna ulica, i što je sad od je nastalo? Meni se kuća tresu svaki čas kad god prođe tramvaj, meni se voze čaše po vitrini, slike mi se krive na zidovima, svaki čas mislim da ej potres pa skoro dobijem infarkt. Nemojte to raditi, dajte vratite, zašto nema izvana zelenila, zašto nema izvana neki drvored. Ovo tu nešto malo. Trebalo bi sve izvana biti zeleno.

G. Nikša Božić odgovara:

Ma mislim što se tiče tog zelenila po Šubićevoj, mi smo mogli nacrtati tu zelenilo u Šubićevoj, ali to bi zapravo da tako kažem ne bi bilo pošteno jer je to izvan administrativne granice obuhvata ovog plana. I namjerno nismo htjeli nacrtati da nam netko kaže, gle crtaju zelenilo izvan obuhvata plana. Ali to ne znači da ovaj plan sprječava na bilo koji način da Šubićeva dobije novi profil, između ostalog i zelenilo. Tako da to je moguće napraviti.

Gđa. Irena Matković moderira daljnju diskusiju:

Ovaj gospodin lijevo.

Gospodin iz publike obrazlaže svoj stav i daje prijedlog:

Dakle vi ste govorili da se to sve može krenuti iz nule i da se počne ponovno, ali mislim da je to sad nerealno, iako se to čak dogodi, tih sedam godina, promijenit će se vlast i opet će se sve prekinut što se radilo. Bolja je zapravo nekakva korektura ove situacije koje je u trenutnom rješenju. Slažem se sa ljudima koji su ovdje rekli da je taj blok nažalost nedovoljno orijentiran, dakle tom širem kontekstu, dakle kako imamo tamo taj plac, imamo park i imamo nažalost užasno ružan Kvaternikov trg koji nema zelenila i gdje je promašena mogućnost. Ovdje ja mislim se stvar kao mogućnost da se tu stvori novo središte i da se ono osmisli u širem kontekstu baš kako su neki i spomenuli. Tu je znači sad problem taj prometa, koji je onda smanjen i još prostora koji će biti namijenjeni za poslove, koliko je zaista iskoristiv u maksimalnim kapacitetima. Problem je zapravo taj cijeli kvart koji je treba omogućiti kvalitetniju komunikaciju između svih ovih dijelova koji smo ranije spomenuli. Druga stvar je recimo, a pro po tih prostora koji su poslovni. Evo recimo zgrada ispred placa, kad god idem u knjižnicu ili nešto, ona je poluprazna. Prazni su ti poslovni prostori. Imamo Inu koja je sad trenutno poluprazna. Imamo tamo neku Plazu centar, nemam pojma, to je sve poluprazno. Dakle, ako se to jednog dana ne ispuni uz ove sve gabarite, znači postavlja se pitanje da li zaista ti poslovni prostori tu trebaju? Druga stvar je kad se oni popune što će se onda dogoditi? Treća stvar je vezano što je gospodin Korlaet rekao, ja potpuno shvaćam i razumijem i mislim da to ima smisla, ovaj plan gleda isto i kao neki komercijalni moment koji treba grad. Ali da li se možda može taj balans napraviti tako da se smanji ipak izgrađenost od tog projekta, ali da i dalje on postoji, dakle da grad dobije, ali da se ipak to malo reducira ova izgrađenost da se uspije napraviti da to prodiše i da možda dobije neke nove sadržaje.

G. Luka Korlaet odgovora:

Mislim to je bila namjera u razradi plana u odnosu na natječajno rješenje. Samo da se vratim, moram, znam da nije tema plana, ovaj uprihođenje. Pitao si Srđan koliki je proračun grada? 11 milijardi kuna. Ali ne, znaš koliki je akumulirani deficit kad smo zauzeli, kad smo došli u upravu? 1,4 milijarde kuna je naslijeđeni dug. To su vam oni toalet papiri u vrtićima, sapuni u vrtićima, režijski troškovi po svim gradskim ustanovama. Naš plan je da u našem mandatu tristo po tristo, četiristo po četiristo da s tim dođemo na nulu. Dakle milijardu i četiristo milijuna duga smo naslijedili. Ljudi moji, ne možemo mi ovdje investirati i graditi, nemamo mi tih novaca. Nemamo. Mi moramo platiti naslijeđene dugove koji su enormni.

G Srđan Kovačević replicira:

Pa onda nemojte, upravo to govorim da postoji previše prostora koji se...

G. Luka Korlaet odgovora:

Ali moramo taj dug nekako riješiti, moramo uprihoditi sredstva da otplatimo taj dug.

Nastaje žamor u dvorani...

Gđa. Irena Matković moderira daljnju diskusiju:

Gospodin lijevo. Samo ime i prezime, prestali ste se predstavljati, pa ipak ej korisno za zapisnik.

G. Domagoj Mlinarić postavlja pitanje:

Drago mi je da smo ovdje zainteresirani za javni prostor i javne sadržaje, jasno svi smo. Ali trebamo biti donekle racionalni. Živimo u gradu gdje ima još dosta građana koji nemaju dostupnu uopće osnovnu infrastrukturu, vodovod, kanalizaciju, a kamoli neki drugi društveni sloj infrastrukture, kulturne sadržaje, sportske. Ovaj, a svi dijelimo isti proračun. Tako da ajmo biti solidarni. Mislim da je ovo zbilja jedna privilegirana lokacija za život i ono gdje postoji koncentracija sadržaja, a ovim planom će se stvarno omogućiti gradnja društvenih sadržaja, ali onda je tema isto ekonomski aspekt. Mislim isto trebamo biti racionalni, ne može grad investirati beskonačno puno novaca u ovu jednu lokaciju. Trebaju se drugdje raditi vodovod, vrtići, škole i drugi sadržaji. Oprostite, ako moramo biti ono djelomično racionalni i razumijem da je sad ovo pipavo i teško, mislim da se ipak ovime štiti javni interesi mislim da je ova uprava, zavod i gradski uredi da su otvoreni vama za diskusiju, svi trebaju poslati svoje prijedloge u javnu raspravu, a kasnije vjerujem pri realizaciji da će biti prostora i za udruge i za druge sve korisnike unutar ovih društveno planiranih sadržaja koji će biti u vlasništvu grada. Tako da mislim da je to bitno reći, s tim da isto razumijem da su građani ljuti i nezadovoljni jer ono ta, desetljećima njihova participacija bila zanemarivana, javni interes je bio poništavan, tako da da trebate biti zabrinuti, ja sam isto zabrinut, ali ono vjerujem da je ovaj plan ipak ono neki korak u dobrom smjeru.

Nastaje žamor u dvorani...

G. Domagoj Mlinarić nastavlja dalje izlaganje svog stava:

Nisam gotov. Pa nije bitno živim u gradu. Radim ovdje. Evo radim u ovom kvartu ako vas baš zanima.

Nastaje žamor u dvorani...

Gospodin iz publike poziva na red:

Gospodo, dajte smirite se gospodo, pustite druge da govore.

Gđa. Irena Matković moderira daljnju diskusiju:

Vi ste slijedeći, zamijetili smo Vas.

G. Domagoj Mlinarić nastavlja dalje izlaganje svog stava:

Ok, mogu nastaviti. Sada bih samo htio budući da radim u ovom kvartu i svjestan sam kakva je u ovom kvartu situacija, primjerice prometna, htio bih samo, postaviti nekoliko prometnih pitanja. Znači planira se preparcelacija, dogodilo se to da će biti više kolnih ulaza koji možda baš i nisu najbolji u toj količini i stvara neki prometni kolaps. Može li se pitati, to je sad pitanje GUP-a, može li se osigurati podzemno pravo služnosti da se zapravo izgrade samo dva kolna pristupa. Eto samo pitanje. Drugo, bilo je pitanje o količini parkirnih mjesta, ja bih rekao da je izrađivač plana išao gotovo maksimalistički po broju parkirnih mjesta koji su mogli ići u Donjem gradu, ja bih čak predložio da budući ovdje zbilja postoji veliki broj, ovaj javni prijevoz je zbilja dostupan, mislim da prolazi pet linija ovdje, dostupni su i tramvaji, uskoro će se produživati linija dole po Heinzeloj, ja bih čak predložio da se smanji taj broj parkirnih mjesta sa ciljem smanjenja za sve stanovnike kolnog opterećenja, ali se sve to može razmjestiti da svejedno grad osigura za sve stanovnike parkiranje, ali to nije sad predmet plana.

Gospodin iz publike aplicira:

To je premet života. Ne vašeg nego našeg.

G. Domagoj Mlinarić nastavlja dalje izlaganje svog stava:

E pa jasno. Zato kažem predlažem smanjenje broja parkirnih mjesta ukupno, kako bi se smanjio pritisak na cijeli blok. Onda drugo...

Nastaje žamor u dvorani...

Gđa. Irena Matković moderira daljnju diskusiju:

Evo neka gospodin završi.

Nastaje žamor u dvorani...

Gđa. Irena Matković moderira daljnju diskusiju:

Ovo je jedan drugi pogled na istu problematiku. Prometnu i parkirališnu. Gospođa je. Evo recite samo ime.

Gđa. Valentina postavlja pitanje:

Inače sam stanarka ovog kvarta, ovog nebodera i želim da se pozitivni taj problem riješi, ono kako ste rekli da ne možemo sve probleme ovog kvarta riješiti na ovoj parceli apsolutno se slažem. Tako isto ne možete probleme grada riješiti ovom lokacijom. Ovo je prvenstveno prostorni plan. Znači prostor ima svoja ograničenja i svoje mogućnosti i plan kao plan ne bi trebao uvoditi veći kaos i veće probleme raditi nego ih rješavat. Tako da ne možete stalno reći da smo mi privilegirana tu kasta maltene, znači ako gubimo stvarno parkirna mjesta, ako će nam kvaliteta života pasti, to je nešto o čemu se mora ipak voditi računa. Zašto ta dva akcenta

moraju biti deset katova, d ali mogu biti malo manja? I da li mogu ostati parkirna mjesta za stanare brojem rezervirana? Brojem, razumijete ne možete reći GUP će se sad mijenjat, ali vi sad nemojte tu stopirate ovo nakon deset godina...Nitko to ne želi stopirati, ali uzmite u obzir znači na koji način bi se GUP sada mijenjao. Na koji način bi novim GUP-om promijenili to?

Gđa. Irena Matković odgovara:

Opet kažem, vratimo se, ovo što ste rekli o katnosti i sl. to su sve legitimne primjedbe koje se mogu dati i razmatrati na urbanističkom planu. Predlažem da se držimo takvih tema koje se odnose upravo na tu morfologiju novu koju gradimo u bloku, a ne na one stvari koje mi kao urbanisti ne možemo riješiti. Gospođa pored vas. Pa dizali ste ruku. Dajte onda.

Gđa. Sanja Plješa postavlja pitanje:

Ja sam Sanja Plješa predstavница stanara Šubićeve 36. Neću duljiti imam jedno kratko pitanje, iako ih imam brdo. Mi smo znači zatvoreni sa svih strana, prvo dok je bila tvornica Elka, imali smo, živim tu od rođenja, imali smo tada zraka, onda su izgradili zgrade, onda je došla Inina zgrada, sad će doći sa treće strane, znači onda nećemo vidjeti ništa i bit ćemo zatvoreni sa svih strana. Nije važno to, nego moje slijedeće pitanje je ovo zaštićeno kulturno dobro. Ako su Gorica i Badel zaštićene, nama je rečeno da su naše zgrade 32 i 34 i 36 također zgrade zaštićenog kulturnog dobra. Nama 24 godine prokišnjava sa petog kata sa terasa na četvrte katove u stan. 24 godine vodimo bitku sa Gradskim stambenim i curi nam u sobi i tako dalje. I kad smo tražili smo da nam se napravi hidroizolacija terase, to bi koštalo 50 tisuća eura, oni su rekli da, možete me saslušat?

G. Luka Korlaet odgovara:

Gledamo gdje ste, skroz na drugom mjestu. To je vizavi Ine.

Gđa. Sanja Plješa nastavlja pitanje:

To je vizavi Ine. Oni su rekli da se to ne smije napraviti, jer smo mi zaštićeno kulturno dobro. Ja sam tada njima rekla, ali iz dron ali iz aviona se neće vidjeti da je dole premaz.

G. Luka Korlaet postavlja pitanje:

A gospođo, kakve to ima veze sa planom?

Gđa. Sanja Plješa nastavlja pitanje:

Ima veze, kako je onda Gorica i Badel? Kako su onda oni dobili dozvolu da se to može napraviti, a mi ne možemo napraviti jedan jednostavan premaz terase da nama ne curi?

G. Luka Korlaet odgovara:

Zapisao sam dakle, Šubićeva 32 do 36?

Gđa. Sanja Plješa odgovara:

Da, ja sam na 36. Evo zapisao sam. Sa GSKG-om ću to onda sutra, first thing in the morning. Evo.

Gđa. Irena Matković odgovara:

Ali nije predmet ovog plana. Zabilježeno, provjerit ćemo. Milim vas, gospodin vi ste.

G. Petar Goran postavlja pitanje:

Ja sam Petar Goran, živim u Šubićevoj 28, sam se uselio 1941. godine. Živim tu 82 godine.

Gđa. Irena Matković odgovara:

Pa svaka čast.

G. Petar Goran nastavlja obrazlagati svoj stav.:

Nastavljate s tim glupim pitanjima jel tu stanujete. Ja bih imao samo jedno, mislim u moje vrijeme je bila Elka otraga, Sina ispred, Gorica i Arko sa strane. Bila je jedna kuća u čitavom ovom području. I ne bi vam povijest pričao. Mene fascinira jedna činjenica da ljudi gledaju tako usko. Tako, ja bih 50 parkirnih mjesta, ja bih...pa mislim čekam 80 godina da se to riješi. I sada predlažu ljudi, ajde još 7, još 10 godina, pa da mi počnemo ispočetka, pa da ja dobijem jedno od onih 50 parkirnih mjesta itd. A dajte lijepo kažite, to je problem grada, a ne problem kvarta. Ne problem 50 parkirnih mjesta. Pa gledajte malo šire, odustanite od toga, platite jedno mjesto dole u podrum neke javne garaže i tako dalje. Pa to čovjeku stvarno digne tlak koliko egocentričnosti.

Gromoglasan pljesak u dvoran uz zvuke odobravanja...

Gđa. Irena Matković odgovara:

Pa ja plješćem zbog 80 godina. Neću se na komentar osvrnati, to je bio komentar, nije bilo pitanje. Imamo li još? Mauro.

Mauro Sirotnjak postavlja pitanje:

Mauro Sirotnjak, gradski zastupnik i predsjednik Odbora za prostorno. Meni je isto drago što smo se okupili u ovako velikom broju. Da, puno je bilo komentara na

sadržaj i na vlasništvo. Dakle, miješa se zapravo dosta taj aspekt vlasništva i upravljanja, to nije zapravo predmet ovog plana. Mislim dosta je prijedloga stiglo, koji se tiču i ovoga plana. I dosta je komentara bilo da nešto nije moguće zato jer nije u planu. Pozvao bih ove vezano za komentare za sportske sadržaje i kulturne sadržaje da se i vi pisanim putem da se predlože zapravo vrlo konkretno za izmjenu plana. Odnosno da se to napismeno dobije. Dobijete i odgovor čak na ta pitanja. Sve one sadržaje koje ste spominjali o sportu i to bih vas htio pitati, da li recimo navedeni sadržaji, gdje bi se mogli oni situirati vezano za sport unutar predloženih namjena u ovom planu. Čini mi se da je iza zgrade Pjenice da je cijeli taj dio, da je u cijeli taj dio moguće smjestiti takve sadržaje. To je P+1 ili?

Gđa Nataša Aralica i g. Luka Korlaet u isti glas odgovaraju:

Ne, to je prizemlje.

Gđa. Irena Matković postavlja pitanje radi objašnjenja:

Čekaj, i ova bajadera isto?

Gđa. Nataša Aralica odgovara:

Ovo je sve na čestici javne i društvene namjene. Jednako tako se javna i društvena namjena može izvesti na bilo kojoj od ovih čestica.

G Mauro Sirotnjak postavlja još jedno pitanje:

I dajte mi samo recite, da li je u prizemljima svih zgrada omogućeno, čini mi se da su mogući poslovni prostori?

Gđa. Nataša Aralica odgovara:

Jesu.

G. Mauro Sirotnjak nastavlja sa pitanjem:

I to znači da su, da bi i sportski sadržaji, odnosno teretane npr. ili drugi oblici poslovnih sadržaja mogli ići u sva prizemlja svih zgrada.

Gđa. Nataša Aralica odgovara:

Bi.

G. Mauro Sirotnjak nastavlja:

Čini mi se da je to dosta bitno za istaknuti. I sad gledano, bi se zadržao malo na temi plana. Moj osobni sad, sad pričam iz osobnog gledišta. Čini mi se da ovaj južni dio...Svakako pohvaljujem izmjene koje su išle na natječajni rad. Mislim da se dobilo jako puno otvorenog prostora i prirodnog terena u prizemlju. Ja bih

predložio da se osigura, planski da to bude prirodni teren i da nije omogućena gradnja ispod. Ali to sad ovisi o potrebama kvarta za garažama. Dakle isto treba računati, ako se traže u kvartu dodatni prostori za garažu, toliko manje prostora dobijemo za zeleni, prirodni teren.

Žamor nastaje u publici....

G. Nikša Božić razgovara sa gospođom iz publike i odgovara na njeno pitanje:

To nije prirodni teren, to nije prirodni teren. To što vi kažete, na krovu garaže nije prirodni teren.

Žamor nastaje u publici....

Gđa. Irena Matković poziva na red:

Kolega nije dovršio. Molim vas samo još malo, pažnje, strpljenja...

G. Mauro Sirotnjak nastavlja:

I još bi podsjetio jednu stvar, stanovnici ovog dijela grada su u više navrata imali poplavljene podrume, i poplave u proteklih par godina. Trenutno je cijeli ovaj prostor betoniran i izrazito malo imamo zapravo zelenila. Treba tražiti da se upravo osiguraju upojne površine, čime ovaj plan to predviđa. Oslobodit ćemo, dakle taj argument da se ide u betonizaciju je vrlo slab. Jer mi zapravo, ovaj plan predviđa otvaranje novih upojnih površina. Mislim moj prijedlog je da se to još više potencira.

Gđa Irena Matković postavlja potpitanje?

Još više nego ima trenutno?

G. Mauro Sirotnjak nastavlja:

Čisto da imamo i tu percepciju sve te količine oborina koje svake godine vidimo da rast, koji se prelijevaju na ovu infrastrukturu. Moj prijedlog bi bio da se zapravo još, ovaj južni dio prema Vlačkoj i Šubićevoj, ovaj prizemni prostor koji ste vi već skratili, ali da se taj prostor...

Gđa. Nataša Aralica postavlja potpitanje:

Prema Martićevoj?

G. Mauro Sirotnjak nastavlja:

Prema Martićevoj i Šubićevoj da se zapravo eliminira da imamo samo obodne zgrade. To je, mislim svakako ću poslati pisani prijedlog, pa evo čini mi se da je to suvišno.

Gđa. Nataša Aralica postavlja potpitanje:

Da nema prizemlja?

G. Mauro Sirotnjak nastavlja:

Da nema ovih u dvorištu, jel to se bazira na natječajnom radu, koji je ovo zelenilo planirao na krovu. Dakle to je neko zelenilo tog projekta. Čini mi se, mislim da je u ovoj izmjeni to suvišno. A ima smisla na sjeveru iza Pjenice, gdje su omogućeni takvi sadržaji. A ovdje gdje imamo obod prema Martićevoj, zapravo čini mi se da to nema smisla.

Gđa. Irena Matković ukazuje:

To ćete napisati.

G. Mauro Sirotnjak nastavlja:

To će biti i u pisanom obliku.

Gđa. Irena Matković odgovara:

Onda ne moram odgovorit, budemo pisano. Da.

G. Mauro Sirotnjak nastavlja:

I još sam se samo, mislim spomenuto je maloprije, a zapravo je pitanje prometa i hotela isto. Dakle, mislim da je ovaj prostor opskrbljen sa pet tramvajskih linija. To je jedan od javno najpovezanijih prostora u cijelom gradu. Dakle, imamo čvor tu na Kvatriću, dakle mislim da je zaista, pričamo o hotelu, dakle tu je autobusni kolodvor, željeznički kolodvor i trg. I autobus koji ide skroz do aerodroma. Dakle, a tramvajske linije povezuju sve centralne točke za manje od 15 minuta do ove lokacije sa pet tramvajskih linija. Ne, pričamo recimo za hotel. Ja ne vidim iz perspektive jedne osobe koja dolazi u Grad, recimo n aerodrom ili Glavni kolodvor da će sjest na tramvaj i uzet 10 min, to je iz moje perspektive. I za kraj samo da kažem, nezvano za plan, to nije predmet javne rasprave, ali iz perspektive moje, zastupnika u Gradskoj Skupštini, ono što smatramo da je potrebno osigurati je taj javni interes, vlasništvo, i to se može u određenoj mjeri i odlukama Skupštine. Smatram da ćemo kada dobijemo gotov plan, da će se uvažiti i vaši komentari i primjedbe. Možemo i gradska uprava, to predlažem, recimo Odluku o načinu raspolaganja ovog zemljišta. To je ono što se ovim planom ne uvjetuje, ali predlažem da taj moment adresira odmah kad ovaj plan bude donesen. Zapravo, da se tada na neki način specificira, odnos prema tom prostoru.

G. Luka Korlaet se nadovezuje:

Da li je to pravo građenja, da li je to koncesija, prodaj ali kako već...

Gđa. Irena Matković se nadovezuje:

Ili grad gradi sam.

G. Luka Korlaet se nadovezuje:

Ili Grad gradi sam. Dakle, pet je čestica. Nataša ej pokazala na početku, prema tome grad može izgraditi jednu, samo sa stanovima i samo sa društvenim sadržajima. Ova središnja Pjenica će svakako ostat gradska.

G. Mauro Sirotnjak nastavlja:

Samo bi još dodao kako je prošla gradska uprava planirala razvoj ovog prostora tako što je osnovala firmu i planirala prodati cijeli obuhvat, praktički. Tko ponudi najviše. A meni se čini da je ovo jedan puno kvalitetniji pristup i da se osiguravanjem na neki način vlasničkih odnosa na neki način bude došlo na Skupštinu da se osigura javni interes i javno upravljanje tim zemljištem da na neki način osiguravamo javni interes.

Gđa. Irena Matković se nadovezuje:

Pa evo, ja se mogu s Vašim izlaganjem u najvećoj mjeri složiti. Izrađivač će razmotriti koliko ih je moguće implementirati. Ima li još neko pitanje vezano uz UPU, urbanistički plan? Da nije neka treća tema?

Gospođa iz publike postavlja pitanje:

Ja imam, ja sam isto stanarka nebodera i koliko vidim u urbanističkom planu je predviđeno da su priključci za struju i plin idu kroz naše dvorište? Pa sad čisto praktično pitanje, zašto kroz Vlačku i kroz dvorištem, zašto ne Šubićeve bliže je?

Gđa Nataša Aralica odgovara:

Znači što se tiče planiranih priključaka, priključci su planirani iz okolnih cesta, ono što ste vi vidjeli su postojeći priključci. Nije planiran. Ovaj donji obuhvat se priključuje sa Šubićeve, Martičeve i Derenčinove.

Gospođa iz publike nastavlja pitanje:

Ali ono što smo dobili, ne znam, uglavnom je bio priključak iz...

Gđa Nataša Aralica odgovara:

To je izvod iz katastra instalacija koji smo mi dobili kao postojeće stanje

Gospođa iz publike nastavlja pitanje:

Znači ne idete kroz naše dvorište, nego onako kako bi bilo realno.

Gđa Nataša Aralica odgovara:

Da.

Druga gospođa iz publike postavlja pitanje:

Oprostite može isto stanarka, tu je predviđen kroz naše dvorište prolaz, javni prolaz?

Gđa. Nataša Aralica odgovara:

Da, nije predviđen, ne, ne, samo kao mogućnost. Znači, ako se vi s tim slažete.

Druga gospođa iz publike nastavlja pitanje:

To je jedino, zapravo po ovom vašem projektu javni prola?

Gđa. Nataša Aralica odgovara:

Ne, to je jedan od pet. To je jedan od pet. Jedan, dva, tri... (izgovara pokazujući na sliku prezentacije). Znači ovako, planom je predviđeno ova tri obavezno, a ova dva gore samo ako su moguća. Samo kao mogućnost, ako se vi složite.

G. Nikša Božić se nadovezuje:

Samo kao mogućnost.

Gđa. Nataša Aralica odgovara:

Jednako tako vi možete staviti vrata i reći to je zatvoreno od do.

G. Nikša Božić se nadovezuje:

Što se vas tiče, plan vam ne daje nikakve nove obaveze.

G. Nikša Božić se nadovezuje:

Samo kao mogućnost.

Gđa. Irena Matković pojašnjava:

Ja bih samo napomenula da je cijeli urbanistički plan mogućnost. To se ne mora realizirati. To je mogućnost, ali ovim putem današnjeg plan ase ta mogućnost otvara. Gospodin da...

Gospodin Jakša Ujević postavlja pitanje:

Ujević, Vojnovićeva 32, podržavam da se ruševine i nered napravi nešto kvalitetno i dobro. Mislim, da ima puno dobrog ovdje uz profesionalne arhitekte i ljude, može se sve dograditi i mnogima želje ispuniti. Ali imam jedno dodatno pitanje. Dogradonačelnik je tu. Gospođa arhitektica je lijepo pokazala granice donjeg grada. Odlično. HeinzeloVA do tamo skroz Britanica.

G. Luka Korlaet se nadovezuje:

Trga Francuske.

Gospodin Jakša Ujević nastavlja pitanje:

Tako je. E, kad je u pitanju opet jedno naše ruglo to su kante smeća. E Donji grad je do Bauerove. Ovo ovamo selo. Mislim. Žalosno je.

Smijeh i žamor u dvorani....

Gospodin Jakša Ujević nastavlja pitanje:

Svi smo mi u prvoj kategoriji plaćanja komunalnih doprinosa. Grad će ovima od Trga Francuske revolucije do Bauerove platiti podzemna spremišta za spremnik, a mi ćemo praviti da mi oprostite na izrazu nije g...nego se pas p...Maknut ćemo kante, praviti ćemo kanturine.

G. Irena Matković odgovara:

Ja ću zamoliti dogradonačelnika da organizira posebnu tribinu na tu temu.

Gospodin Jakša Ujević dalje pojašnjava:

Ja se ispričavam što sam uletio sa pitanjem pored ovoga. Ovo mi je drago da ide. Ali dok je gospodin dogradonačelnik tu da mi objasni i gospođa arhitektica, projektantica zašto Donji grad do Heinzelove, a ne sad po novome do Bauerove?

G. Irena Matković odgovara:

Mi urbanisti to gledamo, kao, morfološki. A ovaj Čistoća i...

Gospodin Jakša Ujević dalje pojašnjava:

Kante su isto ruglo koje Gorica, odnosno ovaj dio što je tu ruševine i stoji godinama.

G. Luka Korlaet odgovara:

Ja se slažem, ja bi najradije Odluku u tom aspektu revidirao. Dakle, da obuhvat za podzemne spremnike zaokruži ovo sve što ste vi rekli. I mislim da ide prema tome.

Pljesak i odobravanje publike...

Gospodin Jakša Ujević dalje pojašnjava:

Oprostite iskoristio sam priliku. Zašto bi mi bili građani drugog reda?

G. Irena Matković nastavlja:

Evo gospođa i onda imamo vjerovali ili ne, dva pisana pitanja. Izvolite.

Gospođa iz publike postavlja pitanje:

Mene zanima ovako, prvo ste spomenuli Eli Bašić. To je jako uspješan projekt, sjećam se kad je išao onaj ITU natječaj, konglomeracija Zagreb. Pa me zanima da li postoji mogućnost da se za Pjenicu ili za neki takav dio prijavi Grad Zagreb, znači ITU, konglomeracija Zagreb i da se povuku sredstva, znači iz fondova? Znam da je Zagreb u besparici, pa svi znamo da je Zagreb u banani?

G. Irena Matković odgovara:

Prijavljujemo se. 28.02. smo napravili prijavu da budemo ITU područje, ono što je razočaravajuće malo, u prošlom ciklusu je bilo sedam gradova koji su mogli povlačiti ta sredstva. Sada su 22 u Hrvatskoj. I jako su pale te alokacije. Mi smo jako razočarani, jer smo očekivali barem duplo više. Imamo puno projekata koje bismo htjeli financirati. Jedan od njih je, još jedan zaštićeni, industrijska baština Paromlin koji je jako skup projekt i to. Tako da nažalost neće biti za sve. Ali ovo s obzirom da bi Grad bio investitor, možda je moguće razmatrati kroz neke druge izvore.

Gospođa iz publike postavlja pitanje:

Trebate dobit barem 20%. Obično je 80.

Gđa. Irena Matković odgovara:

Ma da, 15% je samo nažalost. Kažem, alokacija za aglomeraciju je puno manja nego što smo očekivali.

G. Luka Korlaet nastavlja obrazloženje:

Ovo o čemu govori Irena. Dakle Paromlin radi se o novoj zgradi Gradske knjižnice, to je ova i rekonstrukcija postojeće zgrade Paromlina plus aneks koji bi bio ne samo knjižnica, nego i društveno kulturni centar. I koji košta 500 milijuna kuna, mi smo ga prijavili na ITU ciklus, dobit ćemo možda 50 posto. 50 posto moramo sami negdje iznaći. Da. Mi ćemo pojest zapravo cijelu našu ITU alokaciju. Ovo što vi govorite, nažalost to, ali imamo jako ambiciozan taj EU sektor i gledamo sve moguće pozive gdje se možemo javiti, kombinirati ih sa kreditima razvojnih banaka ili sa gradskim sredstvima, tako da je u tom smislu.

Gđa. Irena Matković se nadovezuje:

Jer pravi pozivi još nisi krenuli. Biti će možda.

G. Nikša Božić čita pisanu primjedbu gospođe iz publike:

Ako ću vidjeti. Ako ću vidjeti bez naočala. Ja ne znam tko je to dao. Aha, gospođa je dala.. Gospođa predlaže da ima više igrališta, sportskih sadržaja za djecu i mlade te park mladih i da se Blok Badel i Gorica preurede u muzej grada i kazalište. To je jedna primjedba, a pod odnosno prijedlog, podprijedlog je povezati mostom sa osnovnom školom i predlaže da se vrati gradu stara baraka bivših SIZ stanovanja. Da se sruši baraka i proširi Dom zdravlja Laginjina od.

Žamor u publici...

Gđa. Irena Matković se nadovezuje:

Dobro onda, dobra vijest je da je Grad konačno uspio riješiti ovo igralište od škole. Evo mislim da smo se svi, mi svakako vjerujem i vi iscrpili malo u ovoj diskusiji. Što se nas tiče, ovo je ona obvezna koja se provodi u sklopu ove naše javne rasprave. Međutim, ako je potrebno, doći ćemo ponovno, ne znam, u ovoj prostor. Ovdje baš? Onda tu. U srijedu. Misli, mogu doći ovdje oni koji nisu prvi puta uspjeli ući, a i mi svi koji smo tu na raspravi.

G Nikša Božić se nadovezuje:

I naravno u pisanom obliku.

Gospođa iz publike odgovara:

Ima jedan jako lijepi prostor, Šubićeva 29 , Hrvatski liječnički zbor, jako veliki i jako lijepi. Puno bolje bi nam bilo. Možda da ih pitate.

G Nikša Božić se nadovezuje:

Dobro. I naravno možete u pisanom oblik do kraja...Veliki žamor u dvorani...

Javna rasprava završila je u 19:15 sati.

Prilozi: popis prisutnih

Zapisnik
pripremila:  Mirna Vrca Šabec, dipl.ing.arh.

Zapisnik
odobrila: Gordana Muller Mikić, dipl.ing.arh. 

**PROJEKAT URBANISTIČKOG PLANA UREĐENJA
VLAŠKA – ŠUBIĆEVA – MARTIĆEVA – DERENČINOVA
(BLOK BADEL)**

**Javno izlaganje Prijedloga Urbanističkog plana uređenja VLAŠKA – ŠUBIĆEVA – MARTIĆEVA
– DERENČINOVA (BLOK BADEL)**

MO „Matka Laginja“, Ulica Matka Laginje 11

15. ožujak 2023. u 17.00h

POPIS PRISUTNIH

IME I PREZIME	INSTITUCIJA/TVRTKA	KONTAKT PODACI (TEL/MAIL)
GANYAMA MIŠA MIŠIĆ		
MIRNA VRAHA ŠABEC		
NATAŠA ANAUCA		
ROBERT FABER		
IVAN SPOLJARIĆ		
IVANA BIVRE		
BUBUNI MARIJA		
ANA - ANKA - ANĐELIĆ		
SUZANA DOBRIĆ		
BOŽICA ISKRA		
LILUČA SOŠOČIĆ		
MARCO ANAUCA		
NIKOLINA HEUST KATKO VUČIĆ		
DOHAČIĆ MILIČIĆ		

IME I PREZIME

INSTITUCIJA/TVRTKA

KONTAKT PODACI
(TEL/MAIL)

MISLAV BJAŽIĆ

HRVATSKI MINIOLF SAVEZ

MEĐUNARODNA UDRUGA ZA KULTURU

Petar i Ljiljana Goran Šubićević

RENATA KORDIĆ

ANJA DULAC

Ljiljana Rajčić

MIROSLAV PHILIPP

TOBIJAN ŠPEJARIĆ

IVKA VANA ŠPEJARIĆ

DUNJAK JASENKA

Katrina Mihljenić

Josip Troha Vijećnik

Dean Radej

Slaven Aljinović

Audunja Veitner

Željko Pužarić

ŠABANA MATIJA

JRAŽEN MATIJA

DRAG-OJLOVIĆ JOŠAN

MARIJAN MUŠTAC

VERA - LOTIJA KOVAČIĆ

BRANKO JEGAR

LITVA Kof. Poljanec

IME I PREZIME	INSTITUCIJA/TVRKA	KONTAKT PODACI (TEL/MAIL)
TOMISLAV ZLATIĆ		
ŽELJKA PAUKOVIĆ		
PETRA KODIĆ		
KRISTINA BONJEKović		
VITENJA STAJIĆ		
GITA BRČIĆ		
JANIJEL GIMBAČ		
GORAN VOLIJEVIĆ		
KREŠIMIR TUKŠA		
VESNA OLUJIS		
JAMBROVIĆ BIANKA		
NINA KURTELIN		
SRĐAN KOVAČEVIĆ		
Aleksandar Stajčić		
Josip Knež		
MAREŠEN BEDIĆ		
MARJETA		
LARA DVORNIK		
BORIS BARIČIĆ		
SASA BEGOVIĆ, arhitekt		
FERENCZ HORVAT		
ROBERT LOVAT		

IME I PREZIME

INSTITUCIJA/TVRTKA

KONTAKT PODACI
(TEL/MAIL)

SABINA PLEŠE

KSEMJA GREGURID

IVAN MIROVIĆ

EMIL HADŽIĆ

IGOR APRENTIĆ

BOZKO MIROVIĆ

SANJA MATEŠIĆ

INDOROVIC NARAS

JAKŠA UJEVIĆ

MIRJA DESPOT

NINA LATIĆ

Goran Čuka

Adriana Hrvat

KREŠIMIR KAKŠA

DARIJO RAMONE / MEĐ. UDRUGA ZA KULTURU

ANJA GOLUBOVIĆ

SANJA PJEŠA

KOLARIĆ IVO

HELGA JURETIĆ

ANDREJA MIKOVIĆ

SLOBODANKA ČILOVIĆ

ANITA KOTARIC PRAVNA GRAD

IME I PREZIME

INSTITUCIJA/TVRTKA

KONTAKT PODACI
(TEL/MAIL)

Stjepan Vikić

Stanes

Miljana Kijac

senlesnik

SANDJA ZOUKO

MIRGA KESSLER

TEA TUTA

LUCIA MAJIC

ADAM KEBER

MIRJANA SVETIĆ CRTHOVIC

OLGA VRIKOVIC

DAVORKA VIDOVIC

VAJROVIC

FRANCESCO MAZZOLENI

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA VLAŠKA-ŠUBIČEVA-MARTIČEVA-DERENČINOVA
 OBRAĐENA MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENI U JAVNOJ RASPRAVI (22.02.-23-03.2023.)

REDNI BROJ	UPIT	UR.BROJ.	DATUM ZAPRIMANJA	PRIMJEDBA U ROKU	PODNOŠITELJ	PITANJE / MIŠLJENJE / PRIJEDLOG / PRIMJEDBA	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV pojedina tema	OBRAZLOŽENJE
1	1	15-23- 155	2.3.2023	DA	JURAJ PARAG	Gradu Zagrebu nasušno nedostaje javnih mjesta okupljanja kao što su food courtovi. Sve više i više europskih gradova obogaćuju svoju ponudu takvim sadržajima (Amsterdam – foodhalen, Kyiv – foodmarket, Rotterdam – Markthal itd). Smatram da je lokacija Bloka Badel i centralne zgrade (zgrada tvornice pjenice) idealna za takvo nešto. Blok Badel se nalazi direktno prekoputa tržnice Kvatrić, što bi ugostiteljima koji bi bili u zakupu u "zagrebačkom foodhalenu" omogućilo nabavku svježih domaćih proizvoda direktno s tržnice što bi se poticalo određenim instrumentima (Vama na izbor). Sinergija "foodhalena" i tržnice bi sigurno pozitivno utjecala i na "kumice" na tržnici Kvatrić. Nadalje, kroz poticanje nabavke domaćih proizvoda i naglasak na prodaju domaćih gotovih jela u "foodhalenu" grad Zagreb bi dobio novu turističku atrakciju kroz koju bi Hrvatska mogla plasirati svoje proizvode i prezentirati svoja jela i kulturno naslijeđe turistima. Dodatni benefit cijelog projekta bi bio i za lokalno stanovništvo (velik broj uredskih zgrada u blizini, blizina centra grada, visoka gustoća naseljenosti u području) koje bi dobilo mjesto okupljanja, druženja i razmjene ideja. O oživljavanju obližnjeg Kvaternikovog trga koji je od uređenja mrtva točka grada da i ne govorim.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Traženo je već ugrađeno u Plan. Prema obvezujućim odredbama Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18), te detaljnim mjerama zaštite iz Konzervatorske podloge za izradu UPU-a, Zgradu tvornice pjenice moguće je prenamijeniti isključivo u prostor javne i društvene namjene. Predloženo javno mjesto okupljanja tipa "food-court" moguće je realizirati na predmetnoj lokaciji, u obuhvatu provedenog gradskog projekta, u zonama u kojima je planski definirana poslovna namjena (M2-2 i/ili K1-1), koje su u još direktnijem kontaktu s otvorenim prostorom tržnice Kvatrić, u usporedbi s unutrašnjosti predmetnog bloka.
1	2	15-23- 155	2.3.2023	DA	JURAJ PARAG	Dodatna ideja a kako bi se maksimalno postigla sinergija Kvaternikovog trga, tržnice Kvatrić i novog "foodhalena" u srcu Bloka Badel je da se u Blok Badel ulazi kroz zgradu P+10 koja se nalazi na Šubičevoj te je okrenuta prema tržnici Kvatrić preko velikog pješačkog prijelaza te da se reorganizira raspored stolova na tržnici Kvatrić tako da se u sredini prostora otvori koridor koji bi povezivao trg u središtu Bloka Badel sa pješačkim prijelazom na križanju Martičeve i Tuškanove.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Tržnica Kvatrić se ne nalazi u obuhvatu predmetnog UPU-a te njezinu reorganizaciju ovim Planom nije moguće definirati. Traženo povezivanje srca Bloka Badel i tržnice Kvatrić, odnosno vezu predmetnog bloka s pješačkim prijelazom na križanju Martičeve i Tuškanove moguće je ostvariti, s obzirom da se UPU-om predviđa pješački ulaz u blok iz Šubičeve ulice nasuprot tržnice.
2	1	15-23- 156	2.3.2023	DA	MARIO MIKIĆ	Gradu Zagrebu nasušno nedostaje javnih mjesta okupljanja kao što su food courtovi. Sve više i više europskih gradova obogaćuju svoju ponudu takvim sadržajima (Amsterdam – foodhalen, Kyiv – foodmarket, Rotterdam – Markthal itd). Smatram da je lokacija Bloka Badel i centralne zgrade (zgrada tvornice pjenice) idealna za takvo nešto. Blok Badel se nalazi direktno prekoputa tržnice Kvatrić, što bi ugostiteljima koji bi bili u zakupu u "zagrebačkom foodhalenu" omogućilo nabavku svježih domaćih proizvoda direktno s tržnice što bi se poticalo određenim instrumentima (Vama na izbor). Sinergija "foodhalena" i tržnice bi sigurno pozitivno utjecala i na "kumice" na tržnici Kvatrić. Nadalje, kroz poticanje nabavke domaćih proizvoda i naglasak na prodaju domaćih gotovih jela u "foodhalenu" grad Zagreb bi dobio novu turističku atrakciju kroz koju bi Hrvatska mogla plasirati svoje proizvode i prezentirati svoja jela i kulturno naslijeđe turistima. Dodatni benefit cijelog projekta bi bio i za lokalno stanovništvo (velik broj uredskih zgrada u blizini, blizina centra grada, visoka gustoća naseljenosti u području) koje bi dobilo mjesto okupljanja, druženja i razmjene ideja. O oživljavanju obližnjeg Kvaternikovog trga koji je od uređenja mrtva točka grada da i ne govorim.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Traženo je već ugrađeno u Plan. Prema obvezujućim odredbama Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18), te detaljnim mjerama zaštite iz Konzervatorske podloge za izradu UPU-a, Zgradu tvornice pjenice moguće je prenamijeniti isključivo u prostor javne i društvene namjene. Predloženo javno mjesto okupljanja tipa "food-court" moguće je realizirati na predmetnoj lokaciji, u obuhvatu provedenog gradskog projekta, u zonama u kojima je planski definirana poslovna namjena (M2-2 i/ili K1-1), koje su u još direktnijem kontaktu s otvorenim prostorom tržnice Kvatrić, u usporedbi s unutrašnjosti predmetnog bloka.
2	2	15-23- 156	2.3.2023	DA	MARIO MIKIĆ	Dodatna ideja a kako bi se maksimalno postigla sinergija Kvaternikovog trga, tržnice Kvatrić i novog "foodhalena" u srcu Bloka Badel je da se u Blok Badel ulazi kroz zgradu P+10 koja se nalazi na Šubičevoj te je okrenuta prema tržnici Kvatrić preko velikog pješačkog prijelaza te da se reorganizira raspored stolova na tržnici Kvatrić tako da se u sredini prostora otvori koridor koji bi povezivao trg u središtu Bloka Badel sa pješačkim prijelazom na križanju Martičeve i Tuškanove.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Tržnica Kvatrić se ne nalazi u obuhvatu predmetnog UPU-a te njezinu reorganizaciju ovim Planom nije moguće definirati. Traženo povezivanje srca Bloka Badel i tržnice Kvatrić, odnosno vezu predmetnog bloka s pješačkim prijelazom na križanju Martičeve i Tuškanove moguće je ostvariti, s obzirom da se UPU-om predviđa pješački ulaz u blok iz Šubičeve ulice nasuprot tržnice.
3	1	15-23- 157	2.3.2023	DA	NIKA SAKAR	S obzirom da se predmetnim urbanističkim planom u cijelosti ukidaju postojeće parkiralište uz križanje Derenčinove i Martičeve ulice, ali i bočna parkirna mjesta uz cijeli kompleks, molim za procjenu utjecaja istog na mogućnost parkiranja na širem području Martičeve ulice, gdje u određeno doba dana stanari i uz postojeći parking imaju problem s pronalaskom parkinga, a posebice uzimajući u obzir da se isto parkiralište nalazi odmah do Doma zdravlja (koji koristi šira populacija osoba starije životne dobi i slabije pokretne osobe koje je potrebno dovesti do doktora), OŠ Matka Laginja te Plesne škole Ane Maletić (gdje roditelji imaju problem s pronalaskom parkinga prilikom dolaska/odlaska u školu), te konačno Placa Kvatrić s okolnim trgovinskim dijelovima oko kojeg u prijedpodnevnim satima Šubičeva ulica ionako bude "zakrčena" autima, koji kratkoročno parkiraju. Također u predmetnom području planira se izgradnja dodatnih saržaja, od kojih dio komercijalne/trgovinske namjene, što izaziva dodatnu bojazan za pronalazak parkirnog mjesta u blizjoj okolini. Iako na samom Kvaternikovom Trgu postoji podzemna garaža, potrebno je istaknuti da ista ne služi za gore navedene svrhe (parkiranje tijekom posjeta domu zdravlja, skupljanju djece iz škole u istoj ulici i slično).	Nema primjedbi. Nije primjedba.	Nema primjedbi. Nije primjedba.	Sukladno odredbama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst) i Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18), prijedlogom UPU-a definirana je obaveza rješavanja prometa u mirovanju (parkirališnih potreba) za sve planirane nove stambene, poslovne te društvene sadržaje u podzemnim etažama unutar pojedine građevne čestice, iz čega je evidentno da novi sadržaji neće stvarati dodatno opterećenje na parkiranje na širem području Martičeve. Reorganizacija koridora Derenčinove, Martičeve i Šubičeve, u sklopu kojeg se predlaže i ukidanje uzdužnog parkiranja uz obod predmetnog bloka, je samo prijedlog, s obzirom da obodne ulice nisu u obuhvatu UPU-a te će se njihova eventualna rekonstrukcija izvoditi u skladu s GUP-om grada Zagreba. No, kako se radi o kontaktnom području uz obuhvat UPU-a, u skladu sa zelenim politikama, predložena je reorganizacija kako bi se u profilima obodnih ulica dobio dodatni prostor za kretanje pješaka i formiranje zelenog pojasa te se osigurao kontinuitet biciklističkih staza u Martičevju.
3	2	15-23- 157	2.3.2023	DA	NIKA SAKAR	Nadalje, uzimajući u obzir želju za smanjenjem broja automobila, i prelasku na alternativne oblike javnog prijevoza, a što pozdravljam, a što bi uzrokovalo ukidanje predmetnog parkinga bilo bi poželjno povećati (a ne samo održati) broj visokih stablašica na predmetnom području kako bi isti, ne samo stvorili ugodnije mjesto za život (od isključive gradnje novih zgrada i zatvaranja otvorenog prostora iz smjera okolnih ulica), već kako bi se smanjio utjecaj toplinski utjecaj gradnje koji je posebice vidljiv u ljetnim mjesecima kada isključivo zelene površine mogu doprinjeti ugodi boravka za širu okolicu predmetnog područja.	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	Prostor unutar obuhvata je, s aspekta rješenja utemeljenih na prirodi, što se odnosi i na ozelenjavanje visokostablašicama, predmetnim prijedlogom UPU-a razrađen na više razina, od kojih je jedna planiranje parkovne površine u unutrašnjosti bloka, uređene pretežito visokom vegetacijom odnosno stablašicama, te planiranje zelene površine uz dječji vrtić u funkciji zasjenjenja prostora za igru i boravak na otvorenom. Također, propisanim odredbama UPU-a potrebno je zadovoljiti minimalni udio prirodnog terena na svakoj pojedinoj čestici u obuhvatu provedenog gradskog projekta koji je veći površinom od postojećeg. Druga razina je i promišljeno uvođenje drvoreda u i prema obodnim ulicama u skladu s prostornim mogućnostima. Tako je u Martičevju, gdje je to jedino bilo moguće prema obvezujućim odredbama Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18) i Konzervatorske podloge za izradu UPU-a, uvučen obavezni ulični građevni pravac u odnosu na regulacijsku liniju, kako bi se osigurao prostor za novi drvored, a za obodne ulice koje nisu u obuhvatu predmetnog plana, ali su kontaktno područje, dan je prijedlog na koji način se može osigurati prostor unutar njihovih profila za formiranje zelenih pojaseva, s visokim i/ili niskim zelenilom ovisno o trasama podzemnih instalacija. Korekcijama prijedloga UPU-a propisane minimalne površine prirodnog terena će se u određenoj mjeri povećati pa tako i minimalna površina parkovne površine u unutrašnjosti bloka.
3	3	15-23- 157	2.3.2023	DA	NIKA SAKAR	Proširenjem zelenog područja između Parka Bartola Kašića i planiranog bloka, stvorio bih se značajnije šire zeleno područje koje bi utjecalo na širi kvart, pješačenje u istom, ali i boravak na samom placu. Napominjem da se isto ne može postići niskim raslinjem (npr ukrasnim grmovima) kakvi su česti u modernoj krajobraznoj arhitekturi već isključivo dodavanjem visokog drveća.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Područje između Parka Bartola Kašića i predmetnog bloka je van obuhvata UPU-a.
4	1	15-23- 158	2.3.2023	DA	IVANA ZEBIĆ	Uređenje bloka Badel blok treba obuhvaćati i prostor Kvaternikovog trga (čiji sam ogorčeni stanovnik sustavno ne brigram za ovaj prostor) na kojemu se već nalazi propali objekt stambeno-poslovno-komercijalne namjene (Plaza centar). Još jedan sličan, ali ovoga puta puno veći prostor, neće rezultirati plodom ukoliko se ne napravi cjelokupna paradigma svijesti i savjesti da nam ne trebaju stambeno-poslovni prostori već kulturni, sportski, informativni. U prilogu: seminar "Kvaternikov trg-kronična zapuštenost" modula Gradovi-planiranje, struktura i zaštita kod profesora Tihomira Jukića, iz 2017. godine.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Obuhvat predmetnog UPU-a određen je planom šireg područja (Odluka o donošenju GUP-a grada Zagreba; SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst) i definiran Odlukom o izradi UPU Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova (SGGZ 27/20). Pri izradi predmetnog UPU-a, analiziran je i širi kontekst od zadanog, dakle preispitivana je i prostorna i identitetska značajka Kvaternikovog trga u gradskoj matrici te utjecaj na predmetni blok.
5	1	15-23- 159	3.3.2023	DA	NIKŠA MODRIĆ	Gradu Zagrebu nasušno nedostaje javnih mjesta okupljanja kao što su food courtovi. Sve više i više europskih gradova obogaćuju svoju ponudu takvim sadržajima (Amsterdam – foodhalen, Kyiv – foodmarket, Rotterdam – Markthal itd). Smatram da je lokacija Bloka Badel i centralne zgrade (zgrada tvornice pjenice) idealna za takvo nešto. Blok Badel se nalazi direktno prekoputa tržnice Kvatrić, što bi ugostiteljima koji bi bili u zakupu u "zagrebačkom foodhalenu" omogućilo nabavku svježih domaćih proizvoda direktno s tržnice što bi se poticalo određenim instrumentima (Vama na izbor). Sinergija "foodhalena" i tržnice bi sigurno pozitivno utjecala i na "kumice" na tržnici Kvatrić. Nadalje, kroz poticanje nabavke domaćih proizvoda i naglasak na prodaju domaćih gotovih jela u "foodhalenu" grad Zagreb bi dobio novu turističku atrakciju kroz koju bi Hrvatska mogla plasirati svoje proizvode i prezentirati svoja jela i kulturno naslijeđe turistima. Dodatni benefit cijelog projekta bi bio i za lokalno stanovništvo (velik broj uredskih zgrada u blizini, blizina centra grada, visoka gustoća naseljenosti u području) koje bi dobilo mjesto okupljanja, druženja i razmjene ideja. O oživljavanju obližnjeg Kvaternikovog trga koji je od uređenja mrtva točka grada da i ne govorim.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Traženo je već ugrađeno u Plan. Prema obvezujućim odredbama Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18), te detaljnim mjerama zaštite iz Konzervatorske podloge za izradu UPU-a, Zgradu tvornice pjenice moguće je prenamijeniti isključivo u prostor javne i društvene namjene. Predloženo javno mjesto okupljanja tipa "food-court" moguće je realizirati na predmetnoj lokaciji, u obuhvatu provedenog gradskog projekta, u zonama u kojima je planski definirana poslovna namjena (M2-2 i/ili K1-1), koje su u još direktnijem kontaktu s otvorenim prostorom tržnice Kvatrić, u usporedbi s unutrašnjosti predmetnog bloka.
6	1	15-23- 160	3.3.2023	DA	LUKA IVAN BOHAČEK	Prijedlog da se stari industrijski kompleks renovira, sukladno restauracijskim zahtjevima, te pretvori u tzv. "Food Hall" kakvih ne nedostaje po europskim gradovima i koji su većinom popularna mjesta kako za mlade tako i za turiste. Kao primjere navodim: Barcelona: La Boqueria; Rotterdam: Markthal; Copenhagen: Torvehallerne Market i Refren; London: Borough Market i Brick lane London; Madrid: Mercado De San Miguel; Amsterdam: De Foodhallen; Rome: Mercato Centrale; Malmö: Saluhall. Na žalost sličan koncept ne postoji u Zagrebu, a smatram kako za njime itekako postoji interesa te da je odličan katalizator za aktivaciju navedenog zemljišta kao i šireg područja kvarta. Lokacija tržnice kvatrić nasuprot Food Hall-a je također popularna sinergija tržnice i food Hall-a koja je viđena u navedenim primjerima po Europi.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Traženo je već ugrađeno u Plan. Prema obvezujućim odredbama Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18), te detaljnim mjerama zaštite iz Konzervatorske podloge za izradu UPU-a, Zgradu tvornice pjenice moguće je prenamijeniti isključivo u prostor javne i društvene namjene. Predloženo javno mjesto okupljanja tipa "food-court" moguće je realizirati na predmetnoj lokaciji, u obuhvatu provedenog gradskog projekta, u zonama u kojima je planski definirana poslovna namjena (M2-2 i/ili K1-1), koje su u još direktnijem kontaktu s otvorenim prostorom tržnice Kvatrić, u usporedbi s unutrašnjosti predmetnog bloka.

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA VLAŠKA-ŠUBIČEVA-MARTIČEVA-DERENČINOVA
 OBRAĐENA MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENI U JAVNOJ RASPRAVI (22.02.-23-03.2023.)

REDNI BROJ	UPIT	UR.BROJ.	DATUM ZAPRIMANJA	PRIMJEDBA U ROKU	PODNOŠITELJ	PITANJE / MIŠLJENJE / PRIJEDLOG / PRIMJEDBA	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV pojedina tema	OBRAZLOŽENJE
6	2	15-23- 160	3.3.2023	DA	LUKA IVAN BOHAČEK	Prostor ispred navedenih zgrada bi tako i ljeti mogao biti lokacija za koncerte, izložbe, evente te razne društvene događaje koji smatram da nedostaje ovom dijelu grada. To bi također bilo u skladu s ciljevima Urbanističkog plana uređenja.	Djelomično se prihvaća.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Prijedlog je kvalitetan i interesantan, no, s obzirom da spada u kategoriju privremenog načina korištenja prostora, ne regulira se prostorno-planskom dokumentacijom već posebnim gradskim Odlukama, kojima je i omogućen.
6	3	15-23- 160	3.3.2023	DA	LUKA IVAN BOHAČEK	Kao zadnju točku, iako nije naglašena u UPU-u smatram da bi bilo oportuno ispod površine sagraditi javnu garažu, s većim brojem punjača za el. vozila, ali i za ostala vozila, što nije od krajnje nužde ali smatram da bi trebalo iskoristiti priliku za uklanjanje vozila te proširenje pješačkih i zelenih površina na račun parkirnih mjesta, ali i traka u budućnosti.	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	Predmetnim UPU-om planira se rješavanje prometa u mirovanju za sve nove sadržaje u obuhvatu provedenog gradskog projekta na način da se potrebe podmiri u podzemnim etažama svake pojedine nove građevine, uz implementaciju rješenja ili pripremu za implementaciju rješenja za punjenje električnih vozila na svim parkirališnim mjestima, čija realizacija će biti u skladu s odredbama Zakona o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) koji promiče elektromobilnost i uspostavu infrastrukture za punjenje u zgradama. Također, u skladu sa zelenim politikama, predlaže se ukidanje parkirališnih mjesta na obodnim ulicama Derenčinovoj, Martičevoj i Šubićevoj na strani uz obuhvat UPU-a, a u Martičevoj i smanjenje prometnih traka, kako bi se u profilima ulica dobio dodatni prostor za kretanje pješaka i formiranje zelenog pojasa te se osigurao kontinuitet biciklističkih staza u Martičevoj. Korekcijama prijedloga UPU-a biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju.
7	1	383-23- 161	6.3.2023	DA	HAKOM	Potvrđuje se da je Prijedlog Plana usklađen s danim zahtjevima.	Nema primjedbi. / Nije primjedba.	Nema primjedbi. / Nije primjedba.	-
8	1	15-23- 162	7.3.2023	DA	BELIZAR KARLOVIĆ	U cijelom planu je pre malo zelenih površina (travnjaka i drveća) , pogotovo kada se uzme u obzir ogromna betonska površina Kvatrića. Cijelo zemljište sa svih strana bi trebalo biti okruženo gustim drvoredom te unutar samog bloka kod zgrade društvene namjene predvidjeti veću zelenu površinu.	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	U skladu s prostornim mogućnostima i obvezujućim odredbama Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18) i Konzervatorske podloge za izradu UPU-a, u predmetnom obuhvatu, točnije u zoni D-Z1 koja je javne i društvene namjene, planirana je parkirna površina u unutrašnjosti bloka uz Zgradu tvornice pjenice, uređena pretežito visokom vegetacijom odnosno stablašicama, te je obavezni ulični građevni pravac bloka prema Martičevoj uvođen u odnosu na regulacijsku liniju, kako bi se osigurao prostor za novi drvored, a za obodne ulice koje nisu u obuhvatu predmetnog UPU-a, ali su kontaktno područje, dan je prijedlog na koji način se može osigurati prostor unutar njihovih profila za formiranje zelenih pojaseva, s visokim i/ili niskim zelenilom ovisno o trasama podzemnih instalacija. Činjenica je da se u neposrednoj blizini predmetnog bloka nalazi Park Bartula Kašića, površine više od 7000m². Korekcijama UPU-a, u skladu sa zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, izvršit će se revizija najvećih dopuštenih visina izgradnje te postotaka izgrađenosti čestica, a posljedično i obaveznog postotka prirodnog terena.
9	1	15-23- 164	10.3.2023	DA	MARKO SOLETIĆ	Želim predati primjedbu na projektirani blok Badel kojim će se smanjiti već sada nedovoljni broj parkirnih mjesta za stanare u kvartu. Naime na mjestu planiranog bloka se trenutno nalazi veliko javno parkiralište na kojem je već sada teško naći mjesto, budući da slobodnog parkirnog mjesta u okolnim ulicama gotovo nikad nema. Izgradnjom bloka na tom mjestu stanarima se do krajnosti pogoršavaju uvjeti života te ih se tjera na napuštanje i iseljavanje iz centra. Moram napomenuti da se u našem kvartu velikim dijelom parkiraju ljudi koji nisu stanari, već obavljaju poslove ili rasonodu u centru. Stoga apeliram da se pronađe neko drugo rješenje kako ne bismo izgubili ovaj dragocjeni parking.	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	Površina na kojoj se danas nalazi javno parkiralište GUP-om grada Zagreba je planirana kao dio zone za gradnju građevina mješovite-pretežito poslovne namjene za koju je obavezno donošenje urbanističkog plana uređenja. Prijedlogom UPU-a, u skladu s odredbama i normativima Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), za planirane nove sadržaje u predmetnom bloku definirana je obaveza rješavanja prometa u mirovanju (parkirališnih potreba) u podzemnim etažama unutar pojedine građevne čestice, tako da novi sadržaji neće stvarati dodatno opterećenje na postojeća parkirališna mjesta u ovom dijelu grada. Analizom šireg obuhvata utvrđeno je da se u blizini obuhvata nalaze dvije javne garaže te jedna privatna garaža za javnu upotrebu u kojima je moguće parkirati vozila stanara u postojećim zgradama koji nemaju riješen promet u mirovanju na vlastitoj čestici. Korekcijama prijedloga UPU-a biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju.
10	1	15-23- 165	10.3.2023	DA	DUŠAN DRAGOJLOVIĆ	Niste u obzir uzeli gubitak 2 parkirališta sa cca. 80-90 parkirnih mjesta (Derenčinova i Martičeva). Jeste napravili prometnu studiju? Već sada kronično nedostaje parking mjesta. U Martičevoj se parkiraju i stanovnici Vlaške, Jurišičeve, gdje je zabranjeno parkiranje. Podzemna garaža Kvatrić, je pogodna za doljni dio Martičeve. Molim vas da to uzmete u obzir. U već prenapučeni kvart, gdje se planiraju i zgrade u blokovima, pa sada i velike zgrade u Bloku Badel, prometno ćete uništiti ovaj dio grada, umjesto da napravite neko igralište, park itd. Jako sam razočaran daljnjom devastacijom Grada. Više zelenila - manje betona!	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	Generalni urbanistički plan grada Zagreba propisuje izradu prometne studije u slučaju gradnje novih javnih garaža. S obzirom da se u ovom slučaju ne radi o javnoj garaži nego o garaži za potrebe stanara i korisnika bloka koja se realizira u skladu s procedurom gradskog projekta, izrada prometne studije nije obavezna. Prilikom izrade UPU-a napravljena je disperzija prometnog opterećenja u više točaka (Derenčinova, Martičeva i Šubičeva) kako bi se minimizirao utjecaj na prometnu mrežu. Sve teme na koje upućujete u podnesenoj primjedbi odgovarajuće su analizirane, planerski osmišljene te planskim odredbama definirane, a u skladu s aktualnim zelenim politikama EU. Korekcijama UPU-a, u skladu sa zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, izvršit će se revizija najvećih dopuštenih visina izgradnje i postotaka izgrađenosti čestica, a posljedično i obaveznog postotka prirodnog terena, te će biti omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju.
11	1	15-23- 166	13.3.2023	DA	AMIR KOS	Trenutno je na ovom mjestu javno parkiralište, kako i trenutno u kvartu postoje veliki problemi s parkiranjem, pitam se gdje će se ljudi koji žive ovdje parkirati.	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	Procedura donošenja UPU-a ne nalaže pronalazak alternativnih rješenja prometa u mirovanju za namjene/sadržaje van njegovog obuhvata, a analizom šireg obuhvata utvrđeno je da se u neposrednoj blizini obuhvata UPU-a nalaze dvije javne garaže i jedna privatna za javnu upotrebu koje mogu zadovoljiti broj parkirnih mjesta koja se danas koriste na javnom parkiralištu u obuhvatu. Korekcijama prijedloga UPU-a biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju.
12	1	383-23- 167	14.3.2023	DA	HEP, OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA d.o.o. ELEKTRA ZAGREB Služba za realizaciju investicijskih projekata i pristup mreži	1. U zoni obuhvata nalazi se postojeća srednjonaponska i niskonaponska elektroenergetska mreža.		Nema primjedbi. / Nije primjedba.	-
12	2	383-23- 167	14.3.2023	DA	HEP, OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA d.o.o. ELEKTRA ZAGREB Služba za realizaciju investicijskih projekata i pristup mreži	2. Postojeću elektroenergetska mrežu u slučaju radova treba po potrebi zaštititi, odnosno izmknuti u novu trasu, koja treba biti u neprometnoj površini. Sve zahvate na postojećoj elektroenergetskoj mreži treba riješiti projektom.		Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Konkretno tehničko rješenje zaštite postojeće elektroenergetske mreže nije predmet UPU-a, već konkretne tehničke dokumentacije i posebnih uvjeta gradnje.
12	3	383-23- 167	14.3.2023	DA	HEP, OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA d.o.o. ELEKTRA ZAGREB Služba za realizaciju investicijskih projekata i pristup mreži	3. Za eventualno premještanje i uklanjanje postojećih elektroenergetskih vodova i objekata treba zatražiti elektroenergetska rješenje te naručiti radove od HEP-ODS d.o.o., Elektro-Zagreb.		Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Konkretno tehničko rješenje premještanja i uklanjanja postojećih elektroenergetskih vodova nije predmet UPU-a, već konkretne tehničke dokumentacije i posebnih uvjeta gradnje.
12	4	383-23- 167	14.3.2023	DA	HEP, OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA d.o.o. ELEKTRA ZAGREB Služba za realizaciju investicijskih projekata i pristup mreži	4. Troškove vezane za projektiranje i izvođenje premještanja postojeće elektroenergetske mreže, kao i troškove popravka kvarova na elektroenergetskim vodovima koji bi eventualno nastali pri izvođenju građevinskih radova, dužan je snositi investitor.		Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Troškovi premještanja i uklanjanja postojeće elektroenergetske mreže nisu predmet UPU-a, već posebnih uvjeta gradnje.
12	5	383-23- 167	14.3.2023	DA	HEP, OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA d.o.o. ELEKTRA ZAGREB Služba za realizaciju investicijskih projekata i pristup mreži	5. Ukoliko se u budućnosti pojavi novi potrošač s potrebom za velikom vršnom snagom, lokacija potrebne nove transformatorske stanice osiguravat će se unutar njegove parcele.		Ne prihvaća se.	Traženo je već ugrađeno u Plan. Primjedbu nije potrebno prihvatiti. UPU-om se omogućuje gradnja nove i rekonstrukcija postojeće srednjonaponske i niskonaponske elektroenergetske mreže gradnjom novih i/ili povećanjem instalirane snage postojećih trafostanica.
12	6	383-23- 167	14.3.2023	DA	HEP, OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA d.o.o. ELEKTRA ZAGREB Služba za realizaciju investicijskih projekata i pristup mreži	6. Parcele potrebne za eventualnu izgradnju novih transformatorskih stanica trebaju biti veličine minimalno 7x5 m, locirane uz prometnice.		Ne prihvaća se.	UPU-om nije predviđeno formiranje novih katastarskih čestica za gradnju transformatorskih stanica nego je planirana mogućnost rekonstrukcije postojećih odnosno gradnja novih trafostanica u sklopu novih i/ili rekonstruiranih građevina.

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA VLAŠKA-ŠUBIČEVA-MARTIĆEVA-DERENČINOVA
OBRAĐENA MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENI U JAVNOJ RASPRAVI (22.02.-23-03.2023.)

REDNI BROJ	UPIT	UR.BROJ.	DATUM ZAPRIMANJA	PRIMJEDBA U ROKU	PODNOŠITELJ	PITANJE / MIŠLJENJE / PRIJEDLOG / PRIMJEDBA	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV pojedina tema	OBRAZLOŽENJE
12	7	383-23- 167	14.3.2023	DA	HEP, OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA d.o.o. ELEKTRA ZAGREB Služba za realizaciju investicijskih projekata i pristup mreži	7. Pristupni put trafostanicama treba ispravno predvidjeti kako bi u svako doba dana bio omogućen prilaz kamionskom vozilu s ugrađenom dizalicom za dopremu energetskog transformatora i pripadajuće opreme.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Traženo je već ugrađeno u Plan. Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Člankom 52. stavkom (6) odredbi za provedbu predmetnog UPU-a određeno je: "Pristup novim trafostanicama treba predvidjeti kako bi u svako doba dana bio omogućen prilaz kamionskom vozilu s ugrađenom dizalicom za dopremu elektroenergetske opreme."
12	8	383-23- 167	14.3.2023	DA	HEP, OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA d.o.o. ELEKTRA ZAGREB Služba za realizaciju investicijskih projekata i pristup mreži	8. Tehnički uvjeti za opskrbu električnom energijom planiranih objekata definirat će se elektroenergetskim suglasnostima za svaki pojedini objekt u fazi ishođenja investicijsko - tehničke dokumentacije, a na temelju elektroenergetskih potreba.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Tehnički uvjeti za opskrbu električnom energijom planiranih građevina nisu predmet UPU-a, već posebnih uvjeta građenja.
12	9	383-23- 167	14.3.2023	DA	HEP, OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA d.o.o. ELEKTRA ZAGREB Služba za realizaciju investicijskih projekata i pristup mreži	9. U javnoj neprometnoj površini s obje strane prometnica treba osigurati koridore minimalne širine 1m za buduće srednjenaponske i niskonaponske elektroenergetske vodove.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. UPU-om nisu definirane detaljne trase javnih neprometnih površina te se nisu mogle planirati niti trase koridora buduće srednjenaponskih i niskonaponskih vodova. UPU-om je omogućeno njihovo polaganje, a definiranje detaljne trase je potrebno planirati na projektnskoj razini prilikom izrade tehničke dokumentacije.
12	10	383-23- 167	14.3.2023	DA	HEP, OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA d.o.o. ELEKTRA ZAGREB Služba za realizaciju investicijskih projekata i pristup mreži	10. U slučaju potrebe izgradnje novih 10(20)/0,4 kV transformatorskih stanica, treba predvidjeti koridore za priključak istih na srednjonaponsku mrežu te koridore za nove niskonaponske vodove.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. UPU-om nisu definirane detaljne trase koridora za priključak transformatorskih stanica na srednjonaponsku mrežu te za nove niskonaponske vodove. UPU-om su trase koridora omogućene, a njihovo detaljno definiranje će se odraditi na projektnskoj razini prilikom izrade tehničke dokumentacije.
12	11	383-23- 167	14.3.2023	DA	HEP, OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA d.o.o. ELEKTRA ZAGREB Služba za realizaciju investicijskih projekata i pristup mreži	11. Polaganje novih kao i prelaganje i eventualnu zaštitu ili izmicanje postojećih elektroenergetskih vodova treba projektirati izvesti prema "Tehničkim uvjetima za izbor i polaganje elektroenergetskih kabela nazivnog napona 1 kV do 35 kV" - Prve izmjene i dopune (Bilten HEP-a br. 130/03).	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Tehnički uvjeti za polaganje novih kao i za prelaganje i eventualnu zaštitu ili izmicanje postojećih elektroenergetskih vodova planiranih objekata nisu predmet UPU-a, već posebnih uvjeta građenja.
12	12	383-23- 167	14.3.2023	DA	HEP, OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA d.o.o. ELEKTRA ZAGREB Služba za realizaciju investicijskih projekata i pristup mreži	12. Na trasi elektroenergetskih kabela vodova nije dopuštena sadnja visokog raslinja te se u projektu uređenja okoliša ne mogu planirati drvoredi i slični nasadi unutar minimalne udaljenosti od 2m od najbližeg elektroenergetskog kabela u koridoru do najbližeg stabla.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Traženo je već ugrađeno u Plan. Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Člankom 51. stavkom (5) odredbi za provedbu predmetnog UPU-a određeno je: "Na trasi elektroenergetskih kabela vodova nije dopuštena sadnja visokog raslinja. Unutar koridora 2 m obostrano (ukupno 4 m) s obzirom na položaj elektroenergetskih kabela vodova nije dopušteno planirati drvoredi i slične nasade."
12	13	383-23- 167	14.3.2023	DA	HEP, OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA d.o.o. ELEKTRA ZAGREB Služba za realizaciju investicijskih projekata i pristup mreži	13. Pri projektiranju treba obratiti pozornost na minimalne dopuštene razmake između elektroenergetskih kabela i ostalih komunalnih instalacija.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Traženo je već ugrađeno u Plan. Primjedbu nije potrebno prihvatiti. Člankom 51. stavkom (6) odredbi za provedbu predmetnog UPU-a određeno je: "Minimalne dopuštene udaljenosti između elektroenergetskih kabela vodova i ostalih instalacija određuju se sukladno posebnim uvjetima vlasnika tih instalacija."
12	14	383-23- 167	14.3.2023	DA	HEP, OPERATOR DISTRIBUCIJSKOG SUSTAVA d.o.o. ELEKTRA ZAGREB Služba za realizaciju investicijskih projekata i pristup mreži	14. U skladu sa člancima 69. i 70. Zakona o tržištu električne energije (NN 111/21), za polaganje novih elektroenergetskih vodova, kao i eventualno prelaganje i zaštitu postojećih elektroenergetskih vodova nadležan je isključivo HEP-ODS, Elektra Zagreb.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. UPU-om se ne utvrđuje nadležnost za polaganje novih elektroenergetskih vodova, kao i eventualno prelaganje i zaštita postojećih elektroenergetskih vodova.
13	1	15-23- 168	14.3.2023	DA	IGOR KAIC	Želim samo izraziti podršku planu ukidanja parkirnih mjesta na kolniku! Treba hrabrosti i odlučnosti da bi se napravila promjena u autocentričnom gradu!!!	Nema primjedbi. / Nije primjedba.	Nema primjedbi. / Nije primjedba.	Zahvaljujemo na podršci.
14	1	383-23- 169	14.3.2023	DA	VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o. Tehnički sektor, Služba razvoja Odjel razvoja odvodnje i suglasnosti	Sustav javne odvodnje ucrtan u grafičkom dijelu plana 2.a. nije u skladu s podacima društva Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. - kanali ucrtani između objekata na adresi Vlaška 108 i 116 kao i kanali ispred objekta na adresi Vlaška 118-124 nisu evidentirani kao dio javnog sustava odvodnje.	Prihvaća se.	Prihvaća se.	Kartografski prikaz 2.b. PROMETNA, ULIČNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA - Vodnogospodarski sustav će se korigirati na način kako je traženo.
15	1	15-23- 170	15.3.2023	DA	NARCIS HUDOROVIĆ	Da li je taj projekt uzeo u obzir trusnost područja i utjecaj mogućeg potresa? Da li je napravljena revizija projekta nakon 2020. i jakog potresa koji je ošteto dosta zgrada u kvartu te utjecao i na temelje (što se tek treba utvrditi)? U privitku je označena površina Bloka Badel i jednostavno se može zaključiti kakve utjecaje bi mogli imati vrlo invazivni dubinski radovi (nekoliko podzemnih etaža) na bližu okolicu (zgrade, pogotovo starosti od 30-100 godina) sa intenzivnim vibracijama (o buci, prašini i ostalim pratećim nepogodama za sada ne treba osvrći). Velika većina stanara kvarta zna da nam se zgrade "tresu" i po prolascima tramvaja.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Prostorno planiranje kao interdisciplinarna djelatnost je institucionalni i tehnički oblik za upravljanje prostornom dimenzijom održivosti, kojom se na temelju procjene razvojnih mogućnosti u okviru zadržavanja osobnosti prostora, zahtjeva zaštite prostora te očuvanja kakvoće okoliša i prirode određuje namjena prostora/površina, uvjeti za razvoj djelatnosti i infrastrukture te njihov razmještaj u prostoru, uvjeti za urbanu preobrazbu i urbanu sanaciju izgrađenih područja te uvjeti za ostvarivanje planiranih zahvata u prostoru. Daljnja standardna procedura realizacije projekta podrazumijeva projektiranje i izradu glavnog projekta sukladno aktualnoj građevinskoj regulativi, što podrazumijeva uzimanje u obzir svih parametara potrebnih za korektno potresno projektiranje i analizu utjecaja previđene gradnje na stabilnost konstrukcije postojećih susjednih građevina, prema tlocrtnoj površini zahvata i blizine susjednih građevina. Predmetne građevine tijekom procedure izrade projektne dokumentacije podliježu zakonom propisanj tehničkoj kontroli glade mehaničke otpornosti i stabilnosti konstrukcije.
15	2	15-23- 170	15.3.2023	DA	NARCIS HUDOROVIĆ	Da li je projekt vodio računa o utjecaju na prometni kolaps, nedostatak parkinga, dodatnog opterećenja vodovodne, kanalizacijske, elektro i plinske mreže?	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Traženo je već ugrađeno u Plan. Priilikom izrade prijedloga UPU-a planirana je disperzija prometnog opterećenja u više točaka (Derenčinova, Martićeva i Šubičeva) kako bi se minimizirao utjecaj na prometnu mrežu. Za sve novoplanirane sadržaje planom je previđeno da se promet u mirovanju riješi unutar obuhvata i to u podzemnim etažama tj. u garažama što znači da ta vozila neće utjecati na promet u mirovanju okolnog prostora. Dodatna opterećenja infrastrukture razmatrana su u postupku izrade UPU-a, sukladno zakonskoj proceduri u kojoj obavezno sudjeluju i javnopravna tijela davanjem zahtjeva i mišljenja u postupku izrade i donošenja plana, odnosno utvrđivanjem posebnih uvjeta i/ili uvjeta priključenja.
15	3	15-23- 170	15.3.2023	DA	NARCIS HUDOROVIĆ	U svrhu učestvovanja u javnoj raspravi , 04_sazetak_UPU Vlaška-Šubičeva-Martićeva+plakat_blok Badel, u daljnjem tekstu navode se nejasnoće/nedostatci u provođenju iste. Zakon o gradnji, pročišćeni tekst zakona, (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) na snazi od 28.12.2019.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Zakonom o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) uređuje se projektiranje, građenje, uporaba i održavanje građevina te provedba upravnih i drugih postupaka s tim u vezi, a Urbanistički planovi uređenja, kao što je predmetni UPU koji je bio u javnoj raspravi, se izrađuju i donose prema Zakonu o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19). Tek nakon donošenja Urbanističkog plana uređenja za predmetni blok, za svaku novu građevinu u obuhvatu će biti potrebno provesti propisanu proceduru te izraditi potrebnu tehničku dokumentaciju za izgradnju, koja će biti izrađena u skladu s navedenim Zakonom o gradnji i svim važećim podzakonskim aktima.
15	4	15-23- 170	15.3.2023	DA	NARCIS HUDOROVIĆ	ZAKLJUČAK: okolne zgrade. Nadam se da će se u reviziji projekta uzeti u obzir šteta koju su na zgradama koje okružuju Blok Badel prouzročili potresi 2020. godine kao i zastarjelost komunalne infrastrukture na tom području i uz mega projekt Bloka Badel razmatrati i potreba za konstrukcijskom obnovom pojedinih okolnih zgrada kako se zbog vibracija izazvanih građevinskim radovima i dubokog iskopa ne bi poremetila njihova statika. Iz tog razloga molila bih Vas da Grad omogući zainteresiranim građanima ovog područja povoljnije uvjete za sufinanciranje troškova konstrukcijskih ojačanja na svojim zgradama.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Prostorno-planskom dokumentacijom, kao što je predmetni UPU koji je bio u javnoj raspravi, ne regulira se utjecaj pojedine građevine na susjednu nekretninu. Prijedlog plana na javnoj raspravi je prostorni plan u skladu s kojim će, nakon usvajanja, biti potrebno provesti propisanu proceduru i izraditi potrebnu tehničku dokumentaciju za izgradnju pojedine građevine. Prema navedenom važećem Zakonu o gradnji kao i Pravilniku o kontroli projekata (NN 32/14, 72/20), za sve zgrade koje imaju građevinsku (bruto) površinu 800m ² i više, pa tako i za svaku novu građevinu u obuhvatu provedenog gradskog projekta, obavezna će biti kontrola glavnog projekta glade mehaničke otpornosti i stabilnosti konstrukcija i temeljnog tla, što podrazumijeva i provjeru utjecaja na susjedne građevine. Pomoć građanima pri konstruktivnim obnovama i ojačanjima zgrada također se ne regulira prostornim planovima već je regulirana Zakonom o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-Zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-Moslavačke županije i Karlovačke županije (NN 21/23).

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA VLAŠKA-ŠUBIČEVA-MARTIČEVA-DERENČINOVA
OBRAĐENA MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENI U JAVNOJ RASPRAVI (22.02.-23-03.2023.)

REDNI BROJ	UPIT	UR.BROJ.	DATUM ZAPRIMANJA	PRIMJEDBA U ROKU	PODNOŠITELJ	PITANJE / MIŠLJENJE / PRIJEDLOG / PRIMJEDBA	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV pojedina tema	OBRAZLOŽENJE
15	5	15-23- 170	15.3.2023	DA	NARCIS HUDORVIĆ	Istovremeno smatram da je na cijelom području potrebna izgradnja kvalitetnije komunalne infrastrukture prilagođene budućim većim količinama kanalizacijskog otpada i oborinskih voda.		Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Briga o kvaliteti pojedinog komunalnog sustava je u nadležnosti javnopravnog tijela koje upravlja njime i, vodeći računa o njegovim mogućnostima, daje uvjete priključenja na isti. Na taj način će se i novoplanirane građevine spajati na komunalnu infrastrukturu. U cilju smanjenja opterećenja na sustav odvodnje te u skladu s aktualnim zelenim politikama UPU-om je određeno da je obavezno odvojiti oborinsku od fekalne odvodnje i prikupljene oborinske vode koristiti za pranje površina, zalijevanje zelenih površina i ispiranje sanitarnih čvorova. Također, na svakoj čestici na kojoj se planira nova gradnja propisani su i minimalni udjeli prirodnog upojnog terena (čl. 22., 23., 26., 32. i 33. Odredbi za provedbu prijedloga UPU-a) i obaveze izvedbe zelenih krovova (čl. 60. Odredbi za provedbu prijedloga UPU-a) koji također doprinose smanjenju opterećenja na sustav odvodnje.
16	1	15-23- 171	15.3.2023	DA	MIRELA KESSLER	Gdje se nalazi sociološka studija temeljem koje je izrađen prijedlog projekta, a za koju je na tribini održano 15.3. u mjesnom odboru Laginjina rečeno da postoji i da je objavljena na stranicama Grada Zagreba za ovaj projekt? Molim objavite link/poveznicu na taj dokument. Kakva je sociološka procjena demografskog kretanja stanovništva koje stanuje u ovom dijelu grada i ljudi koji poslovno dolaze u ovaj dio grada?		Nema primjedbi. / Nije primjedba.	Tijekom složenog procesa GUP-om grada Zagreba propisane provedbe gradskog projekta, a za potrebe izrade Odluke o izradi UPU Vlačka-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova (SGGZ 27/20), provedena je analiza potreba i opcija revitalizacije bloka koja je između ostalih provedenih aktivnosti rezultirala Prostornom analizom predmetnog bloka. Izvještajem o sociološkoj analizi i participativnim aktivnostima unutar bloka i Studijom predizvodljivosti s analizom opcija za Blok Badel. Svi dokumenti objavljeni su na službenoj web stranici Grada Zagreba na: https://zagreb.hr/blok-badel/173573 . Svrha sociološke analize je bio prijedlog temeljnih odrednica revitalizacije Bloka Badel usmjerene na podizanje kvalitete života lokalne zajednice i mladih, uz istodobno sagledavanje potencijala aktiviranja Bloka Badel na lokalnoj, kvartovskoj i na široj, gradskoj razini, te provedba participacije lokalne zajednice i mladih, sve s ciljem definiranja smjernica za javne i društvene sadržaje u Bloku Badel. Pri izradi predmetnog prijedloga UPU-a vodilo se računa o Zaključcima sociološke analize te je UPU-om omogućena revitalizacija Bloka Badel u skladu s temeljnim sociološkim odrednicama i smjericama za javne i društvene sadržaje u predmetnom bloku. Procjena demografskog kretanja stanovništva pokazuje kako Donji grad, odnosno gradska četvrt u kojemu je Blok Badel smješten, u međupopisnom razdoblju 2001.-2011. bilježi smanjenje ukupnog stanovništva za 17,9 %, tj. da gradska četvrt Donji grad od svih gradskih četvrti Grada Zagreba bilježi najveći pad stanovništva u posljednjem međupopisnom razdoblju te da ima znatno veću prosječnu starost stanovništva (47,2) u odnosu na cijeli Grad Zagreb (41,7). Isti trend potvrđen je i u međupopisnom razdoblju 2011.-2021. Sukladno provedenim osnovnim demografskim analizama utvrđeno je da prostor Donjeg grada, iako trenutno najgušće naseljen, ima negativna demografska obilježja te se, s obzirom na viši udio starog u odnosu na mlado stanovništvo, očekuje nastavak pada broja stanovnika i njihovo starenje.
16	2	15-23- 171	15.3.2023	DA	MIRELA KESSLER	Temeljem čega je smanjen broj vanjskih parkirnih mjesta ako se planira izgradnja novih stambenih i poslovnih prostora te raznih društvenih sadržaja? Za stambene je na istoj tribini rečeno da se planira po jedno parkirno mjesto u garažama ispod objekta (do etaže -2 po stanu), dok se vanjski broj parkirnih mjesta smanjuje iako je gradskoj upravi poznata činjenica da je već sada nedostatan broj vanjskih parkirnih mjesta. Sadašnji broj mjesta će se smanjivati zbog izgradnje bokseva za odlaganje otpada vezano uz projekt odlaganja i zbrinjavanja otpada. Ukidati parking mjesta gdje ih je ionako premalo je upitno i ne vidim zdravu logiku niti dosljednost u takvim odlukama.	Nema primjedbi. / Nije primjedba.	Nema primjedbi. / Nije primjedba.	Planirani novi stambeni, poslovni te društveni sadržaji će svoje potrebe za prometom u mirovanju imati rješene u podzemnim etažama tj. garažama, unutar pojedine građevne čestice, što znači da neće opterećivati postojeći sustav parkiranja okolnog prostora. Reorganizacija koridora Derenčinove, Martičeve i Šubičeve, u sklopu kojeg se predlaže i ukidanje uzdužnog parkiranja uz obod predmetnog bloka, je samo prijedlog, s obzirom da obodne ulice nisu u obuhvatu UPU-a te će se njihova eventualna rekonstrukcija izvoditi u skladu s GUP-om grada Zagreba. No, kako se radi o kontaktnom području uz obuhvat UPU-a, u skladu sa zelenim politikama, predložena je reorganizacija kako bi se u profilima obodnih ulica dobio dodatni prostor za kretanje pješaka i formiranje zelenog pojasa te se osigurao kontinuitet biciklističkih staza u Martičevoj.
16	3	15-23- 171	15.3.2023	DA	MIRELA KESSLER	Graditi hotel je također van pameti. Hotela u neposrednoj blizini ima na Boškovićevoj, Jurišćevoj, Vlačkoj... Imate neiskorišten poslovni centar na placu Kvatrić, gotovo praznu zgradu bivšeg Naftaplina. Kako je planirano urediti promet za potrebe tog hotela (ako dođe do realizacije istog), odnosno gdje bi se za potrebe hotela parkirali autobusi te parkiralište za aute gostiju hotela?		Nema primjedbi. / Nije primjedba.	Hotel je planiran sukladno odredbama Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlačka-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18). Također, u skladu s odredbama navedene odluke, predmetnim UPU-om je definirano da je potreban broj parkirališnih ili garažnih mjesta (PGM) za hotel 1 PGM na 2 sobe. Navedeni kriterij u skladu je i s prostornim planom šireg područja, odnosno GUP-om grada Zagreba. Planiranje parkiranja za autobuse nije obaveza prilikom planiranja hotela te ono nije predviđeno unutar obuhvata predmetnog UPU-a. Parkiranje autobusima je moguće na prostoru autobusnog kolodvora, približno 900 m od obuhvata UPU-a.
16	4	15-23- 171	15.3.2023	DA	MIRELA KESSLER	Zasto se ne da mogućnost građanima koji tu žive da se izjasne što žele kroz izjašnjavanje putem referenduma? Radi li se uređenje ovog bloka zbog gradskih financija ili potreba građana koji žive na ovom području? Jesu li gradske vlasti tu zbog financija ili građana?		Nema primjedbi. / Nije primjedba.	Nije predmet Plana. Uređenje bloka Vlačka-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova planirano je u skladu s odredbama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), kao važećeg prostorno-planskog dokumenta za predmetno područje, koje navode: "zadržavanje mješovite namjene; uređenje i dovršenje, uz rušenje i novu gradnju uz prethodnu integralnu valorizaciju stanja te povijesne i funkcionalne vrijednosti bloka, odnosno pojedinih građevina; ... prenamjena u poslovno-prodajne prostore i prostore kulture, primjerene gradskom središtu; nova gradnja javne, stambene, trgovačke, poslovne namjene; ...". U skladu s važećom prostorno-planskom dokumentacijom i zakonskom regulativom tokom do sad provedene procedure u više navrata je omogućena participacija zainteresirane javnosti, pa tako i građana koji žive na ovom području. Zadnja u nizu je javna rasprava o prijedlogu UPU-a. Stručni izrađivač je prilikom izrade prijedloga UPU-a analizirao sve dostupne podatke i traženja iz do sad provedene procedure te ih, u skladu s obvezujućim odredbama navedene Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlačka-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18) i Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja Vlačka - Šubičeva - Martičeva - Derenčinova (SGGZ 27/20) ugradio u prijedlog UPU-a.
17	1	15-23- 172	16.3.2023	DA	MARIJAN MUSTAČ	Temeljem analize UPU Vlačka - Šubičeva - Martičeva - Derenčinova i razgovora vođenih sa cijelim nizom susjeda zajednički smo zaključili kako predmetni UPU ni u kojem svom dijelu nije u skladu s postojećim urbanističkim stanjem, kako u kvartu tako niti u cijelom dijelu Donjeg grada Zagreba. Duh (starog, prepoznatljivog i svim pravim Zagrepčanima) dragog Zagreba sa baroknim palačama i ostalim primjerenim objektima neće niti spominjati.		Nema primjedbi. / Nije primjedba.	Generalni urbanistički plan grada Zagreba, kao važeći prostorno-planski dokument, za predmetno područje planira mješovitu-pretežito poslovnu namjenu (M2) i određuje sljedeće programske smjernice za uređenje prostora (čl. 59. Odluke o donošenju, SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst): "zadržavanje mješovite namjene; uređenje i dovršenje, uz rušenje i novu gradnju uz prethodnu integralnu valorizaciju stanja te povijesne i funkcionalne vrijednosti bloka, odnosno pojedinih građevina; prenamjena u poslovno-prodajne prostore i prostore kulture, primjerene gradskom središtu; nova gradnja javne, stambene, trgovačke, poslovne namjene;" te je u skladu s navedenim i prema odredbama Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlačka-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18) i Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja Vlačka - Šubičeva - Martičeva - Derenčinova (SGGZ 27/20) izrađen ovaj prijedlog UPU-a. S obzirom da sve navedene dokumente donosi Gradska skupština Grada Zagreba kao predstavničko tijelo stanovnika ovog grada, i to na prijedlog stručnih službi Grada temeljem provedenih procedura u kojima sudjeluje i stručna i zainteresirana javnost, konstataciju da prijedlog transformacije prostora bivše trionice Arko/Badel u prostor mješovite -pretežito poslovne namjene visokog urbanog standarda nije u skladu s postojećim urbanističkim stanjem, nije prihvatljiv. Odnosno, moguće je primiti na znanje Vaše mišljenje, međutim zadatak prostornog i urbanističkog planiranja nije sagledavati i zadržavati postojeće stanje, već planirati razvoj. UPU definira plansku projekciju moguće razvojne preobrazbe s uključenim konzervatorskim mjerama predmetnog prostora na više razina, odnosno u više mogućih faza, a u skladu s obvezujućim parametrima provedene procedure gradskog projekta, te drugim raspoloživim prostornim podatcima; dakle, razrađeni i predloženi planski standardi i urbanistička kompozicija u jedno dijelu su zadani, te u postojećim okolnostima realno predstavljaju povećanje urbanog standarda što je mjerljiv u komparaciji s lokalnim uvjetima karakterističnih donjogradskih blokova; navedenim će se nedvojbeno uspostaviti i nova ekološka, ekonomska, socijalna pa i simbolička vrijednost u zapušteni dio grada, ali i evidentirati povećanje nekretninske vrijednosti užeg i šireg susjedstva predmetnog bloka. Navedene teme oplemenjivanja, uljepšavanja, sadržaja koji doprinose atraktivnosti i inkluzivnosti korištenja, kao i ugođe boravka, jesu teme koje predmetni UPU omogućava, ali ne propisuje detaljno budući da odnose na njegovu provedbu u fazi razrade natječajnih rješenja za svaki zahvat izgradnje i uređenja u navedenome bloku, a u kojim postupcima će se također planirati javna participacija.
17	2	15-23- 172	16.3.2023	DA	MARIJAN MUSTAČ	Gradnja objekata iznad maksimalno 3-4 kata bi predstavljala devastaciju povijesnog dijela ovog kvarta koji je važan i prepoznatljiv dio povijesnog centra Zagreba. Realizacijom predviđenog projekta došlo bi do potpunog zatvaranja pogleda, kako na Medvednicu, tako i na Šalatu što nikome zdravom ne bi smjelo biti svejedno i nikako se ne smije dopustiti.	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	Predmetno područje je dio Povijesne urbane cjeline Grada Zagreba, zona zaštite "B" – područje različitog stupnja očuvanosti povijesne strukture, upisano u Registar kulturnih dobara pod brojem Z-1525, te je za potrebe izrade UPU-a Gradski zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode Grada Zagreba izradio Konzervatorsku podlogu, u skladu s kojom je ovaj prijedlog UPU-a izrađen.
17	3	15-23- 172	16.3.2023	DA	MARIJAN MUSTAČ	Svi susjedi su mišljenja kako naš kvart, s postojećom prometnom i ostalom infrastrukturom ima dovoljno stanovnika te ne želimo broj povećanja, kako ljudi tako niti prometa u svom kvartu. Kolone vozila u Zvonimirovoj, Martičevoj, Šubičevoj, Hainzelovoj i okolnim ulicama su beskonačne, ne samo u vrijeme prometne špice i lošeg vremena nego i inače, parkinga i tako nema i svakog dana ga je sve manje i manje i bez realizacije predloženog projekta, a što bi realizacija istog još dodano pogoršala.		Ne prihvaća se.	No, sukladno Vašoj i drugim primjedbama korekcijama UPU-a izvršit će se revizija najvećih dopuštenih visina izgradnje te postotaka izgrađenosti čestica s ciljem umanjavanja efekta "preizgrađenosti i betonizacije" bloka. Prema popisu stanovništva iz 2021. gradska četvrt Donji Grad ima oko 5.800 stanovnika manje nego prema popisu iz 2011. godine, što je smanjenje za skoro 16%, odnosno otprilike stanovništvo 2 mjesna odbora. Ovim prijedlogom UPU-a planira se površina nove stambene namjene za cca 600 novih stanovnika u cilju vraćanja stanovnika u Donji Grad i zaustavljanja depopulacije. A po pitanju prometa, prilikom izrade UPU-a planirana je disperzija prometnog opterećenja u više točaka (Derenčinova, Martičeva i Šubičeva) kako bi se minimizirao utjecaj na prometnu mrežu te je za sve novoplanirane sadržaje planom predviđeno da se promet u mirovanju riješi unutar obuhvata i to u podzemnim etažama tj. u garažama, što znači da ta vozila neće utjecati na promet u mirovanju okolnog prostora.

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA VLAŠKA-ŠUBIČEVA-MARTIĆEVA-DERENČINOVA
 OBRAĐENA MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENI U JAVNOJ RASPRAVI (22.02.-23-03.2023.)

REDNI BROJ	UPIT	UR.BROJ.	DATUM ZAPRIMANJA	PRIMJEDBA U ROKU	PODNOŠITELJ	PITANJE / MIŠLJENJE / PRIJEDLOG / PRIMJEDBA	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV pojedina tema	OBRAZLOŽENJE
17	4	15-23- 172	16.3.2023	DA	MARIJAN MUSTAČ	Ukoliko stvarno želite pomoći, uljepšati, revitalizirati i oplemeniti kvart, a ne ga dodatno zašušiti i betonizirati, na predmetnom zemljištu izgradite park, fontanu, šetnice, sportske i kulturne sadržaje (muzeje, kazališta i dr.), dječja igrališta, prostor za kućne ljubimce, botanički centar a nikako ne predloženi betonski kazamat. Već i neboder od 12 katova u Vlaškoj nije primjeren ovom dijelu grada (znamo da većina stanara nije sretna tamo a i cijena kvadratnog metra stana u neboderu je znatno niža no u okolnim zgradama). Isto tako, uređenje Kvaternikova trga, u stanju u kakvome je sada samo je još jedan od urbanističkih promašaja na području grada Zagreba, što predstavlja dodatno upozorenje da pri odabiru pravog, kvalitetnog rješenja treba biti izuzetno oprezan i obazriv, uzimajući u obzir sve relevantne parametre među kojima je na prvom mjestu zadovoljstvo i uvjeti života stanovnika kvarta. Naš je prijedlog da se u Zagrebu, po uzoru na ostale europske metropole, provede osnivanje više centara u različitim dijelovima grada koji bi predstavljali središta društvenog, kulturnog i poslovnog okupljanja a ne da se sve neprestano pokušava ugurati u već i ovako pretrpani i preopterećeni centar. Iskoristite ovaj vaš UPU i realizirajte ga na nekom drugom mjestu, npr. na području planirane Sveučilišne bolnice ili na nekom drugom rubnom dijelu grada a nama omogućite dostojan život u našem kvartu izgradnjom objekata predloženih u tekstu ranije. Kako bi dodatno naglasio iznesene tvrdnje podsjetio bi Vas i na 2011. u godinu kada je i gradonačelnik Tomašević predvodio prosvjede u Varšavskoj ulici protiv gradnje Centra Cvjetni, a sada se sličan projekt pokušava nametnuti i stanovnicima našeg kvarta. Hvala vam na tome, ali ipak nemojte, nikako u planiranom obliku.		Ne prihvaća se.	Traženo je već ugrađeno u Plan. Predložene sadržaje moguće je realizirati unutar zone D-Z1 koja je javne i društvene namjene, no mora se uzeti u obzir da je UPU izrađen u skladu s prostornim mogućnostima i obvezujućim odredbama Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martićeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18).
17	5	15-23- 172	16.3.2023	DA	MARIJAN MUSTAČ	Naš je prijedlog da se u Zagrebu, po uzoru na ostale europske metropole, provede osnivanje više centara u različitim dijelovima grada koji bi predstavljali središta društvenog, kulturnog i poslovnog okupljanja a ne da se sve neprestano pokušava ugurati u već i ovako pretrpani i preopterećeni centar. Iskoristite ovaj vaš UPU i realizirajte ga na nekom drugom mjestu, npr. na području planirane Sveučilišne bolnice ili na nekom drugom rubnom dijelu grada a nama omogućite dostojan život u našem kvartu izgradnjom objekata predloženih u tekstu ranije. Kako bi dodatno naglasio iznesene tvrdnje podsjetio bi Vas i na 2011. u godinu kada je i gradonačelnik Tomašević predvodio prosvjede u Varšavskoj ulici protiv gradnje Centra Cvjetni, a sada se sličan projekt pokušava nametnuti i stanovnicima našeg kvarta. Hvala vam na tome, ali ipak nemojte, nikako u planiranom obliku.		Ne prihvaća se.	Traženo je već ugrađeno u Plan. Planiranje više centara u različitim dijelovima grada, koji predstavljaju središta sa svim potrebnim sadržajima za svakodnevno funkcioniranje njegovih stanovnika (ili kako se to u Europi danas naziva "15-minutni grad"), u tradiciji je zagrebačkog prostornog planiranja, pa tako i Generalni urbanistički plan grada Zagreba predviđa mrežu svih sadržaja na tom principu unutar cijelog svojeg područja. Prijedlog UPU-a također, u skladu s tim principom predviđa javne i društvene sadržaje koji nedostaju u ovom dijelu grada uz planiranje stambenih i poslovnih sadržaja kao osnovne namjene urbanog prostora.
18	1	15-23- 174	16.3.2023	DA	SANJA MATEŠIĆ	Tvornica Gorica - ne hote! postoji puno ljepše rješenje. Predlažem da se umjesto hotela bivša tvornica uredi po uzoru na Salts Mill u mjestu Saltaire blizu Bradforda u Engleskoj. visitbradford.com saltsmill.org.uk	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Traženo je već ugrađeno u Plan. Hotel je planiran prema obvezujućim odredbama Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martićeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18). Osim hotela u rekonstruiranoj Tvorničkoj zgradi Gorica UPU-om su planirani i trgovački i poslovni sadržaji (čl. 23. Odredbi za provedbu prijedloga UPU-a), koji zajedno s planiranim javnim i društvenim sadržajima u rekonstruiranoj Zgradi tvornice pjenice i Zgradi skladišta (čl. 26. Odredbi za provedbu prijedloga UPU-a) čine cjelinu vrlo sličnu predloženom.
19	1	15-23- 175	16.3.2023	DA	SANJA MATEŠIĆ	Cijeli blok i šire - kultura, sport, rekreacija, treća dob. Molim više prostora za kulturu, sport i rekreaciju, osobito za treću dob (ne teretane!). Prednost dati malim i siromašnim udrugama koje su pune entuzijazma, poput Kyudo društva Zagreb, koje sada ima treninge u Kući Aikida koja će se rušiti (kuća je kraj Paromlina), a koja ima odličan program za treću dob.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Traženo je već ugrađeno u Plan. Prijedlogom UPU-a planira se zona za gradnju građevina javne i društvene namjene (D), čiji sadržaji mogu biti upravni, zdravstveni, obrazovni, za kulturu, za rekreaciju te za druge javne i društvene namjene koje doprinose kvaliteti stanovanja i života u bloku, na razini stambenog susjedstva kao i na razini Grada (čl. 12. Odredbi za provedbu prijedloga UPU-a), a javne i društvene sadržaje moguće je uređivati i u svim ostalim namjenama u obuhvatu UPU-a (čl. 10., 11. i 16. Odredbi za provedbu prijedloga UPU-a). Prema podnesku predloženi - detaljni/ specifični - način korištenja planski definirane namjene predmet je gospodarenja prostorom koji je realiziran na temelju UPU-a; dakle, traženo je planom omogućeno.
20	1	15-23- 176	16.3.2023	DA	SANJA MATEŠIĆ	Cijeli blok i šire - drvoredi oko bloka. Molim više zelenila, ne samo unutar bloka, već i na vanjskim obodima, kako bi drveće davalo hladovinu prolaznicima i ublažilo zagađenje od prometa.	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	U skladu s prostornim mogućnostima i obvezujućim odredbama Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martićeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18) i Konzervatorske podloge za izradu UPU-a, u predmetnom obuhvatu, točnije u zoni D-Z1 koja je javne i društvene namjene, planirana je parkirna površina u unutrašnjosti bloka uz Zgradu tvornice pjenice, uređena pretežitom visokom vegetacijom odnosno stablašicama, te je obavezni ulični građevni pravac bloka prema Martićevoj uvučen u odnosu na regulacijsku liniju, kako bi se osigurao prostor za novi drvored. Za obodne ulice koje nisu u obuhvatu predmetnog plana, ali su kontaktno područje, dan je prijedlog na koji način se može osigurati prostor unutar njihovih profila za formiranje zelenih pojaseva, s visokim i/ili niskim zelenilom ovisno o trasama podzemnih instalacija. Dodatno, korekcijama UPU-a, u skladu sa zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, izvršit će se revizija najvećih dopuštenih visina izgradnje te postotaka izgrađenosti čestica, a posljedično i obaveznog postotka prirodnog terena.
21	1	15-23- 177	16.3.2023	DA	SANJA MATEŠIĆ	Cijeli blok i šire - ne treba nam više parkinga i automobila. Vlasnici automobila su vrlo glasni i agresivni, ali nemojte dopustiti da teroriziraju cijeli kvart. U našem je kvartu automobil neophodan samo invalidima, za koje treba dovoljno parkirnih mjesta. Svuda se lako dođe pješice ili javnim prijevozom. Radio taxi dođe za 2-3 minute i sve košta manje od održavanja auta. Napraviti velike garaže izvan centra za one koji žele autom na izlete ili putovanja.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Prostor u obuhvatu predmetnog UPU-a planiran je GUP-om grada Zagreba kao zona za gradnju građevina mješovite-pretežito poslovne namjene. Normativi za određivanje potrebnih parkirališnih mjesta za pojedinu namjenu propisani su Odlukom o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), a u slučaju predmetnog UPU-a i Odlukom o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martićeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18). Promjena normativa u odredbama navedenih odluka nije predmet izrade ovog prijedloga UPU-a.
22	1	15-23- 178	16.3.2023	DA	ZORAN BABIĆ	1. Uklanjanje preko 100 (stotinu?) postojećih parkirnih mjesta, bez obaveze da investitor da u sklopu bloka izgradi podzemnu (javnu) garažu s odgovarajućim zamjenskim brojem parkirnih mjesta?! Jel' itko od ljudi koji piše ove programe živi u nekom od donjogradskih kvartova, a ne u vili s privatnim garažama? Kao stanar, plaćam povlaštenu parkirnu kartu, kojih je (polu)legalno prodano stotine, ako ne i tisuće. Dodite na Kvatric, pa pogledajte kako je sve zaparkirano dostavnim vozilima koje imaju povlaštene parkirne karte po kumskim vezama! A parkiralište tržnice zakrčeno privatnim vozilima.	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	Površina na kojoj se danas nalazi javno parkiralište GUP-om grada Zagreba je planirana kao dio zone za gradnju građevina mješovite-pretežito poslovne namjene za koju je obavezno donošenje urbanističkog plana uređenja. Procedura donošenja UPU-a ne nalaze pronalazak rješenja za rješavanje prometa u mirovanju za namjene/sadržaje van njegovog obuhvata, već samo za zahvate unutar obuhvata - tako je u obuhvatu provedenog gradskog projekta planirano rješavanje prometa u mirovanju za sve nove sadržaje na način da se potrebe podmiru u podzemnim etažama svake pojedine građevine. Odredbe Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst) vezane za rješavanje prometa u mirovanju prostora središta grada definirane su na način da se omogući da stanari riješe svoje probleme prometa u mirovanju unutar vlastitih blokova gradnjom blokovskih garaža. Stanari koji ne mogu to riješiti na svojim česticama ili unutar svojih blokova imaju mogućnost rješavanja prometa u mirovanju u dvije gradske javne garaže i jednoj privatnoj garaži za javnu upotrebu koje se nalaze u neposrednoj blizini. Korekcijama prijedloga UPU-a biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju.
22	2	15-23- 178	16.3.2023	DA	ZORAN BABIĆ	2. Tek 18 % (osamnaest posto) društvene namjene?! Nevjerojatno! Ovaj plan kao da je pisao neki bandičev kum za nekog drugog kuma koji bi tu gradio i zgrnuo pare prodajući skupo stambene i poslovne kvadrate! I još k tome želite dozvoliti 10 (desetero) katnu (5 katova, ali akcent 10 katova) građevinu preko puta INA-e u Martićevoj (INA je visoka 6 katova). Strašno!	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Udjeli pojedinih namjena, kao i predložene visine nove gradnje, definirani su odredbama Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martićeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18) i Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja Vlaška - Šubičeva - Martićeva - Derenčinova (SGGZ 27/20). Prijedlogom UPU-a planira se zona za gradnju građevina javne i društvene namjene (D), čiji sadržaji mogu biti upravni, zdravstveni, obrazovni, za kulturu, za rekreaciju te za druge javne i društvene namjene koje doprinose kvaliteti stanovanja i života u bloku, na razini stambenog susjedstva kao i na razini Grada (čl. 12. Odredbi za provedbu prijedloga UPU-a). A kako je vidljivo i u člancima 10., 11. i 16. Odredbi za provedbu prijedloga UPU-a, omogućeno je javne i društvene sadržaje uređivati i u svim ostalim namjenama u obuhvatu UPU-a.
23	1	15-23- 179	18.3.2023	DA	IVAN ZAJEC	1. Članak 102. važećeg GUP-a navodi da „izradit će se cjelovita studija područja Donjeg grada koja će biti podloga za izradu prostorno-planskih dokumenata“ S obzirom da je ovaj prijedlog prostorno-planski dokument, u kojem se na navodi da je podloga za njegovu izradu predmetna studija, postoji opasnost da bi ovako usvojen dokument mogao biti proceduralno manjkav. Dodatno u proteklom periodu je izradivač ovog prijedloga intenzivno radio na Programu cjelovite obnove povijesne urbane cjeline Grada Zagreba, isti je predstavljen kroz 2022. i 2023.(nije usvojen na predstavničkom tijelu Grada Zagreba) no ovaj prijedlog se niti u jednoj riječi ne referira na isti. Nije razvidno zašto s obzirom na značaj navedenog Programa u kontekstu kako cijelog Donjeg Grada tako i područja obuhvata ovog prijedloga.		Ne prihvaća se.	1. Nije predmet Plana. Odredba stavka 3. članka 102. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst) unesena je izmjenama i dopunama GUP-a grada Zagreba koje su usvojene 2013. godine, a posljedica je činjenice da su dopunom Konzervatorske podloge iz 2012. godine iz kartografskog prikaza 4.UVJETI ZA KORIŠTENJE, UREĐENJE I ZAŠTITU PROSTORA 4.d. Nepokretna kulturna dobra brisane oznake kojima se propisivala obveza izrade detaljnih konzervatorskih propozicija i studija bloka za 11 blokova Donjeg grada (tzv."roze točke"), među kojima je i Blok Badel, pa je u svrhu zaštite prostora propisana Obaveza izrade cjelovite studije područja Donjeg Grada. Odluka o izradi Urbanističkog plana uređenja Vlaška - Šubičeva - Martićeva - Derenčinova (SGGZ 27/20) u članku 7. određuje da je za potrebe izrade ovog UPU-a potrebno izraditi konzervatorsku podlogu, pa s obzirom da je u siječnju 2022. Gradski zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode izradio konzervatorsku podlogu za predmetni UPU, te da je stručni izradivač ovog UPU-a institucija u kojoj se izradio PUP Donji grad iz 1989. godine i knjiga Zagreb_Donji grad_blokovi iz 2009., smatramo da se ovaj UPU ne bi trebao smatrati proceduralno manjkav. Program cjelovite obnove povijesne urbane cjeline Grada Zagreba donio je ravnatelj Zavoda 14. veljače ove godine na temelju Zakona o obnovi i Statuta Zavoda, te je navedeno uzeto u obzir kao podloga pri izradi prijedloga UPU-a u svim segmentima gdje je to bilo moguće, no s obzirom da se prijedlog ovog UPUa za javnu raspravu izradio istovremeno (NPPzJR predan 7.2.2023.), a prije službenog donošenja Programa obnove, nije bilo moguće na njega se službeno referirati.

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA VLAŠKA-ŠUBIČEVA-MARTIČEVA-DERENČINOVA
 OBRAĐENA MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENI U JAVNOJ RASPRAVI (22.02.-23-03.2023.)

REDNI BROJ	UPIT	UR.BROJ.	DATUM ZAPRIMANJA	PRIMJEDBA U ROKU	PODNOŠITELJ	PITANJE / MIŠLJENJE / PRIJEDLOG / PRIMJEDBA	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV pojedina tema	OBRAZLOŽENJE
23	2	15-23- 179	18.3.2023	DA	IVAN ZAJEC	2. Na 25. sjednici Gradske skupštine Grada Zagreba, 11. srpnja 2019., usvojen je dokument koji, među ostalim navodi da „analizom rezultata prosječne popunjenosti parkirališnih mjesta u zoni Donjeg grada razvidno je da postojeći kapaciteti ne zadovoljavaju postojeću potražnju.“ Predmetnim dokumentom navodi se da „Prema postojećem GUP-u u zoni Donjeg grada omogućena je izgradnja blokovskih za potrebe stanara. No unatoč tome što bi to bio primjer dobre prakse niti jedna takva garaža s ciljem oslobodenja uličnog prostora nije izgrađena.“ U navedenom dokumentu zona na koju se odnosi ovaj prijedlog identificirana je kao pogodna za izgradnju garažnih kapaciteta. Predmetni dokument nikad nije stavljen izvan snage i niti je isti korišten kao podloga za izradu ovog prijedloga te postoji opasnost da bi ovako neusklađen dokument mogao biti proceduralno manjkav. Ovim prijedlogom se, suprotno navedenom dokumentu, planira ukinuti veliki broj parkirališnih mjesta koje koriste stanari okolnih zgrada, kojima će bez zamjenskih parkirališnih kapaciteta biti narušena kvaliteta života.	Ne prihvaća se.	Nema primjedbi. / Nije primjedba.	2. Citirana prometna studija je iz 2019. godine tj. iz vremena prije promjene cijena parkiranja u garažama Kvaternikov trg i Gorica. Promjena cijene parkiranja utjecala je na njihovu popunjenost koja je sada značajno manja po pitanju pretplatnih karata. Gradnju novih blokovskih garaža se potiče u cilju njihove realizacije od strane samih stanara odnosno vlasnika građevina. Takva garaža je izgrađena npr. na adresi Hebrangova ulica 32 kojoj se pristupa kroz postojeću vežu. S obzirom da je površina na kojoj se danas nalazi javno parkiralište GUP-om grada Zagreba planirana kao dio zone za gradnju građevina mješovite-pretežito poslovne namjene ne može se govoriti o prenamjeni već se radi o privođenju planiranoj namjeni.
23	3	15-23- 179	18.3.2023	DA	IVAN ZAJEC	Nije na odmet spomenuti da ovaj prijedlog izlazi iz gabarita gradskog projekta i to u zoni trbuha ovog dijela Donjeg Grada, tržnice, koja ima pak svoje potrebe za mjesta za vozila kojima se prevoze namirnice, a koja su i u ovom trenutku nedostajna. Zaključno, s obzirom da se radi parceli na krajnjem istoku Donjeg grada bilo bi svrsishodno da se, što se tiče procedure i prijenosa dobre prakse, konzultira Vijeće četvrti Čromerac koje je za potrebe tzv. micanja automobila stanara sa ulica koje okružuju Park dr. Franje Tuđmana dala izraditi prijedlog javne garaže na području tog parka. Navedena parcela graniči sa četvrti Donji grad na krajnjem zapadu. Kontakt osoba je predsjednik te četvrti koji je inicijator i koordinator izrade navedenog prijedloga.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Tržnica Kvatrić, iako je uzeta u obzir kao važan sadržaj u razmatranju šireg konteksta, nije smještena unutar obuhvata predmetnog plana, niti je uzimanje u obzir potreba za prometom u mirovanju za dostavna vozila tržnice na koji način određeno kao cilj ili obaveza Odlukom o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18). Javna garaža uz Reljkovičevu ulicu je omogućena GUP-om grada Zagreba te potreba za njezinom realizacijom nije upitna niti je u koliziji s promišljanjem razvoja mobilnosti grada. Radi se o javnoj garaži na obodu centra grada koja uz navedenu ulogu oslobađanja cestovne mreže od parkiranih automobila ima i ulogu "zaustavljanja" korisnika iz zapadnog dijela grada od ulaska u sam centar. Njezina opravdanost je i u tome što u njezinoj blizini nema izgrađenih javnih garaža koje bi imale tu ili sličnu ulogu u prometnoj mreži grada. U slučaju predmetnog bloka se radi o prostoru u čijoj neposrednoj blizini se već nalaze dvije javne garaže u vlasništvu grada te jedna privatna garaža za javnu upotrebu tako da navedeni uvjeti nisu usporedivi.	
24	1	15-23- 180	19.3.2023	DA	HRVOJE HAJNIĆ Predstavnik suvlasnika Vlaška 102A	*Preokupacija betonizacija i minimalizacija slobodnog (javnog i zelenog) prostora, što uopće nije trebala biti svrha uređenja tog prostora. -prema postojećem planu bi se cirkularno izgradilo (minimalno) 2 nebodera, 6 višekatnica i 5 niskokatnica prilično velikih površina što potpuno „guši prostor“. Možete si zamisliti što će se događati kada se beton zagrije na 40 ili 50 stupnjeva. -zelena površina (u koju se ne može računati onaj „ukrasni“ dio po krovovima) je u % iznosu nezamjetna prema količini betona, željeza i ostalih teških materijala koji se namjeravaju koristiti. Smanjenje broja i veličina građevina je neophodno.	Djelomično se prihvaća.	Generalni urbanistički plan grada Zagreba, kao važeći prostorno-planski dokument, za predmetno područje planira mješovito-pretežito poslovnu namjenu (M2) i određuje sljedeće programske smjernice za uređenje prostora (čl. 59. Odluke o donošenju, SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst): zadržavanje mješovite namjene; uređenje i dovršenje, uz rušenje i novu gradnju uz prethodnu integralnu valorizaciju stanja te povijesne i funkcionalne vrijednosti bloka, odnosno pojedinih građevina; prenamjena u poslovno-prodajne prostore i prostore kulture, primjerene gradskom središtu; nova gradnja javne, stambene, trgovačke, poslovne namjene. Također, u skladu s odredbama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), za predmetnu lokaciju je provedena procedura gradskog projekta, u sklopu koje je proveden i međunarodni urbanističko-arhitektonski natječaj, te je kao završetak te procedure na gradskoj skupštini donesena Odluka o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18) koja je definirala urbana pravila za jugozapadni dio predmetnog obuhvata u kojem se planira nova gradnja. Izrada predmetnog UPU-a započela je Odlukom o izradi Urbanističkog plana uređenja Vlaška - Šubičeva - Martičeva - Derenčinova (SGGZ 27/20), među čijim ciljevima se navodi: 'zaštita i obnova zgrada iz doba razvoja zagrebačke industrije u skladu s konzervatorskim smjericama uz uvođenje novih poslovnih, stambenih, javnih, trgovačkih i kulturnih sadržaja primjerenih gradskom središtu' te 'naglašavanje identiteta bloka, zadržavajući postojeće raznolikosti visina uličnih građevina, ..., osiguranje javnih pješakačkih prolaza, otvorenih i zatvorenih, javnih prostora u bloku te cjelovito uređenje partera i zelenih površina'. Kao stručni izradivač predmetnog UPU-a, Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba je prijedlog UPU-a izradio u skladu sa svime prethodno navedenim te u skladu s detaljnim mjerama zaštite iz Konzervatorske podloge za izradu UPU-a, pri tome vodeći računa o proteku vremena, svim promjenama koje su se desile od početka procedure do danas i trenutnim aktualnim zelenim politikama, pokušavajući ponuditi optimalno rješenje završetka dugotrajne 20-godišnje procedure unatoč nizu ograničavajućih, u nekim dijelovima i kontradiktornih zahtjeva. Za svaku pojedinu zonu u UPU-u su propisani najveći mogući koeficijenti iskoristivosti nadzemno, od kojih su neki i manji od dozvoljenih Odlukom o realizaciji gradskog projekta Blok Badel, te minimalni udio prirodnog terena, koji važećom prostorno-planskom dokumentacijom za Donji Grad nije propisan – urbanistički parametri su na taj način u prosjeku restriktivniji nego u ostatku Donjeg Grada.	
24	2	15-23- 180	19.3.2023	DA	HRVOJE HAJNIĆ Predstavnik suvlasnika Vlaška 102A	*Prometni kolaps (da li uopće postoji prometni elaborat?) -veliko povećanje broja stalnih, dnevnih i povremenih stanovnika/korisnika od kojih će po procjenama barem 1000-1200 koristiti automobile -već i sada su Vlaška, Derenčinova, Martičeva i Šubičeva potpuno prometno zagušene u „špicama“ (a posljedično i dalje Zvonimirova, Heinzelova, Maksimirska, Držičeva itd) – dodajte još 1000 automobila na dnevnoj bazi. Ne ide? Upravo tako. -u startu bi se već maknula postojeća parkirna mjesta, a porastom broja stanovnika/korisnika gore navedenim brojem građevina bi porasla potražnja za parkirnim mjestima nekoliko puta. Tu nema realiteta. -2 predložene „pješačke zone“ uz postojeće zgrade prema Vlaškoj su neposredno uz kolne ulaze/izlaze i nemaju nikakvog smisla jer predstavljaju opasnost i za pješake i za vozače. Smanjenje broja i veličina građevina je neophodno.	Djelomično se prihvaća.	Dodatno, korekcijama UPU-a, u skladu sa zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, izvršit će se revizija najvećih dopuštenih visina izgradnje te postotaka izgrađenosti čestica, a posljedično i obaveznog postotka prirodnog terena. Novoplanirani sadržaji će imati riješen promet u mirovanju u podzemnim garažama na svojim česticama (kako bi se parter oslobodio za pješačku komunikaciju) tako da se neće stvarati dodatno opterećenje na parkirališta u okolici predmetnog obuhvata. Također, pri izradi prijedloga UPU-a je planirana disperzija prometnog opterećenja, koje će uzrokovati budući stanari i korisnici bloka, na više točaka (Derenčinova, Martičeva i Šubičeva) kako bi se minimizirao utjecaj na prometnu mrežu. Izrada prometne studije je GUP-om grada Zagreba propisana u slučaju gradnje novih javnih garaža. S obzirom da se ovdje ne radi o javnoj garaži nego o garaži za potrebe stanara i korisnika bloka, izrada prometne studije nije obavezna, a izrada prometnog elaborata sastavni je dio projektna dokumentacije te nije dio izrade UPU-a. Današnje prometno zagušenje Vlaške, Derenčinove i Martičeve je posljedica njihove prvenstveno tranzitne uloge u prometnoj mreži. Na propusnu moć navedenih ulica pozitivan učinak bi imalo i uklanjanje postojećeg uličnog parkiranja po obodu bloka, kako je UPU-om predloženo, a time bi se i omogućila i reorganizacija profila obodnih prometnica kako bi se dobilo više mjesta za kretanje pješaka, formiranje poteza zelenila i mjestimično biciklističke staze.	
24	3	15-23- 180	19.3.2023	DA	HRVOJE HAJNIĆ Predstavnik suvlasnika Vlaška 102A	*Preopterećenje komunalne infrastrukture -uz navedenu betonizaciju putem brojnih građevina te povećanje broja korisnika, može se očekivati enormno opterećenje vodovodne, kanalizacijske, elektro i plinske mreže. -već i sada pucaju vodovodne i kanalizacijske cijevi (izgrađene davnih godina), a kod pljuska izbija voda iz većina šahtova u kvartu. Trebale bi se događati i poplave po postojećim zgradama? -planirani „betonski kvart“ će enormno povećati i opterećenje elektro mreže u vrućim danima, uz povećanu emisiju štetnih plinova Smanjenje broja i veličina građevina je neophodno.	Djelomično se prihvaća.	Korekcijom prijedloga UPU-a, u skladu s vašim komentarom i drugim zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju. Spajanje novoplaniranih građevina na komunalnu, energetsku i telekomunikacijsku mrežu biti će regulirano uvjetima priključenja javnopravnih tijela, koja će javnopravna tijela koja upravljaju pojedinom infrastrukturom dati vodeći računa o mogućnostima pojedine infrastrukture. Rekonstrukcije postojeće infrastrukture u okolnim ulicama nisu predmet ovog UPU-a – one se realiziraju u skladu s odredbama plana šireg područja, odnosno GUP-a grada Zagreba, prema odgovarajućoj tehničkoj dokumentaciji. No, pri izradi predmetnog UPU-a vodilo se računa o mjerama kojima bi se mogao maksimalno smanjiti pritisak na komunalnu infrastrukturu, pa je tako UPU-om propisano: - obavezno odvajanje oborinske od fekalne odvodnje kao i prikupljanje i korištenje oborinskih voda za pranje javnih površina, zalijevanje javnih zelenih površina te ispiranje sanitarnih čvorova u obuhvatu provedenog gradskog projekta, a u pretežito dovršenom dijelu je moguće; - minimalna površina prirodnog upojnog terena te izvedba zelenih krovova za svaki zahvat u obuhvatu provedenog gradskog projekta; a za gradnju novih zgrada javne i društvene namjene predloženo je da 100% godišnje isporučene energije za rad tehničkih sustava u zgradi bude podmireno iz obnovljivih izvora.	

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA VLAŠKA-ŠUBIČEVA-MARTIČEVA-DERENČINOVA
 OBRAĐENA MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENI U JAVNOJ RASPRAVI (22.02.-23-03.2023.)

REDNI BROJ	UPIT	UR.BROJ.	DATUM ZAPRIMANJA	PRIMJEDBA U ROKU	PODNOŠITELJ	PITANJE / MIŠLJENJE / PRIJEDLOG / PRIMJEDBA	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV pojedina tema	OBRAZLOŽENJE
24	4	15-23- 180	19.3.2023	DA	HRVOJE HAJNIC Predstavnik suvlasnika Vlačka 102A	*Narušena statika zgrada nakon potresa -s obzirom da je plan/projekt dizajniran prije potresa 2020. te je bilo posljedica za veći broj zgrada u kvartu, neophodna je revizija da bi se utvrdilo statičko stanje zgrada i samih temelja te mogući utjecaj dugotrajnih intenzivnih i invazivnih radova (da ne dođe do značajnih šteta). U skladu sa time su inicijalno neophodne garancije i osiguranja za sve zgrade i suvlasnike koji će biti pod utjecajem tih radova. -kao što velika većina sugrađana zna, i Grad i država su prilično (ako ne i potpuno) zakazali u pomoći pri konstruktivnim obnovama i ojačanjima zgrada. Primarno provesti studiju utjecaja planiranih radova na postojeće objekte koji su pogođeni potresom. *Zamjenski (već postojeći) uvjeti -suvlasnicima zgrada koji će biti pod utjecajem radova (kakvog god intenziteta bili) se moraju osigurati uvjeti koji će ih zaštititi od rušenja postojećih objekata, prekomjerne buke i prašine te im se uz to moraju dodijeliti alternativna besplatna parkirna mjesta (jer im postojeća mogu biti ugrožena zbog potencijalne štete). Garancije, osiguranja, kompenzacije od strane Grada, investitora i izvođača.		Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Prema navedenim i svim ostalim odredbama predmetnog UPU-a će za izgradnju pojedine građevine biti potrebno provesti propisanu proceduru i izraditi potrebnu tehničku dokumentaciju. U sklopu toga će, prema Zakonu o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) i Pravilniku o kontroli projekata (NN 32/14, 72/20), za sve zgrade koje imaju građevinsku (bruto) površinu 800m ² i više, u koju kategoriju spada i svaka novu građevinu u obuhvatu provedenog gradskog projekta, biti obavezna kontrola glavnog projekta glede mehaničke otpornosti i stabilnosti konstrukcija i temeljnog tla, što podrazumijeva i provjeru utjecaja na susjedne građevine. Pomoć građanima pri konstruktivnim obnovama i ojačanjima zgrada ne regulira se prostornim planovima, pa tako ni ovim UPU-om, već je regulirana Zakonom o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-Zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-Moslavačke županije i Karlovačke županije (NN 21/23). Također, ni tražene kompenzacije ne rješavaju se prostorno-planskom dokumentacijom.
24	5	15-23- 180	19.3.2023	DA	HRVOJE HAJNIC Predstavnik suvlasnika Vlačka 102A	*Utjecaj na kvalitetu života (za ponoviti) -prekomjerna betonizacija, prometni kolaps i gužve, preopterećenje komunalne infrastrukture i opasnost od šteta, povećanje emisije negativnih plinova (vozila, klime i drugo) i dodatno smanjenje kvalitete zraka, opasnost od šteta na postojećim građevinama...To vodi povećanoj kvaliteti života ? To je primjerena prenamjena Bloka Badel ? Ne bih seimalo složio. U skladu sa navedenim, navedeni plan je potpuno neprimjeren za predloženu lokaciju i da ne dovede do značajnog smanjenja kvalitete života stanovnika obuhvaćenog gradskog kvarta, potrebno ga je u potpunosti revidirati (pa i poništiti) ili u značajnoj mjeri doraditi.		Djelomično se prihvaća.	Zaključno, kao stručni izrađivač smatramo da izrađeni UPU nije štetan ni u urbanističkom, ni u klimatskom, ni u društvenom smislu, već upravo suprotno, ali u cilju analize svih pristiglih traženja tokom javne rasprave, izvršit će se revizija najvećih dopuštenih visina izgradnje te postotaka izgrađenosti čestica, a posljedično i obaveznog postotka prirodnog terena. Poništavanje do sada provedene procedure i pokretanje nove sukladno zakonskoj proceduri je u nadležnosti nositelja izrade plana.
25	1	15-23- 181	20.3.2023	DA	NARCIS HUDOROVIĆ	*Prekomjerna betonizacija i minimalizacija slobodnog (javnog i zelenog) prostora, što uopće nije trebala biti svrha uređenja tog prostora. -prema postojećem planu bi se cirkularno izgradilo (minimalno) 2 nebodera, 6 višekatnica i 5 niskokatnica prilično velikih površina što potpuno „guši prostor“. Možete si zamisliti što će se događati kada se beton zagrije na 40 ili 50 stupnjeva. -zeleni površina (u koju se ne može računati onaj „ukrasni“ dio po krovovima) je u % iznosu nezamjetna prema količini betona, željeza i ostalih teških materijala koji se namjeravaju koristiti. Smanjenje broja i veličina građevina je neophodno.		Djelomično se prihvaća.	Generalni urbanistički plan grada Zagreba, kao važeći prostorno-planski dokument, za predmetno područje planira mješovitu-pretežito poslovnu namjenu (M2) i određuje sljedeće programske smjernice za uređenje prostora (čl. 59. Odluke o donošenju, SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst): zadržavanje mješovitosti namjene; uređenje i dovršenje, uz rušenje i novu gradnju uz prethodnu integralnu valorizaciju stanja te povijesne i funkcionalne vrijednosti bloka, odnosno pojedinih građevina; prenamjena u poslovno-prodajne prostore i prostore kulture, primjerene gradskom središtu; nova gradnja javne, stambene, trgovačke, poslovne namjene. Također, u skladu s odredbama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), za predmetnu lokaciju je provedena procedura gradskog projekta, u sklopu koje je proveden i međunarodni urbanističko-arhitektonski natječaj, te je kao završetak te procedure na gradskoj skupštini donesena Odluka o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlačka-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18) koja je definirala urbana pravila za jugozapadni dio predmetnog obuhvata u kojem se planira nova gradnja. Izrada predmetnog UPU-a započela je Odlukom o izradi Urbanističkog plana uređenja Vlačka - Šubičeva - Martičeva - Derenčinova (SGGZ 27/20), među čijim ciljevima se navodi: "zaštita i obnova zgrada iz doba razvoja zagrebačke industrije u skladu s konzervatorskim smjericama uz uvođenje novih poslovnih, stambenih, javnih, trgovačkih i kulturnih sadržaja primjerenih gradskom središtu" te "naglašavanje identiteta bloka, zadržavajući postojeće raznolikosti visina uličnih građevina, ..., osiguranje javnih pješćkih prolaza, otvorenih i zatvorenih, javnih prostora u bloku te cjelovito uređenje partera i zelenih površina". Kao stručni izrađivač predmetnog UPU-a, Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba je prijedlog UPU-a izradio u skladu sa svime predhodno navedenim te u skladu s detaljnim mjerama zaštite iz Konzervatorske podloge za izradu UPU-a, pri tome vodeći računa o protoku vremena, svim promjenama koje su se desile od početka procedure do danas i trenutačnim aktualnim zelenim politikama, pokušavajući ponuditi optimalno rješenje završetka dugotrajne 20-godišnje procedure unatoč nizu ograničavajućih, u nekim dijelovima i kontradiktornih zahtjeva. Za svaku pojedinu zonu u UPU-u su propisani najveći mogući koeficijenti iskoristivosti nadzemno, od kojih su neki i manji od dozvoljenih Odlukom o realizaciji gradskog projekta Blok Badel, te minimalni udio prirodnog terena, koji važećom prostorno-planskom dokumentacijom za Donji Grad nije propisan – urbanistički parametri su na taj način u prosjeku restriktivniji nego u ostatku Donjeg Grada.
25	2	15-23- 181	20.3.2023	DA	NARCIS HUDOROVIĆ	*Prometni kolaps (da li uopće postoji prometni elaborat?) -veliko povećanje broja stalnih, dnevnih i povremenih stanovnika/korisnika od kojih će po procjenama barem 1000-1200 koristiti automobile -već i sada su Vlačka, Derenčinova, Martičeva i Šubičeva potpuno prometno zagušene u „špicama“ (a posljedično i dalje Zvonimirova, Heinzelova, Maksimirska, Držičeva itd) – dodajte još 1000 automobila na dnevnoj bazi. Ne ide ? Upravo tako. -u startu bi se već maknula postojeća parkirna mjesta, a porastom broja stanovnika/korisnika gore navedenim brojem građevina bi porasla potražnja za parkirnim mjestima nekoliko puta. Tu nema realiteta. -2 predložene „pješačke zone“ uz postojeće zgrade prema Vlačkoj su neposredno uz kolne ulaze/izlaze i nemaju nikakvog smisla jer predstavljaju opasnost i za pješake i za vozače. Smanjenje broja i veličina građevina je neophodno.		Djelomično se prihvaća.	Dodato, korekcijama UPU-a, u skladu sa zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, izvršit će se revizija najvećih dopuštenih visina izgradnje te postotaka izgrađenosti čestica, a posljedično i obaveznog postotka prirodnog terena. Novoplanirani sadržaji će imati riješen promet u mirovanju u podzemnim garažama na svojim česticama (kako bi se parter oslobodio za pješačku komunikaciju) tako da se neće stvarati dodatno opterećenje na parkirališta u okolici predmetnog obuhvata. Također, pri izradi prijedloga UPU-a je planirana disperzija prometnog opterećenja, koje će uzrokovati budući stanari i korisnici bloka, na više točaka (Derenčinova, Martičeva i Šubičeva) kako bi se minimizirao utjecaj na prometnu mrežu. Izrada prometne studije je GUP-om grada Zagreba propisana u slučaju gradnje novih javnih garaža. S obzirom da se ovdje ne radi o javnoj garaži nego o garaži za potrebe stanara i korisnika bloka, izrada prometne studije nije obavezna, a izrada prometnog elaborata sastavni je dio projektne dokumentacije te nije dio izrade UPU-a. Današnje prometno zagušenje Vlačke, Derenčine i Martičeve je posljedica njihove prvenstveno tranzitne uloge u prometnoj mreži. Na propusnu moć navedenih ulica pozitivan učinak bi imalo i uklanjanje postojećeg uličnog parkiranja po obodu bloka, kako je UPU-om predloženo, a time bi se i omogućila i reorganizacija profila obodnih prometnica kako bi se dobilo više mjesta za kretanje pješaka, formiranje poteza zelenila i mjestimično biciklističke staze.
25	3	15-23- 181	20.3.2023	DA	NARCIS HUDOROVIĆ	*Preopterećenje komunalne infrastrukture -uz navedenu betonizaciju putem brojnih građevina te povećanje broja korisnika, može se očekivati enormno opterećenje vodovodne, kanalizacijske, elektro i plinske mreže. -već i sada pucaju vodovodne i kanalizacijske cijevi (izgrađene davnih godina), a kod pljuskova izbija voda iz većina šahtova u kvartu. Trebale bi se događati i poplave po postojećim zgradama? -planirani „betonski kvart“ će enormno povećati i opterećenje elektro mreže u vrućim danima, uz povećanu emisiju štetnih plinova Smanjenje broja i veličina građevina je neophodno.		Djelomično se prihvaća.	Korekcijom prijedloga UPU-a, u skladu sa vašim komentarom i drugim zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju. Spajanje novoplaniranih građevina na komunalnu, energetsku i telekomunikacijsku mrežu biti će regulirano uvjetima prijključenja javnopravnih tijela, koja će javnopravna tijela koja upravljaju pojedinom infrastrukturom dati vodeći računa o mogućnostima pojedine infrastrukture. Rekonstrukcije postojeće infrastrukture u okolnim ulicama nisu predmet ovog UPU-a – one se realiziraju u skladu s odredbama plana šireg područja, odnosno GUP-a grada Zagreba, prema odgovarajućoj tehničkoj dokumentaciji. No, pri izradi predmetnog UPU-a vodilo se računa o mjerama kojima bi se mogao maksimalno smanjiti pritisak na komunalnu infrastrukturu, pa je tako UPU-om propisano: - obavezno odvajanje oborinske od fekalne odvodnje kao i prikupljanje i korištenje oborinskih voda za pranje javnih površina, zalijevanje javnih zelenih površina te ispiranje sanitarnih čvorova u obuhvatu provedenog gradskog projekta, a u pretežito dovršenom dijelu je moguće; - minimalna površina prirodnog upojnog terena te izvedba zelenih krovova za svaki zahvat u obuhvatu provedenog gradskog projekta; a za gradnju novih zgrada javne i društvene namjene predloženo je da 100% godišnje isporučene energije za rad tehničkih sustava u zgradi bude podmireno iz obnovljivih izvora.
25	4	15-23- 181	20.3.2023	DA	NARCIS HUDOROVIĆ	*Narušena statika zgrada nakon potresa -s obzirom da je plan/projekt dizajniran prije potresa 2020. te je bilo posljedica za veći broj zgrada u kvartu, neophodna je revizija da bi se utvrdilo statičko stanje zgrada i samih temelja te mogući utjecaj dugotrajnih intenzivnih i invazivnih radova (da ne dođe do značajnih šteta). U skladu sa time su inicijalno neophodne garancije i osiguranja za sve zgrade i suvlasnike koji će biti pod utjecajem tih radova. -kao što velika većina sugrađana zna, i Grad i država su prilično (ako ne i potpuno) zakazali u pomoći pri konstruktivnim obnovama i ojačanjima zgrada. Primarno provesti studiju utjecaja planiranih radova na postojeće objekte koji su pogođeni potresom. *Zamjenski (već postojeći) uvjeti -suvlasnicima zgrada koji će biti pod utjecajem radova (kakvog god intenziteta bili) se moraju osigurati uvjeti koji će ih zaštititi od rušenja postojećih objekata, prekomjerne buke i prašine te im se uz to moraju dodijeliti alternativna besplatna parkirna mjesta (jer im postojeća mogu biti ugrožena zbog potencijalne štete). Garancije, osiguranja, kompenzacije od strane Grada, investitora i izvođača.		Ne prihvaća se.	Kako je već navedeno, korekcijama UPU-a će se izvršiti revizija najvećih dopuštenih visina izgradnje te postotaka izgrađenosti čestica. Nije predmet Plana. Prema navedenim i svim ostalim odredbama predmetnog UPU-a će za izgradnju pojedine građevine biti potrebno provesti propisanu proceduru i izraditi potrebnu tehničku dokumentaciju. U sklopu toga će, prema Zakonu o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) i Pravilniku o kontroli projekata (NN 32/14, 72/20), za sve zgrade koje imaju građevinsku (bruto) površinu 800m ² i više, u koju kategoriju spada i svaka novu građevinu u obuhvatu provedenog gradskog projekta, biti obavezna kontrola glavnog projekta glede mehaničke otpornosti i stabilnosti konstrukcija i temeljnog tla, što podrazumijeva i provjeru utjecaja na susjedne građevine. Pomoć građanima pri konstruktivnim obnovama i ojačanjima zgrada ne regulira se prostornim planovima, pa tako ni ovim UPU-om, već je regulirana Zakonom o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-Zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-Moslavačke županije i Karlovačke županije (NN 21/23). Također, ni tražene kompenzacije ne rješavaju se prostorno-planskom dokumentacijom.

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA VLAŠKA-ŠUBIČEVA-MARTIČEVA-DERENČINOVA
 OBRAĐENA MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENI U JAVNOJ RASPRAVI (22.02.-23-03.2023.)

REDNI BROJ	UPIT	UR.BROJ.	DATUM ZAPRIMANJA	PRIMJEDBA U ROKU	PODNOŠITELJ	PITANJE / MIŠLJENJE / PRIJEDLOG / PRIMJEDBA	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV pojedina tema	OBRAZLOŽENJE
25	5	15-23- 181	20.3.2023	DA	NARCIS HUDOROVIĆ	*Utjecaj na kvalitetu života (za ponoviti) -prekomjerna betonizacija, prometni kolaps i gužve, preopterećenje komunalne infrastrukture i opasnost od šteta, povećanje emisije negativnih plinova (vozila, klime i drugo) i dodatno smanjenje kvalitete zraka, opasnost od štete na postojećim građevinama...To vodi povećanoj kvaliteti života ? To je primjerena prenamjena Bloka Badel ? Ne bih seimalo složio. U skladu sa navedenim, navedeni plan je potpuno neprimjeren za predloženu lokaciju i da ne dovede do značajnog smanjenja kvalitete života stanovnika obuhvaćenog gradskog kvarta, potrebno ga je u potpunosti revidirati (pa i poništiti) ili u značajnoj mjeri doraditi.		Djelomično se prihvaća.	Zaključno, kao stručni izrađivač smatramo da izradeni UPU nije štetan ni u urbanističkom, ni u klimatskom, ni u društvenom smislu, već upravo suprotno, ali u cilju analize svih pristiglih traženja tokom javne rasprave, izvršit će se revizija najvećih dopuštenih visina izgradnje te postotaka izgrađenosti čestica, a posljedično i obaveznog postotka prirodnog terena. Poništavanje do sada provedene procedure i pokretanje nove skladno zakonskoj proceduri je u nadležnosti nositelja izrade plana.
26	1	15-23- 182	20.3.2023	DA	NARCIS HUDOROVIĆ	*Prekomjerna betonizacija i minimalizacija slobodnog (javnog i zelenog) prostora, što uopće nije trebala biti svrha uređenja tog prostora. -prema postojećem planu bi se cirkularno izgradilo (minimalno) 2 nebodera, 6 višekatnica i 5 niskokatnica prilično velikih površina što potpuno „guši prostor“. Možete si zamisliti što će se događati kada se beton zagrije na 40 ili 50 stupnjeva. -zelena površina (u koju se ne može računati onaj „ukrasni“ dio po krovovima) je u % iznosu nezamjetna prema količini betona, željeza i ostalih teških materijala koji se namjeravaju koristiti. Smanjenje broja i veličina građevina je neophodno.		Djelomično se prihvaća.	Generalni urbanistički plan grada Zagreba, kao važeći prostorno-planski dokument, za predmetno područje planira mješovitu-pretežito poslovnu namjenu (M2) i određuje sljedeće programske smjernice za uređenje prostora (čl. 59. Odluke o donošenju, SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst): zadržavanje mješovite namjene; uređenje i dovršenje, uz rušenje i novu gradnju uz prethodnu integralnu valorizaciju stanja te povijesne i funkcionalne vrijednosti bloka, odnosno pojedinih građevina; prenamjena u poslovno-prodajne prostore i prostore kulture, primjerene gradskom središtu; nova gradnja javne, stambene, trgovačke, poslovne namjene. Također, u skladu s odredbama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), za predmetnu lokaciju je provedena procedura gradskog projekta, u sklopu koje je proveden i međunarodni urbanističko-arhitektonski natječaj, te je kao završetak te procedure na gradskoj skupštini donesena Odluka o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18) koja je definirala urbana pravila za jugozapadni dio predmetnog obuhvata u kojem se planira nova gradnja. Izrada predmetnog UPU-a započela je Odlukom o izradi Urbanističkog plana uređenja Vlaška - Šubičeva - Martičeva - Derenčinova (SGGZ 27/20), među čijim ciljevima se navodi: „zaštita i obnova zgrada iz doba razvoja zagrebačke industrije u skladu s konzervatorskim smjernicama uz uvođenje novih poslovnih, stambenih, javnih, trgovačkih i kulturnih sadržaja primjerenih gradskom središtu“ te „naglašavanje identiteta bloka, zadržavajući postojeće raznolikosti visina uličnih građevina, ..., osiguranje javnih pješćkih prolaza, otvorenih i zatvorenih, javnih prostora u bloku te cjelovito uređenje partera i zelenih površina“. Kao stručni izrađivač predmetnog UPU-a, Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba je prijedlog UPU-a izradio u skladu sa svime predhodno navedenim te u skladu s detaljnim mjerama zaštite iz Konzervatorske podloge za izradu UPU-a, pri tome vodeći računa o proteku vremena, svim promjenama koje su se desile od početka procedure do danas i trenutnim aktualnim zelenim politikama, pokušavajući ponuditi optimalno rješenje završetka dugotrajne 20-godišnje procedure unatoč nizu ograničavajućih, u nekim dijelovima i kontradiktornih zahtjeva. Za svaku pojedinu zonu u UPU-u su propisani najveći mogući koeficijenti iskoristivosti nadzemno, od kojih su neki i manji od dozvoljenih Odlukom o realizaciji gradskog projekta Blok Badel, te minimalni udio prirodnog terena, koji važećom prostorno-planskom dokumentacijom za Donji Grad nije propisan – urbanistički parametri su na taj način u prosjeku restriktivniji nego u ostatku Donjeg Grada.
26	2	15-23- 182	20.3.2023	DA	NARCIS HUDOROVIĆ	*Prometni kolaps (da li uopće postoji prometni elaborat?) -veliko povećanje broja stalnih, dnevnih i povremenih stanovnika/korisnika od kojih će po procjenama barem 1000-1200 koristiti automobile -već i sada su Vlaška, Derenčinova, Martičeva i Šubičeva potpuno prometno zagušene u „špicama“ (a posljedično i dalje Zvonimirova, Heinzzelova, Maksimirska, Držičeva itd) – dodajte još 1000 automobila na dnevnoj bazi. Ne ide ? Upravo tako. -u startu bi se već maknula postojeća parkirna mjesta, a porastom broja stanovnika/korisnika gore navedenim brojem građevina bi porasla potražnja za parkirnim mjestima nekoliko puta. Tu nema realiteta. -2 predložene „pješačke zone“ uz postojeće zgrade prema Vlaškoj su neposredno uz kolne ulaze/izlaze i nemaju nikakvog smisla jer predstavljaju opasnost i za pješake i za vozače. Smanjenje broja i veličina građevina je neophodno.		Djelomično se prihvaća.	Dodatno, korekcijama UPU-a, u skladu sa zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, izvršit će se revizija najvećih dopuštenih visina izgradnje te postotaka izgrađenosti čestica, a posljedično i obaveznog postotka prirodnog terena. Novoplanirani sadržaji će imati riješen promet u mirovanju u podzemnim garažama na svojim česticama (kako bi se parter oslobodio za pješačku komunikaciju) tako da se neće stvarati dodatno opterećenje na parkirališta u okolici predmetnog obuhvata. Također, pri izradi prijedloga UPU-a je planirana disperzija prometnog opterećenja, koje će uzrokovati budući stanari i korisnici bloka, na više točaka (Derenčinova, Martičeva i Šubičeva) kako bi se minimizirao utjecaj na prometnu mrežu. Izrada prometne studije je GUP-om grada Zagreba propisana u slučaju gradnje novih javnih garaža. S obzirom da se ovdje ne radi o javnoj garaži nego o garaži za potrebe stanara i korisnika bloka, izrada prometne studije nije obavezna, a izrada prometnog elaborata sastavni je dio projektno dokumentacije te nije dio izrade UPU-a. Današnje prometno zagušenje Vlaške, Derenčinoe i Martičeve je posljedica njihove prvenstveno tranzitne uloge u prometnoj mreži. Na propusnu moć navedenih ulica pozitivan učinak bi imalo i uklanjanje postojećeg uličnog parkiranja po obodu bloka, kako je UPU-om predloženo, a time bi se i omogućila i reorganizacija profila obodnih prometnica kako bi se dobilo više mjesta za kretanje pješaka, formiranje poteza zelenila i mjestimično biciklističke staze.
26	3	15-23- 182	20.3.2023	DA	NARCIS HUDOROVIĆ	*Preopterećenje komunalne infrastrukture -uz navedenu betonizaciju putem brojnih građevina te povećanje broja korisnika, može se očekivati enormno opterećenje vodovodne, kanalizacijske, elektro i plinske mreže. -već i sada pucaju vodovodne i kanalizacijske cijevi (izgrađene davnih godina), a kod pljuskova izbija voda iz većina šahtova u kvartu. Trebale bi se dogadati i poplave po postojećim zgradama? -planirani „betonski kvart“ će enormno povećati i opterećenje elektro mreže u vrućim danima, uz povećanu emisiju štetnih plinova Smanjenje broja i veličina građevina je neophodno.		Djelomično se prihvaća.	Korekcijom prijedloga UPU-a, u skladu s vašim komentarom i drugim zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju. Spajanje novoplaniranih građevina na komunalnu, energetsku i telekomunikacijsku mrežu biti će regulirano uvjetima priključenja javnopravnih tijela, koja će javnopravna tijela koja upravljaju pojedinom infrastrukturom dati vodeći računa o mogućnostima pojedine infrastrukture. Rekonstrukcije postojeće infrastrukture u okolnim ulicama nisu predmet ovog UPU-a – one se realiziraju u skladu s odredbama plana šireg područja, odnosno GUP-a grada Zagreba, prema odgovarajućoj tehničkoj dokumentaciji. No, pri izradi predmetnog UPU-a vodilo se računa o mjerama kojima bi se mogao maksimalno smanjiti pritisak na komunalnu infrastrukturu, pa je tako UPU-om propisano: - obavezno odvajanje oborinske od fekalne odvodnje kao i prikupljanje i korištenje oborinskih voda za pranje javnih površina, zalijevanje javnih zelenih površina te ispiranje sanitarnih čvorova u obuhvatu provedenog gradskog projekta, a u pretežito dovršenom dijelu je moguće; - minimalna površina prirodnog upojnog terena te izvedba zelenih krovova za svaki zahvat u obuhvatu provedenog gradskog projekta; a za gradnju novih zgrada javne i društvene namjene predloženo je da 100% godišnje isporučene energije za rad tehničkih sustava u zgradi bude podmireno iz obnovljivih izvora.
26	4	15-23- 182	20.3.2023	DA	NARCIS HUDOROVIĆ	*Narušena statika zgrada nakon potresa -s obzirom da je plan/projekt dizajniran prije potresa 2020. te je bilo posljedica za veći broj zgrada u kvartu, neophodna je revizija da bi se utvrdilo statičko stanje zgrada i samih temelja te mogući utjecaj dugotrajnih intenzivnih i invazivnih radova (da ne dođe do značajnih šteta). U skladu sa time su inicijalno neophodne garancije i osiguranja za sve zgrade i suvlasnike koji će biti pod utjecajem tih radova. -kao što velika većina sugrađana zna, i Grad i država su prilično (ako ne i potpuno) zakazali u pomoći pri konstruktivnim obnovama i ojačanjima zgrada. Primarno provesti studiju utjecaja planiranih radova na postojeće objekte koji su pogođeni potresom. *Zamjenski (već postojeći) uvjeti -suvlasnicima zgrada koji će biti pod utjecajem radova (kakvog god intenziteta bili) se moraju osigurati uvjeti koji će ih zaštititi od rušenja postojećih objekata, prekomjerne buke i prašine te im se uz to moraju dodijeliti alternativna besplatna parkirna mjesta (jer im postojeća mogu biti ugrožena zbog potencijalne štete). Garancije, osiguranja, kompenzacije od strane Grada, investitora i izvođača.		Ne prihvaća se.	Kako je već navedeno, korekcijama UPU-a će se izvršiti revizija najvećih dopuštenih visina izgradnje te postotaka izgrađenosti čestica. Nije predmet Plana. Prema navedenim i svim ostalim odredbama predmetnog UPU-a će za izgradnju pojedine građevine biti potrebno provesti propisanu proceduru i izraditi potrebnu tehničku dokumentaciju. U sklopu toga će, prema Zakonu o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) i Pravilniku o kontroli projekata (NN 32/14, 72/20), za sve zgrade koje imaju građevinsku (bruto) površinu 800m ² i više, u koju kategoriju spada i svaka novu građevinu u obuhvatu provedenog gradskog projekta, biti obavezna kontrola glavnog projekta glede mehaničke otpornosti i stabilnosti konstrukcija i temeljnog tla, što podrazumijeva i provjeru utjecaja na susjedne građevine. Pomoć građanima pri konstruktivnim obnovama i ojačanjima zgrada ne regulira se prostornim planovima, pa tako ni ovim UPU-om, već je regulirana Zakonom o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-Zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-Moslavačke županije i Karlovačke županije (NN 21/23). Također, ni tražene kompenzacije ne rješavaju se prostorno-planskom dokumentacijom.
26	5	15-23- 182	20.3.2023	DA	NARCIS HUDOROVIĆ	*Utjecaj na kvalitetu života (za ponoviti) -prekomjerna betonizacija, prometni kolaps i gužve, preopterećenje komunalne infrastrukture i opasnost od šteta, povećanje emisije negativnih plinova (vozila, klime i drugo) i dodatno smanjenje kvalitete zraka, opasnost od štete na postojećim građevinama...To vodi povećanoj kvaliteti života ? To je primjerena prenamjena Bloka Badel ? Ne bih seimalo složio. U skladu sa navedenim, navedeni plan je potpuno neprimjeren za predloženu lokaciju i da ne dovede do značajnog smanjenja kvalitete života stanovnika obuhvaćenog gradskog kvarta, potrebno ga je u potpunosti revidirati (pa i poništiti) ili u značajnoj mjeri doraditi.		Djelomično se prihvaća.	Zaključno, kao stručni izrađivač smatramo da izradeni UPU nije štetan ni u urbanističkom, ni u klimatskom, ni u društvenom smislu, već upravo suprotno, ali u cilju analize svih pristiglih traženja tokom javne rasprave, izvršit će se revizija najvećih dopuštenih visina izgradnje te postotaka izgrađenosti čestica, a posljedično i obaveznog postotka prirodnog terena. Poništavanje do sada provedene procedure i pokretanje nove skladno zakonskoj proceduri je u nadležnosti nositelja izrade plana.
27	1	15-23- 183	21.3.2023	DA	NIKOLINA HRUST	Podržavam obnovu bloka koji je nekada bio industrijska zona, a s vremenom je postao „štakornjak“, prostor pun smeća i agresivnih stabala pajasena. Drago mi je da je iz plana isključena novogradnja uz zgradu Pjenice i da je taj prostor pretvoren u zelenu zonu.	Nema primjedbi. / Nije primjedba.	Zahvaljujemo na podršci.	

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA VLAŠKA-ŠUBIČEVA-MARTIĆEVA-DERENČINOVA
 OBRAĐENA MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENI U JAVNOJ RASPRAVI (22.02.-23-03.2023.)

REDNI BROJ	UPIT	UR.BROJ.	DATUM ZAPRIMANJA	PRIMJEDBA U ROKU	PODNOŠITELJ	PITANJE / MIŠLJENJE / PRIJEDLOG / PRIMJEDBA	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV pojedina tema	OBRAZLOŽENJE	
27	2	15-23- 183	21.3.2023	DA	NIKOLINA HRUST	Gledajući obodne zgrade smatram da bi trebalo smanjiti katnost, maksimalno do visine zgrade u Derenčinovoj 3 jer će i tako ograđena uska i kratka Derenčinova postati prometni tunel.		Prihvaća se.	Najveći broj etaža uličnih građevina Pr+5 određen je Odlukom o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martićeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18), te je detaljnim mjerama zaštite za novu gradnju i uređenje bloka definirano da je visinu nove obodne izgradnje potrebno uskladiti s mjerilom postojeće stambeno-poslovne gradnje na obodu bloka i neposrednog okruženja bloka. S obzirom da i u predmetnom bloku i u okolnim blokovima visina izgradnje varira u velikom rasponu, prijedlogom UPU-a definirana je obodna izgradnja u rasponu od minimalno Pr+4 do maksimalno Pr+5, uz vertikalne prostorne akcente visine Pr+10.	
27	3	15-23- 183	21.3.2023	DA	NIKOLINA HRUST	Što se tiče unutarnje podjele područja smatram da bi trebalo ukloniti prizemne objekte unutar bloka i one sa sjeverne strane Pjenice. S obzirom na komentare stanovnika na javnoj prezentaciji 15.3.2023. , mislim da bi na mjesto tih zgrada trebalo gušće posaditi stabla i unutar tog zelenog dijela postaviti javni sportske sprave ili to napraviti barem na dijelu sjevernog ruba bloka, pa ostaviti jedan, jedini prizemni objekt kod Derenčinove 5 koji bi bio isključivo sportske namjene. Na mjestima trenutno planiranih prizemnica, tako bi se mogao otvoriti dodatni javni prostor na kojem bi moglo biti zelenilo koje bi pomoglo snižavanju temperatura u ovo klimatski vrlo nestabilno i grubo doba. Na taj način bi se spriječio trenutni dojam golemog asfaltiranog i betoniziranog prostora i povećao javni prostor namijenjen građanima uređen s adekvatnim biljkama koje su otporne na sušna razdoblja.		Djelomično se prihvaća.	U skladu s traženim korigirat će se najveća dozvoljena nadzemna visina građevina uz Derenčinovu ulicu. Prizemna izgradnja unutar bloka planirana je u skladu s prvonačrtanim radom, no u odnosu na njega smanjena je za cca 50% baš kako bi se osigurao veći prostor oko Zgrade tvornice pjenice koji bi bio javno dostupan. Također, umjesto zgrade predviđene prvonačrtanim radom kao zrcalne slike Zgrade tvornice pjenice planiran je prostor za parkovnu površinu uređenu pretežitom visokom vegetacijom (prirodno zelenilo), s pješačkim komunikacijama i ostalim sadržajima u funkciji boravka korisnika (urbana oprema i sl.), uključujući i dječje igralište (čl. 58. Odredbi za provedbu prijedloga UPU-a). No dodatni uvjet za prirodno zelenilo je da ispod njega nije moguće imati podzemnu izgradnju pa se, s obzirom na potrebe rješavanja prometa u mirovanju u podzemnim etažama, kako bi se parter oslobodio za pješačke, i to u maksimalno 2 podzemne etaže probalo naći ravnotežu. Iz navedenog slijedi da ako se smanji površina prizemnih dijelova građevine u sjevernom dijelu zone D-Z1 ta površina se neće moći koristiti za sadnju visokih stablašica jer ispod toga postoji podzemna izgradnja koja je potrebna kako bi se osigurala parkirališno-garažna mjesta za javne i društvene sadržaje u nadzemnim etažama, u skladu s normativima propisanim Odlukom o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martićeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18) i Odlukom o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
27	4	15-23- 183	21.3.2023	DA	NIKOLINA HRUST	S obzirom da se planira izgradnja podzemnih garaža namijenjenih isključivo novim stanarima i korisnicima poslovnih prostora, prostor ispod zelenila mogao bi povećati površinu namijenjenu parkirališnim mjestima na nižim razinama, kako bi se ipak izašlo ususret stanarima okolnih zgrada.		Djelomično se prihvaća.	Ipak, u skladu s traženim, dodatno će se preispitati tlocrtna izgrađenost prizemlja te površina prirodnog zelenila na pojedinim česticama. Kako je navedeno, da bi zelenilo bilo prirodno i ispunjavalo svoju upojnu funkciju ispod njega nije moguće izgraditi podrumске etaže. Korekcijom prijedloga UPU-a, u skladu s vašim komentarom i drugim zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju.	
27	5	15-23- 183	21.3.2023	DA	NIKOLINA HRUST	Što se tiče namjene pojedinih dijelova bloka ne bih željela da se i ovdje ponovi ekskluzivna stanogradnja koja u zadnje vrijeme pokazuju tendenciju širenja (u blizini su dva dovršena primjera - Park kneževa i Vlushka, a na čekanju je blok Martićeva, Vojnovičeva, Baueraova koji bi mogao slijediti primjer Vlushke kojim je uništena kvaliteta života stanovnika okolnih zgrada koji su, zbog „uguranog objekta“ izgubili i ono malo jutarnjeg sunca ali zrak, a dobili pogled u stanove iza staklenih stijena. U tom smislu ni novi stanari nisu baš u idealnoj poziciji jer je navečer njihov privatni život kod uključenih svjetala otvoren svim prolaznicima i susjedima, a iz svojih skupih stanova gledaju u prozore kuhinja, kupaonica i wc-a zgrada u Kaumafovoj. Stoga podržavam iskazani plan izgradnje gradskih najamnih stanova u sklopu bloka.	Djelomično se prihvaća.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Prostorno-planska dokumentacija poznaje samo kategoriju stambene namjene, pa se tako, u skladu s Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova (NN 106/98, 39/04, 45/04, 163/04, 148/10, 9/11), prijedlogom UPU-a planiraju površine za stambenu namjenu na kojima će biti moguće urediti bilo koju vrstu stanovanja, pa tako i navedene 'gradske najamne stanove'.	
27	6	15-23- 183	21.3.2023	DA	NIKOLINA HRUST	Kao i svi stanovnici okolnih zgrada zabrinuta sam kako će građevinski radovi utjecati na naš život, statiku zgrada i infrastrukturu koja je i sada na rubu svojih predviđenih mogućnosti iz vremena kada su zgrade podignute. Pridružujem se zahtjevima za izradom revizije projekta u vezi sa stanjem svih zgrada u bloku nakon potresa 2020. (oštećenja, stanja temelja) i mogućih utjecaja dugotrajnih intenzivnih radova, posebice na zgrade građene prije drugog svjetskog rata. Isto tako slažem se sa zahtjevima susjeda da bi prije izgradnje trebalo stanovnicima bloka omogućiti susret s investitorima kako bi se dogovorili oko tijeka gradnje i rješenjima mogućih problema zbog narušene statike.		Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Prema Zakonu o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) i Pravilniku o kontroli projekata (NN 32/14, 72/20), za sve zgrade koje imaju građevinsku (bruto) površinu 800m ² i više, obavezna je kontrola glavnog projekta glede mehaničke otpornosti i stabilnosti konstrukcija i temeljnog tla, što podrazumijeva i provjeru utjecaja na susjedne građevine. Također, ni susreti investitora sa stanovnicima bloka nisu predmet prostorno-planske dokumentacije.	
27	7	15-23- 183	21.3.2023	DA	NIKOLINA HRUST	U glavnim točkama moje primjedbe odnose se na ponuđena: GRADEVINSKA rješenja (preizgrađenost unutrašnjosti bloka i previsoki blokovi u Derenčinovoj ulici), rješenja OZELENJAVANJA (premalno zelenila, neprikladni „zeleni“ krovovi umjesto „konkretnih biljaka“. Na vrućim i na jug okrenutim krovovima bi mogli biti solarni paneli, a drveće na razini pješačke zone sa rekreacijskim spravama), PROMETNA rješenja (Derenčinova, pa i Martićeva su uske ulice u kojima bi se promet značajno pojačao i doveo do još većih i češćih zagušenja, problemi s parkirališnim mjestima za stanare koji neće živjeti u novosagrađenim zgradama. Manjak parkirališnih mjesta mogao bi se pokušati riješiti većim brojem podzemnih parkirališnih mjesta), te zabrinutost zbog KOMUNALNE INFRASTRUKTURE (opterećenje postojeće infrastrukture - vodovod, kanalizacija, električne i plinske instalacije). Te na pitanja konačne IZVEDBE koja bi mogla imati ozbiljne posljedice na sigurnost stanovnika u okolnim zgradama i mogućnost velikih oštećenja koja bi predstavljala veliki rizik za daljnje korištenje stambenih prostora, a sanaciju kojih stanari financijski ne bi bili u stanju pokriti.		Djelomično se prihvaća.	Dakle, kao što je ranije navedeno: - revidirat će se nadzemna visina građevina uz Derenčinovu, - preispitati će se tlocrtna izgrađenost prizemlja u unutrašnjosti bloka, - preispitati će se površina prirodnog zelenila na pojedinim česticama, - omogućit će se realizacija parkirališnih mjesta u javnom korištenju. Što se tiče infrastrukture, pri izradi predmetnog UPU-a vodilo se računa o mjerama kojima bi se mogao maksimalno smanjiti pritisak na komunalnu infrastrukturu, pa je tako propisano: - obavezno odvajanje oborinske od fekalne odvodnje kao i prikupljanje i korištenje oborinskih voda za pranje javnih površina, zalijevanje javnih zelenih površina te ispiranje sanitarnih čvorova u obuhvatu provedenog gradskog projekta, a u pretežito dovršenom dijelu je moguće; - minimalna površina prirodnog upojnog terena te izvedba zelenih krovova za svaki zahvat u obuhvatu provedenog gradskog projekta; a za gradnju novih zgrada javne i društvene namjene predloženo je da 100% godišnje isporučene energije za rad tehničkih sustava u zgradi bude podmireno iz obnovljivih izvora (gdje spadaju i solarni paneli). Samo spajanje novoplaniranih građevina na komunalnu, energetsku i telekomunikacijsku mrežu biti će regulirano uvjetima priključenja javnopravnih tijela, koja će javnopravna tijela koja upravljaju pojedinom infrastrukturom dati vodeći računa o mogućnostima pojedine infrastrukture. Pitanja konačne izvedne i sigurnosti za okolne zgrade nisu u nadležnosti UPU-a, već se rješavaju tokom ishođenja akata za gradnju.	
28	1	15-23- 184	21.3.2023	DA	SABINA PLEŠE	Zašto Gradskim projektom/Planom nije predviđena javna garaža? - nije uvaženo napisano u stavku 2.2.2. Obrazloženja Plana "Porast broja stanovnika i korisnika predmetnog bloka utjecat će na šire područje u smislu opterećenja prometne i komunalne infrastrukturne mreže. Iz tog razloga je urbanističkim rješenjem potrebno osigurati uvjete za kvalitetno funkcioniranje uže i šire okolice bloka, prvenstveno osiguranjem dovoljnog broja parkirališnih mjesta te osiguranjem propusnosti prometne mreže." - planski se ukida zaista velika javna parkirališna zona, uz prijedloge ukidanja i parkirališnih mjesta u okolnim obodnim ulicama - Prometna studija/Analiza prometne potrebe izgradnje javnih garaža na području Donjeg grada, Sveučilišta u Zagrebu, iz 2019. godine navodi: "Analizom prosječnih popunjenosti utvrđeno je da su javne garaže Gorica, Kvaternikov trg, ... u prosjeku mjesečno popunjene gotovo 94%. Prosječan udio pretplate u ukupnoj popunjenosti iznosi čak 72%. ... najveći udio pretplate u ukupnoj popunjenosti bilježi javna garaža Gorica." - čl. 39. GUPa navodi "postojeće se garaže ne mogu prenamijeniti u druge sadržaje, a parkirališta samo iznimno, uz osiguravanje alternativnog smještaja vozila", a čl. 102. "Izradit će se urbanističko-prometne studije dovršenih naselja pretežitom visoke stambene gradnje, s ciljem oblikovno-funkcionalnih poboljšanja naselja, posebno u pogledu zadovoljenja povećanih parkirališnih potreba." - na parceli u neposrednoj blizini, na križanju Derenčinova/ Martićeva, iznimka u čl. 59. GUPa, dopuštena je gradnja stambeno-poslovne građevine, 7 etaža, sa smještajem min. 35% parkirališnih mjesta na čestici, a ostala se koriste (nedostatna, Planom ukinuta!) javna jer se za njih daje financijska naknada Gradu - osiguranje parkirališnih mjesta za potrebe bloka je ... za stanovanje 15/1000 tj. 1 pgm/stan, kada je realno da se lokalno potrebe dižu na maksimalne vrijednosti, npr 17/1000? Ovo je segment koji se tiče i Gradskog projekta (time možda i 2pgm/stan). Kako se objašnjava ta odluka?		Djelomično se prihvaća.	Odluku o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martićeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18) donijela je Gradska skupština te to nije predmet izrade UPU-a. Navedeno u točki 2.2.2. Obrazloženja Plana je ispoštovano - prijedlogom UPU-a je dano urbanističko rješenje koje povećano opterećenje prometne mreže rješava disperzijom kolnih ulaza u blok na 3 točke (Derenčinova, Martićeva, Šubičeva) i osiguranjem dovoljnog broja parkirališnih mjesta za nove stanovnike i korisnike u podzemnim etažama pojedine nove i/ili rekonstruirane građevine (kako se ne bi stvaralo opterećenje na javna parkirališna mjesta u okolici). S obzirom da je površina na kojoj se danas nalazi javno parkiralište GUP-om grada Zagreba planirana kao dio zone za gradnju građevina mješovite-pretežitom poslovne namjene ne može se govoriti o prenamjeni već se radi o privođenju planiranoj namjeni. Citirana prometna studija je iz 2019. godine tj. iz vremena prije promjene cijena parkiranja u garažama Kvaternikov trg i Gorica. Promjena cijene parkiranja utjecala je na njihovu popunjenost koja je sada značajno manja po pitanju pretplatnih karata. Navedeni članak 39. GUP-a GZ, kao i navedena odredba članka 102., odnosi se na dijelove grada Zagreba označene u GUP-u GZ urbanim pravilom 1.6. Zaštita i uređenje dovršenih naselja, a ne na predmetno područje koje je u urbanom pravilu 1.2. Zaštita, uređenje i dogradnja u povijesnim graditeljskim cjelinama. Standardi i normativi o potrebnim parkirališnim mjestima za pojedinu namjenu koji su propisani GUP-om grada Zagreba i prijedlogom UPU-a određeni su iz razloga dobre povezanosti centra grada na sustav javnog gradskog prijevoza i dostupnost javnih sustava mobilnosti (javni bicikli, taxi, car sharing) te iz toga proistekle činjenice da život u centru grada koji je premešten javnim prijevozom ne iziskuje posjedovanje vlastitog automobila. Korekcijama prijedloga UPU-a biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju.	
28	2	15-23- 184	21.3.2023	DA	SABINA PLEŠE	1.a Pohvala na pješačkim ulazima u blok, psb. planirane širine i visine, a pitanje je - način kontrole javnog prolaza na privatnoj parceli? Kako će se Planom kontrolirati – ne zatvaranje – tih prolaza u budućosti? 1.b. Prolaz koji se vizurno povezuje na liniju škole – a fizički se blokira cestom, zar nije ovo opasna situacija? Ovo je osnovna škola, djeca su zaigrana i znatiželjna, između je ravna prometnica sa zaista dosta brzim prometom! Može li se planom, i/ili prijedlogom implementirati rješenje za drastično usporavanje prometa od Vlaške do Šubičeve? Trenutno postavljena ograda štiti djecu priručno, ali trenutno nema ni zanimljivih javnih sadržaja preko puta. Druga dva ulaza imaju i formu malog trga ispred, ovaj treći dio je neobičan 'prostorni sauger'. Može li se tu formirati dvored, bar u južnom dijelu kod građevinskog pravca koji se ravna s zgradom Ina-e?		Djelomično se prihvaća.	Nema primjedbi. Nije primjedba.	1. Odredbama UPU-a određeno je da površine u unutrašnjosti bloka moraju biti javne te da nije dozvoljeno ograđivanje čestica. Što se tiče prolaza koji se vizurno povezuje na liniju škole, u skladu s detaljnim mjerama zaštite iz Konzervatorske podloge koje kao obavezu navode 'stvaranje slobodnih, neizgrađenih javnih prostora - trga, prolaza, pješačkih ulica i sl., sve u cilju otvaranja vizura na Zgradu tvornice pjenice' iz svih okolnih ulica, pa tako i iz Derenčinove, planiran je taj prolaz. Usporevanje prometa Derenčinovom od Vlaške do Šubičeve nije u nadležnosti prostorno-planske dokumentacije, pa tako ni ovog UPU-a, već odluka nadležnih gradskih ureda. Formiranje dvoreda omogućeno je, no njegova realizacija će ovisiti o idejnom rješenju građevine u zoni M2-2 koje će se dobiti provedbom arhitektonsko-urbanističkog natječaja, u skladu s odredbama UPU-a.

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA VLAŠKA-ŠUBIČEVA-MARTIČEVA-DERENČINOVA
 OBRAĐENA MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENI U JAVNOJ RASPRAVI (22.02.-23-03.2023.)

REDNI BROJ	UPIT	UR.BROJ.	DATUM ZAPRIMANJA	PRIMJEDBA U ROKU	PODNOŠITELJ	PITANJE / MIŠLJENJE / PRIJEDLOG / PRIMJEDBA	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV pojedina tema	OBRAZLOŽENJE
28	3	15-23- 184	21.3.2023	DA	SABINA PLEŠE	2. Da li se razmišljalo o jakom zasjenjenju javnog prostora u centru bloka 11etokatnicom na jugu? Uz tržnicu je drugi visinski akcent zaista pohvalan, ima 'mesa', uz sugestiju promjene 'visoko zelenilo' u konkretno 'dvored'.		Ne prihvaća se.	2. O zasjenjenju javnog prostora u centru bloka se vodilo računa, no simulacijama je utvrđeno da to zasjenjenje neće biti problematično ni u jednom aspektu. Pojam 'visoko zelenilo' se odnosi i na dvored i na skupine stabala.
28	4	15-23- 184	21.3.2023	DA	SABINA PLEŠE	3. Zeleni krovovi 1.kata svih namjena – nije baš jasno, jesu li oni u javnom korištenju (npr povezanost šetnice ili točkaste terase) - ako da, kako se to Planom kontrolira/definira osim 'stubištem iz prizemlja'? Sugestija za postavljanje postotka Planom minimalnog 'ozelenjenog dijela krova' jer ovako on može biti 0,1%!		Ne prihvaća se.	3. Traženo je već ugrađeno u Plan. Revizijom prijedloga UPU-a, u skladu s traženjima zaprimljenim u javnoj raspravi, floctrna izgrađenost prizemlja u unutrašnjosti bloka će biti dodatno smanjena kako bi se oslobodio prostor za javno korištenje na razini prizemlja, a time u određenom dijelu i postotak prirodnog terena na pojedinoj čestici. Uslijed toga krovove prizemlja neće biti moguće povezati u kontinuiranu šetnicu već će postati 'točkaste terase'. UPU-om je moguće samo propisati mogućnost izlaska na njih te obaveza uređenja kao zelenih krovova, što će biti propisano. Prema definiciji zelenog krova podrazumijeva se da je njegova ozelenjenost gotovo 100%, a UPU-om je samo propisano koji krovovi moraju biti zeleni krovovi.
28	5	15-23- 184	21.3.2023	DA	SABINA PLEŠE	4.Tema priuštivo (socijalno) stanovanje je prezentirana u sklopu Plana na javnoj raspravi, no ona nije (vjerojatno zbog vlasničkih odnosa?) uključena u tekst Plana. Zašto se spominju vlasnički odnosi, pa potom opominju sudionici rasprave da vlasnički odnosi nisu predmet ove rasprave.		Nema primjedbi. / Nije primjedba.	Kategorija 'priuštivo (socijalno) stanovanje' nije planska kategorija pa se kao takva ne definira odredbama UPU-a. Prostorno-planska dokumentacija poznaje samo kategoriju stambene namjene, pa se tako, u skladu s Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova (NN 106/98, 39/04, 45/04, 163/04, 148/10, 9/11) i GUP-om grada Zagreba (Odluka o donošenju - SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), prijedlogom UPU-a planiraju površine za stambenu namjenu na kojima je moguće urediti bilo koju vrstu stanovanja.
29	1	15-23- 185	22.3.2023	DA	MARIJA RUPA	Prometno rješenja plana umanjuje kvalitetu života stanovnika u kvartu koji je ionako zaгуšenom i opterećen nedostatkom parkirališnih mjesta potrebnih za tržnicu, dom zdravlja, višenamjenska dvorana u školi itd. Porast broja stanovnika i korisnika predmetnog bloka utječe na šire područje u smislu opterećenja prometne mreže i prometa u mirovanju. Planirano ukidanje velike javne parkirališne zone, uz prijedloge ukidanja i parkirališnih mjesta u okolnim obodnim ulicama - ukupno oko 150 legalnih javnih parkirališnih mjesta je zbog svega navedenog neodrživo. Plan svakako treba uključiti obvezu izgradnje javne garaže koja će osim osiguravanja parkirališnih mjesta za potrebe bloka svedenu na GUP-om prosječnu vrijednost 1 pgm/stan zadovoljiti i članak 39. GUP-a "postojeće se garaže ne mogu prenamijeniti u druge sadržaje, a parkirališta samo iznimno, uz osiguravanje alternativnog smještaja vozila".	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	Površina na kojoj se danas nalazi javno parkiralište GUP-om grada Zagreba planirana je kao dio zone za gradnju građevina mješovite-pretežito poslovne namjene, za koju je obavezno donošenje urbanističkog plana uređenja i omogućena je izrada gradskog projekta. Pri izradi predmetnog prijedloga UPU-a napravljena je analiza šireg područja predmetnog bloka, odnosno preispitani su svi aspekti utjecaja predmetnog bloka na okolinu i obrnuto, pa tako i sa stanovišta prometne infrastrukture. Nakon te analize izrađen je prijedlog UPU-a u skladu s odredbama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18), Odluke o izradi UPU Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova (SGGZ 27/20) te detaljnim mjerama zaštite iz Konzervatorske podloge za izradu UPU-a. Obaveza izgradnje javne garaže nije propisana ni jednim gore navedenim obvezujućim odredbama, a niti su izgradnju javne garaže/javnog parkirališta ili osiguranje rješenja prometa u mirovanju za namjene/sadržaje van obuhvata UPU-a zatražila javnopravna tijela nadležna za promet u do sad provedenim postupcima. Navedeni članak 39. GUP-a GZ odnosi se na dijelove grada Zagreba označene u GUP-u GZ urbanim pravilom 1.6. Zaštita i uređenje dovršenih naselja, a ne na predmetno područje koje je u urbanom pravilu 1.2. Zaštita, uređenje i dogradnja u povijesnim graditeljskim cjelinama. S obzirom da se UPU-om predviđa izgradnja garaža za rješavanje parkirališnih potreba stanovnika i korisnika u novim i/ili rekonstruiranim građevinama na pojedinoj građevnoj čestici, u ovom slučaju se čak ne može govoriti o prenamjenjivanju parkirališta u druge sadržaje jer će na tom prostoru biti izvedena i podzemna parkirališta tj. garaže. Kako će se rješavanje prometa u mirovanju za nove korisnike i stanovnike u potpunosti riješiti unutar obuhvata oni na taj način neće stvarati dodatni pritisak na postojeća parkirališna mjesta u okolici. Standardi i normativi o potrebnim parkirališnim mjestima za pojedinu namjenu koji su propisani GUP-om grada Zagreba i prijedlogom UPU-a određeni su iz razloga dobre povezanosti centra grada na sustav javnog gradskog prijevoza i dostupnost javnih sustava mobilnosti (javni bicikli, taxi, car sharing) te iz toga proistekle činjenice da život u centru grada koji je premešten javnim prijevozom ne iziskuje posjedovanje vlastitog automobila. A dvije postojeće javne garaže i jedna privatna garaža za javnu upotrebu u blizini, u kojima je moguće parkirati vozila stanara koji nemaju riješen promet u mirovanju na vlastitoj čestici ili unutar svojeg bloka, daju alternativu korištenju postojećih parkirališta unutar prostora obuhvata UPU-a. Korekcijama prijedloga UPU-a biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju.
30	1	15-23- 186	22.3.2023	DA	ANA RANOGAJEC KNEŽEVIĆ	Glavna primjedba odnosi se na ukidanje preko 150 postojećih, legalnih, parkiranih mjesta bez adekvatnog alternativnog rješenja. U dijelu grada koji je ionako gusto naseljen, a porastom broja stanovnika i korisnika predmetnog bloka prometno će se opteretiti i šire područje. Smatram da je apsolutno neprihvatljivo i neodrživo rješenje u kojem ne postoji javna garaža kao zamjena za ukinuta parkirna mjesta! Potreba za njima evidentno postoji i neće nestati preko noći. To ne mislim samo ja osobno, tako govori i članak 39. zagrebačkog GUP-a: "postojeće se garaže ne mogu prenamijeniti u druge sadržaje, a parkirališta samo iznimno, uz osiguravanje alternativnog smještaja vozila". Smatram da je neophodno zadovoljiti tu odredbu GUP-a. Osiguravanje parkirališnih mjesta za potrebe bloka svedenu na GUP-om prosječnu vrijednost 1 pgm/stan također smatram substandardnom. Pozdravljam težnje ka zelenijem, pješačkom i biciklističkom Zagrebu, ali nikako pod cijenu guranja postojećih prometnih problema 'pod tepih'.	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	Površina na kojoj se danas nalazi javno parkiralište GUP-om grada Zagreba planirana je kao dio zone za gradnju građevina mješovite-pretežito poslovne namjene, za koju je obavezno donošenje urbanističkog plana uređenja i omogućena je izrada gradskog projekta. Pri izradi predmetnog prijedloga UPU-a napravljena je analiza šireg područja predmetnog bloka, odnosno preispitani su svi aspekti utjecaja predmetnog bloka na okolinu i obrnuto, pa tako i sa stanovišta prometne infrastrukture. Nakon te analize izrađen je prijedlog UPU-a u skladu s odredbama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18), Odluke o izradi UPU Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova (SGGZ 27/20) te detaljnim mjerama zaštite iz Konzervatorske podloge za izradu UPU-a. Obaveza izgradnje javne garaže nije propisana ni jednim gore navedenim obvezujućim odredbama, a niti su izgradnju javne garaže/javnog parkirališta ili osiguranje rješenja prometa u mirovanju za namjene/sadržaje van obuhvata UPU-a zatražila javnopravna tijela nadležna za promet u do sad provedenim postupcima. Navedeni članak 39. GUP-a GZ odnosi se na dijelove grada Zagreba označene u GUP-u GZ urbanim pravilom 1.6. Zaštita i uređenje dovršenih naselja, a ne na predmetno područje koje je u urbanom pravilu 1.2. Zaštita, uređenje i dogradnja u povijesnim graditeljskim cjelinama. S obzirom da se UPU-om predviđa izgradnja garaža za rješavanje parkirališnih potreba stanovnika i korisnika u novim i/ili rekonstruiranim građevinama na pojedinoj građevnoj čestici, u ovom slučaju se čak ne može govoriti o prenamjenjivanju parkirališta u druge sadržaje jer će na tom prostoru biti izvedena i podzemna parkirališta tj. garaže. Kako će se rješavanje prometa u mirovanju za nove korisnike i stanovnike u potpunosti riješiti unutar obuhvata oni na taj način neće stvarati dodatni pritisak na preostala postojeća parkirališna mjesta u okolici. Standardi i normativi o potrebnim parkirališnim mjestima za pojedinu namjenu koji su propisani GUP-om grada Zagreba i prijedlogom UPU-a određeni su iz razloga dobre povezanosti centra grada na sustav javnog gradskog prijevoza i dostupnost javnih sustava mobilnosti (javni bicikli, taxi, car sharing) te iz toga proistekle činjenice da život u centru grada koji je premešten javnim prijevozom ne iziskuje posjedovanje vlastitog automobila. A dvije postojeće javne garaže i jedna privatna garaža za javnu upotrebu u blizini, u kojima je moguće parkirati vozila stanara koji nemaju riješen promet u mirovanju na vlastitoj čestici ili unutar svojeg bloka, daju alternativu korištenju postojećih parkirališta unutar prostora obuhvata UPU-a. Korekcijama prijedloga UPU-a biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju.
31	1	15-23- 187	22.3.2023	DA	ANA NOVAK CVJETKO	Izradom Badel Bloka stanari će ostati bez 150 javnih parkirališnih mjesta. Parking je i do sada bio veliki problem i stanarima predstavlja svakodnevnu agoniju prilikom dolaska s posla. Argument kojim se ovaj projekt gura je da na području Kvatriča postoje 2 javno dostupne garaže. Istina, postoje. Garaža Kvaternikov trg je podignula cijenu mjesečne parkirališne karta sa 33 EUR, na 100 EUR-a (vjerojatno se vodeći internim saznanjem o početku radova u Badel Bloku o čemu sam već i pisala cijenjenom gradonačelniku Tomaševiću i Zagrebačkom Holdingu). Ukoliko se stanarima koji se sada parkiraju na navedenom parkiralištu koji će ovim planom biti uklonjen, dopusti parkiranje u garažama Kvatrič i Gorica po istoj cijeni po kojoj se parkiralo na javnim parkirališnim mjestima (13,27 EUR mjesečno) problem bi bio djelomično riješen.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Reguliranje cijene parkirališnih karata u javnim garažama nisu predmet prostorno-planske dokumentacije.
32	1	15-23- 188	22.3.2023	DA	ALEKSANDAR MATIJAŠEVIĆ	Najveću primjedbu, odnosno zamjerku imam u pogledu prometnog rješenja – postojeća JAVNA parkirna mjesta na križanju Derečine i Martičeve (gotovo 150 PM) se ukidaju. Nudi li se adekvatna zamjena za ista parkirna mjesta? Zašto planom nije predviđena nova javna garaža na prostoru velike frekvencije gdje ionako nedostaje parkirališnih mjesta u ovom trenutku. Uvođenjem novih sadržaja, povećanjem broja stanovnika parking će biti još neophodniji. U Dalmaciji je sve veći trend iseljavanja domicilnog stanovništva iz nekadašnjih jezgri, upravo zbog nedostatka javnih parkirališnih mjesta kojih je svako godine sve manje. Treba li se to dogoditi i Zagrebu, da donjegradske blokovi postanu samo fasade u kojima građani više ne stanuju, zbog neadekvatnih prometnih rješenja- koja u Zagrebu zbilja nije toliki problem riješiti adekvatnim planiranjem).	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	Površina na kojoj se danas nalazi javno parkiralište GUP-om grada Zagreba planirana je kao dio zone za gradnju građevina mješovite-pretežito poslovne namjene, za koju je obavezno donošenje urbanističkog plana uređenja i omogućena je izrada gradskog projekta. Pri izradi predmetnog prijedloga UPU-a napravljena je analiza šireg područja predmetnog bloka, odnosno preispitani su svi aspekti utjecaja predmetnog bloka na okolinu i obrnuto, pa tako i sa stanovišta prometne infrastrukture. Nakon te analize izrađen je prijedlog UPU-a u skladu s odredbama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18), Odluke o izradi UPU Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova (SGGZ 27/20) te detaljnim mjerama zaštite iz Konzervatorske podloge za izradu UPU-a. Obaveza izgradnje javne garaže nije propisana ni jednim gore navedenim obvezujućim odredbama, a niti su izgradnju javne garaže/javnog parkirališta ili osiguranje rješenja prometa u mirovanju za namjene/sadržaje van obuhvata UPU-a zatražila javnopravna tijela nadležna za promet u do sad provedenim postupcima. UPU-om se predviđa izgradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika, koji tako neće stvarati dodatni pritisak na postojeća parkirališna mjesta u okolici. Jako dobra povezanost prostora na mrežu javnog gradskog prijevoza te dvije javne garaže i jedna privatna garaža za javnu upotrebu u blizini, u kojima je moguće parkirati vozila stanara koji nemaju riješen promet u mirovanju na vlastitoj čestici ili unutar svojeg bloka, daju alternativu korištenju postojećih parkirališnih unutar prostora obuhvata UPU-a. Korekcijama prijedloga UPU-a biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju.

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA VLAŠKA-ŠUBIČEVA-MARTIČEVA-DERENČINOVA
OBRAĐENA MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENI U JAVNOJ RASPRAVI (22.02.-23-03.2023.)

REDNI BROJ	UPIT	UR.BROJ.	DATUM ZAPRIMANJA	PRIMJEDBA U ROKU	PODNOŠITELJ	PITANJE / MIŠLJENJE / PRIJEDLOG / PRIMJEDBA	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV pojedina tema	OBRAZLOŽENJE
33	1	15-23- 189	22.3.2023	DA	DINO MIŠKOVIĆ	Postoji li razlog zašto prostornim planom nije predviđena nova javna garaža? S obzirom da se planira gotovo pa u potpunosti novi blok, smatram da ne postoji razlog da se ne predvidi novi sadržaj takvog tipa, uzveši u obzir da se gube postojeća JAVNA parkirna mjesta na prostoru u kojemu ih ionako kronično nedostaje? Nedostatak javnih PM umanjuje kvalitetu života stanovnika u kvartu, a sada ih se ukida još i više? Pogotovo ukoliko uzmemo u obzir tendenciju povećanja broja stanovnika, ali i porast broja korisnika / zaposlenika predmetnog bloka, promet i promet u mirovanju će se dodatno opteretiti.	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	Površina na kojoj se danas nalazi javno parkiralište GUP-om grada Zagreba planirana je kao dio zone za gradnju građevina mješovite-pretežito poslovne namjene, za koju je obavezno donošenje urbanističkog plana uređenja i omogućena je izrada gradskog projekta. Pri izradi predmetnog prijedloga UPU-a napravljena je analiza šireg područja predmetnog bloka, odnosno preispitani su svi aspekti utjecaja predmetnog bloka na okolinu i obrnutu, pa tako i sa stanovišta prometne infrastrukture. Nakon te analize izrađen je prijedlog UPU-a u skladu s odredbama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18), Odluke o izradi UPU Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova (SGGZ 27/20) te detaljnim mjerama zaštite iz Konzervatorske podloge za izradu UPU-a. Obaveza izgradnje javne garaže nije propisana ni jednim gore navedenim obvezujućim odredbama, a niti su izgradnju javne garaže/javnog parkirališta ili osiguranje rješenja prometa u mirovanju za namjene/sadržaje van obuhvata UPU-a zatražila javnopravna tijela nadležna za promet u do sad provedenim postupcima. UPU-om se predviđa izgradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika, koji tako neće stvarati dodatni pritisak na postojeća parkirališna mjesta u okolici. Jako dobra povezanost prostora na mrežu javnog gradskog prijevoza te dvije javne garaže i jedna privatna garaža za javnu upotrebu u blizini, u kojima je moguće parkirati vozila stanara koji nemaju rješen promet u mirovanju na vlastitoj čestici ili unutar svojeg bloka, daju alternativu korištenju postojećih parkirališnih unutar prostora obuhvata UPU-a. Korekcijama prijedloga UPU-a biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju.
34	1	15-23- 190	22.3.2023	DA	EMA ROŽIĆ	Pohvalni je korak prema ' zelenom ' urbanizmu i odrednicama za projektiranje, ali planom prvenstveno nije sagledana šira i uža prometna situacija - posebno promet u mirovanju!!! Ukidaju se velike parkirališne površine, daju preporuke za ukidanje uličnog parkirališta, odrednice za planirano stanovanje su 1pgm/stan!!! Postoje jasne prometne studije koja pokazuju potrebu za dodatnim javnim garažama u Donjem gradu. Kako napraviti korak prema zelenoj tranziciji, ako se žmiri na postojeće probleme?! Problem se radi ukidanjem javnih parkirališnih površina na lokaciji UPU-a, strukovno i ljudski ih je odgovorno na lokaciji i riješiti.	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	Površina na kojoj se danas nalazi javno parkiralište GUP-om grada Zagreba planirana je kao dio zone za gradnju građevina mješovite-pretežito poslovne namjene, za koju je obavezno donošenje urbanističkog plana uređenja. Pri izradi predmetnog prijedloga UPU-a napravljena je analiza šireg područja predmetnog bloka, odnosno preispitani su svi aspekti utjecaja predmetnog bloka na okolinu i obrnutu, pa tako i sa stanovišta prometne infrastrukture. Reorganizacija koridora Derenčinove, Martičeve i Šubičeve, u sklopu kojeg se predlaže i ukidanje uzdužnog parkiranja uz obod predmetnog bloka, je samo prijedlog, s obzirom da obodne ulice nisu u obuhvatu UPU-a te će se njihova eventualna rekonstrukcija izvoditi u skladu s GUP-om grada Zagreba. No, kako se radi o kontaktnom području uz obuhvat UPU-a, u skladu sa zelenim politikama, predložena je reorganizacija kako bi se u profilima obodnih ulica dobio dodatni prostor za kretanje pješaka i formiranje zelenog pojasa te se osigurao kontinuitet biciklističkih staza u Martičevoj. Standard od 1 PGM po stanu u centru grada je postavljen iz razloga vrlo dobre povezanosti na sustav javnog gradskog prijevoza i dostupnost javnih sustava mobilnosti (javni bicikli, taxi, car sharing) - život u centru grada koji je premrežen javnim prijevozom ne iziskuje posjedovanje vlastitog automobila. No, revizijom prijedloga UPU-a, u skladu s vašim i drugim traženjima zaprimljenim u javnoj raspravi, biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju.
35	1	15-23- 191	22.3.2023	DA	BRANKO JEREG, d.i.a.	Za kompletan zahvat - podržavam prijedlog UPUa.		Nema primjedbi. / Nije primjedba.	Zahvaljujemo na podršci.
35	2	15-23- 191	22.3.2023	DA	BRANKO JEREG, d.i.a.	1. Predlažem u zaštićenom objektu Pjenica organizirati javno-kulturno-sportsku (malu) djelatnost. Multifunkcionalna dvorana za Bridge sportske turnire, kao i za šah, veličine min. 300m².	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Traženo je već ugrađeno u Plan. Zgrada tvornice pjenice planom je predviđena da se rekonstruira u zgradu javne i društvene namjene s pratećim sadržajima, tako da je unutar nje omogućeno uređenje multifunkcionalne dvorane, površine minimalno 300m².
35	3	15-23- 191	22.3.2023	DA	BRANKO JEREG, d.i.a.	2. Postojeće sportske djelatnosti u zgradi Gorica zadržati u cjelosti unutar zahvata UPU-a te ih svakako i unaprijediti, odnosno ne ići ispod sadašnjeg nivoa i broja.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Traženo je već ugrađeno u Plan. Tvornička zgrada Gorica planom je predviđena za rekonstrukciju u poslovno-hotelsku građevinu. Planirana poslovna namjena omogućuje realizaciju rekreacijskih i drugih javnih i društvenih sadržaja koji doprinose kvaliteti stanovanja u bloku i šire, a njihov udio u novoj građevini predmet je izrade daljnje projektno dokumentacije.
36	1	15-23- 192	22.3.2023	DA	NINA KURTELA samostalna umjetnica i osnivačica neprofitne umjetničke organizacije Jagoda	Iz ovog projekta jasno vidimo da se na ovako malom prostor ne mogu riješiti svi problemi tog dijela grada te u ovom nezgrapnom pokušaju da se sve ugura na nekoliko parcela (od financijske održivosti, komercijalnog sadržaja, do vrtića, zelenila, kulturnog sadržaja itd) rezultat je preizgrađeno rješenje bez jasnog koncepta, vizije i jasno definirane namjene tj. sadržaja. U skladu s time po meni najveći problem ovog projekta je upravo konceptualne naravi. Koja je ustvari prvotna namjena ovog projekta? Kulturni sadržaj u zgradi pjenice? Kakav kulturni sadržaj?	Nema primjedbi. / Nije primjedba.	Nema primjedbi. / Nije primjedba.	Prijedlog Urbanističkog plana uređenja prezentiran na javnoj raspravi je prostorno-planski dokument na temelju kojeg se izrađuju projekti. Predmetnim UPU-om je omogućeno u zoni javne i društvene namjene D-Z1 predvidjeti upravne, zdravstvene, obrazovne sadržaje, sadržaje za kulturu, za rekreaciju te za druge javne i društvene namjene koje doprinose kvaliteti stanovanja i života u bloku, na razini stambenog susjedstva kao i na razini Grada (članak 12. odredbi za provedbu prijedloga UPU-a), među ostalim i, kako je navedeno u Odluci o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18): - multimedijalnu koncertnu dvoranu; - multimedijalnu dvoranu za kulturna događanja; - rezidencije za umjetnike; - privremene radne prostore za umjetnike; - kulturni centar (centar hrvatskog stripa s izložbenim prostorima i muzej stripa, centar za animirani film, centar hrvatske knjige i hrvatske književnosti, centar za nezavisnu kulturu i mlade (klupski prostori, kreativne radionice, dvorana za glazbeno-scenska događanja, forum-dvorana, galerijski prostor, interkulturni centar za imigrante i manjine, dokumentacijski centar nezavisne kulture, centar za boravak i rad gostujućih umjetnika, prostori za rad udruga, izložbeno-prodajni prostori i slično); - prostore mjesne samouprave za potrebe mjesnih odbora. Konačnu odluku o sadržajima donijeti će nadležan gradski ured prije izrade programa za provedbu javnog arhitektonsko-urbanističkog natječaja za pojedinu zonu, što je obaveza prema odredbama UPU-a.
36	2	15-23- 192	22.3.2023	DA	NINA KURTELA samostalna umjetnica i osnivačica neprofitne umjetničke organizacije Jagoda	Umjesto zidina komercijalnog sadržaja koji opkoljuju srce samog projekta - zgradu pjenice čija uloga u ovom projektu ostaje nedefinirana - bi mogla i trebala biti polazišna točka razvoja cijelog koncepta. Uz toliko potencijala da se iz nje stvori cijela jedna priča, da se napravi ozbiljna sociološka, kulturno povijesna studija te u skladu s istraživanjem, povijesti samog kompleksa, potrebama današnjeg suvremenog grada i građana osmisli inteligentan i autentičan projekt koji može postati jedinstven ne samo na kvartovskoj razini te može generirati kapital na progresivniji način. Za razliku od zastarjelih financijskih modela održivosti kao što je iznajmljivanje prostora Sparu, Lidlu, Muelleru, kafićima i sl. Nedostaje vizija, progresivno razmišljanje u skladu s vremenom u kojem živimo, klimatskim promjenama s kojima smo suočeni te potrebama građana koji očitavaju u neposrednoj blizini.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Traženo je već ugrađeno u Plan. UPU-om su definirani prostorno-planski preduvjeti za procese, teme i koncepte koje navodite u podnesku, a čija realizacija je predmet provedbe UPU-a, odnosno predmet daljnjeg gospodarenja prostorom. Ako se usvoji ovaj UPU koji omogućuje takav široki raspon javnih i društvenih sadržaja mogućnosti za realizaciju biti će nebrojene, pa tako i mogućnost vizionarskog i autentičnog projekta koji će biti održiv, i klimatski i ekonomski i sociološki.
36	3	15-23- 192	22.3.2023	DA	NINA KURTELA samostalna umjetnica i osnivačica neprofitne umjetničke organizacije Jagoda	U slučaju da se zgrada pjenice ne može spasiti zbog težine devastacije, problema statike itd. kako neki stručnjaci tvrde također smatram da nije nužno za odbaciti mogućnost potpuno nove izgradnje ali opet kroz cjelovito razrađen projekt koji je izgrađen na postulatima naslijeđa samog prostora u juktapoziciji sa suvremenom zelenom arhitekturom.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Sudbina Zgrade tvornice pjenice, odnosno njezina rekonstrukcija, kako je navedeno u odredbama UPU-a, odvijat će se prema detaljnim konzervatorskim smjernicama koje tek treba definirati Konzervatorski elaborat.
36	4	15-23- 192	22.3.2023	DA	NINA KURTELA samostalna umjetnica i osnivačica neprofitne umjetničke organizacije Jagoda	Generalno podržavam ovu vlast, sav trud i uloženi rad te sam svjesna posljedica i rizika koje bi uslijedile ako se ovaj projekt poništi ali se bojim da bi ipak za dobrobit svih to bilo ispravno rješenje. Smatram da treba napraviti ozbiljnu sociološku studiju, uz pomoć raznih stručnjaka razviti koncept te sa jasnim programskim smjernicama ponovno otvoriti novi natječaj u čijem žiriju bi osim arhitekata i urbanista trebali sjediti i sociolozi, antropolozi, stručnjaci za klimatske promjene, povjesničari, umjetnici, građani...	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba je stručni izrađivač predmetnog UPU-a i kao takav je izloženi prijedlog UPU-a izradio u skladu sa svim odredbama važeće prostorno-planske dokumentacije, izrađenim dokumentima i donesenim Odlukama tokom predhodne procedure, pri tome vodeći računa o protoku vremena, svim promjenama koje su se desile od početka procedure do danas i trenutnim aktualnim zelenim politikama, pokušavajući ponuditi optimalno rješenje završetka procesa dugog preko 20 godina unatoč nizu ograničavajućih, u nekim dijelovima i kontradiktornih zahtjeva. Poništavanje do sada provedene procedure i pokretanje nove nije u nadležnosti stručnog izrađivača već je predmet posebnih gradskih odluka/zaključaka.

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA VLAŠKA-ŠUBIČEVA-MARTIČEVA-DERENČINOVA
 OBRAĐENA MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENI U JAVNOJ RASPRAVI (22.02.-23-03.2023.)

REDNI BROJ	UPIT	UR.BROJ.	DATUM ZAPRIMANJA	PRIMJEDBA U ROKU	PODNOŠITELJ	PITANJE / MIŠLJENJE / PRIJEDLOG / PRIMJEDBA	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV pojedina tema	OBRAZLOŽENJE
37	1	15-23- 193	22.3.2023	DA	IVAN MITROVIĆ	<p>Primjedba se tiče prvenstveno uklanjanja oko 150 javnih parkirališnih mjesta koja se ne planiraju zamijeniti ovim UPU-om. U suprotnosti s Obrazloženjem (stavak 2.2.2.), GUP-om čl. 39. (prenamijena postojećih garaža i parkirališta) i 102. (urbanističko-prometne studije dovršenih naselja). Nudi se alternativa u garažama Gorica i Kvaternikov trg koje nisu dovoljne za potrebe građana i stanovnike obližnjih naselja (prema Studiji Fakulteta prometnih znanosti iz 2019.). U sociološkoj analizi iz 2020. MO E. Kvaternik i D. Šimunović predložili podzemne garaže, a VGČ Donji grad dalo Zaključak "Parkirališni prostor kao uvjet za bilo kakvu gradnju (nadoknada 135 parkirališnih mjesta koja bi se ukinula realizacijom projekta Blok Badel)"</p> <p>Smanjenjem tj. uklanjanjem parkiranih mjesta te povećanjem broja stanovnika i poslovnih prostora, prometna situacija u svim okolnim blokovima i naseljima drastično će se životni standard svih već prisutnih stanovnika sniziti. Tih 150 mjesta ne koriste samo stanovnici obližnjih blokova i naselja već i posjetitelji obližnje tržnice, doma zdravlja, škole, brojnih objekata u martičevoj i šire.</p> <p>.....</p>	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	<p>Površina na kojoj se danas nalazi javno parkiralište GUP-om grada Zagreba planirana je kao dio zone za gradnju građevina mješovite-pretežito poslovne namjene, za koju je obavezno donošenje urbanističkog plana uređenja i omogućena je izrada gradskog projekta. Pri izradi predmetnog prijedloga UPU-a napravljena je analiza šireg područja predmetnog bloka, odnosno preispitani su svi aspekti utjecaja predmetnog bloka na okolinu i obrnuto, pa tako i sa stanovišta prometne infrastrukture. Nakon te analize izrađen je prijedlog UPU-a u skladu s odredbama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18), Odluke o izradi UPU Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova (SGGZ 27/20) te detaljnim mjerama zaštite iz Konzervatorske podloge za izradu UPU-a, pri tome vodeći računa o proteku vremena, svim promjenama koje su se desile od početka procedure do danas i trenutnim aktualnim zelenim politikama, pokušavajući ponuditi optimalno rješenje završetka dugotrajne 20-godišnje procedure unatoč nizu ograničavajućih, u nekim dijelovima i kontradiktornih zahtjeva.</p> <p>Obaveza izgradnje javne garaže nije propisana ni jednim gore navedenim obvezujućim odredbama, a niti su izgradnju javne garaže/javnog parkirališta ili osiguranje rješenja prometa u mirovanju za namjene/sadržaje van obuhvata UPU-a zatražila javnopravna tijela nadležna za promet u do sad provedenim postupcima. Navedeni članak 39. GUP-a GZ, kao i navedena odredba članka 102., odnosi se na dijelove grada Zagreba označene u GUP-u GZ urbanim pravilom 1.6. Zaštita i uređenje dovršenih naselja, a ne na predmetno područje koje je u urbanom pravilu 1.2. Zaštita, uređenje i dogradnja u povijesnim graditeljskim cjelinama. Osim toga, UPU-om se predviđa izgradnja garaža za potrebe stanovnika i korisnika, koja tako neće stvarati dodatni pritisak na postojeća parkirališna mjesta u okolini, što znači da se u ovom slučaju ne radi o prenamjenjivanju parkirališta u druge sadržaje jer će na tom prostoru biti izvedena i podzemna parkirališta tj. garaže.</p> <p>Jako dobra povezanost prostora na mrežu javnog gradskog prijevoza te dvije javne garaže i jedna privatna garaža za javnu upotrebu u blizini, u kojima je moguće parkirati vozila stanara koji nemaju rješen promet u mirovanju na vlastitoj čestici ili unutar svojeg bloka, daju alternativu korištenju postojećih parkirališta unutar prostora obuhvata UPU-a.</p> <p>Korekcijama prijedloga UPU-a biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju.</p>
38	1	15-23- 194	22.3.2023	DA	SILVIJA PRANJIĆ	<p>Molim promisliti o predviđanju javne garaže na prostoru Bloka Badel. Javna garaža ne znači nužno dodatno opterećenje ovog dijela grada prometom niti udaljšavanje od koncepta poticanja javnog prijevoza, razvijanja pješačke i biciklističke infrastrukture. Ona se treba smatrati početnom točkom ukidanja i zamjene dijela parkiranih mjesta na okolnim ulicama, čime će u profilu ulica ponovno biti više mjesta za pješaka, biciklista i zelenilo.</p>	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	<p>Prijedlog UPU-a izrađen je u skladu s odredbama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18), Odluke o izradi UPU Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova (SGGZ 27/20). Obaveza izgradnje javne garaže nije propisana ni jednim gore navedenim obvezujućim odredbama, a niti su izgradnju javne garaže/javnog parkirališta ili osiguranje rješenja prometa u mirovanju za namjene/sadržaje van obuhvata UPU-a zatražila javnopravna tijela nadležna za promet u do sad provedenim postupcima.</p> <p>Korekcijama prijedloga UPU-a, u skladu s vašim traženjem i drugim zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju.</p>
39	1	15-23- 195	22.3.2023	DA	TIHANA BRKLJAČIĆ članica izvršnog odbora HBS-a	<p>Hrvatski bridž savez (HBS) bi bio iznimno zahvalan kada biste prilikom razmatranja mogućih namjena za prostor Zgrade tvornice pjenica uzeli u obzir navedene potrebe, te nas predvidjeli kao mogućeg korisnika ovog prostora. Pronalaženje adekvatnog prostora prilično je zahtjevno budući da na službenim natjecanjima treba osigurati minimalno 15 kvadratnih metara po stolu. To znači da je za natjecanje na kojem sudjeluje 20 timova potrebno oko 300 kvadratnih metara prostora bez zidova i pregrada, pa su odgovarajući prostori vrlo rijetki.</p>	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	<p>Traženo je već ugrađeno u Plan.</p> <p>Zgrada tvornice pjenice planom je predviđena da se rekonstruira u zgradu javne i društvene namjene s pratećim sadržajima, tako da je unutar nje omogućeno uređenje multifunkcionalne dvorane koja može služiti i za traženu namjenu.</p> <p>Odluku o konačnoj namjeni donijeti će nadležan gradski ured prije izrade programa za provedbu javnog arhitektonsko-urbanističkog natječaja za pojedinu zonu, čija provedba je obaveza prema odredbama UPU-a.</p>
40	1	15-23- 196	22.3.2023	DA	KRISTINA BONJEKOVIĆ STOJKOVIĆ	<p>1. PREKOMJERNA IZGRAĐENOST / BETONIZACIJA BLOKA</p> <p>Plan predviđa izgradnju više (5) prizemnih objekata velikih površina u unutrašnjosti bloka (kat. čest. 6341/1) što rezultira smanjenjem „slobodnog“ otvorenog javnog prostora. Smatram da bi se izgradnja prizemnica trebala izostaviti iz plana zbog potrebe za većim prostorom (trgom) koji bi bio namijenjen građanstvu. Taj bi prostor - dostupan svima - poput zelenih zona, dječjih igrališta i ostalih sadržaja za društvenu interakciju bio poželjan i neophodan za povećanje razine kvalitete života kojoj teži novi blok.</p> <p>Također, širenje prirodnog terena (visoko raslinje koje raste iz zemlje, ne iz tankog zemljanog krovnog pokrivača) ublažilo bi nesnosnu vrućinu od isijavanja betona tijekom sve češćih toplinskih valova uslijed klimatskih promjena.</p> <p>Zbog neupitno velikog povećanja broja vozila na postojećoj prometnoj infrastrukturi, kao i na komunalnim mrežama (posebno kanalizaciji, vodovodu, mogućim plinskim i strujnim instalacijama) potrebno je smanjiti izgrađenost čestice ili smanjiti visinu objekata kako bi se ublažila opterećenost (pogotovo prometna). Spomenuta infrastruktura teško podnosi i sadašnju situaciju (naročito u razdobljima jakih kiša kada vodovodne instalacije nisu u mogućnosti kanalizirati oborine što rezultira opetovanim poplavama podrumskih prostorija).</p>	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	<p>Prizemna izgradnja unutar bloka planirana je u skladu s prvonaagrađenim radom, no u odnosu na njega smanjena je za cca 50% u prijedlogu UPU-a, baš kako bi se osigurao veći prostor oko Zgrade tvornice pjenice koji bi bio javno dostupan. Također, umjesto zgrade predviđene prvonaagrađenim radom kao zrcalne slike Zgrade tvornice pjenice planiran je prostor za parkovnu površinu uređenu pretežito visokom vegetacijom, s pješačkim komunikacijama i ostalim sadržajima u funkciji boravka korisnika (urbana oprema i sl.), uključujući i dječje igralište (čl. 58. Odredbi za provedbu prijedloga UPU-a). Ta parkovna površina je upojna površina bez izgradnje pod zemljom.</p> <p>U skladu s traženim, dodatno će se smanjiti tlocrtna izgrađenost prizemlja te povećati minimalna površina prirodnog zelenila i zelenila na krovovima.</p> <p>Rekonstrukcije komunalne infrastrukture u okolnim ulicama nisu predmet ovog UPU-a. One se realiziraju u skladu s odredbama plana šireg područja, odnosno GUP-a grada Zagreba, prema odgovarajućoj tehničkoj dokumentaciji. A novoplanirane građevine će se na postojeću komunalnu, energetsku i telekomunikacijsku mrežu spajati u skladu s uvjetima priključenja javnopravnih tijela. Javnopravna tijela koja upravljaju pojedinom infrastrukturom će dati uvjete priključenja vodeći računa o mogućnostima postojeće infrastrukture.</p> <p>Pri izradi predmetnog prijedloga plana vodilo se računa o mjerama kojima bi se mogao maksimalno smanjiti pritisak na komunalnu infrastrukturu, pa je tako:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obavezno odvajanje oborinske od fekalne odvodnje; - obavezno prikupljanje i korištenje oborinskih voda za pranje javnih površina, zalijevanje javnih zelenih površina te ispiranje sanitarnih čvorova u obuhvatu provedenog gradskog projekta, a u pretežito dovršenom dijelu je moguće; - za svaki zahvat u obuhvatu provedenog gradskog projekta propisana minimalna površina prirodnog upojnog terena; - za zgrade javne i društvene namjene predloženo je da 100% godišnje isporučene energije za rad tehničkih sustava u zgradi bude podmireno iz obnovljivih izvora. <p>Dodatno, korekcijama UPU-a, će se smanjiti najveće dopuštene visine izgradnje te postotci izgrađenosti čestica čime će se smanjiti ukupna površina novoplaniranih građevina.</p>
40	2	15-23- 196	22.3.2023	DA	KRISTINA BONJEKOVIĆ STOJKOVIĆ	<p>2. SIGURNOST STANOVNIKA I NJIHOVE IMOVINE</p> <p>Potrebno je i prije početka izgradnje pokrenuti dijalog i definirati sporazum između Grada i stanovnika, a posljedično i investitora i stanovnika bloka koji žive u starim zgradama u neposrednoj blizini budućeg gradilišta, a koji će biti usmjeren na očuvanje osigurati njihove imovine tijekom građevinskih radova pogotovo u slučaju oštećenja istih.</p> <p>Potrebno je napraviti reviziju stanja zgrada u bloku nakon potresa 2020. (oštećenja, stanja temelja, statički elaborati) i utjecaja dugotrajnih intenzivnih i invazivnih radova (posebno vibracije) na postojeće zgrade (kat. čest. 6338/3)</p> <p>Tijekom gradnje, stanovnicima zgrada u neposrednoj blizini osigurati uvjete koji neće narušiti kvalitetu njihova života poput osiguranja okolnih objekata za vrijeme radova (stambene zgrade, dvorišta, parkinzi) posebno kod rušenja postojećih zidova (uz ogromne količine prašine).</p>	Djelomično se prihvaća.	Ne prihvaća se.	<p>Nije predmet Plana.</p> <p>Prijedlog UPU-a na javnoj raspravi je prostorni plan u skladu s kojim će, nakon usvajanja, biti potrebno provesti propisanu proceduru i izraditi potrebnu tehničku dokumentaciju za izgradnju pojedine građevine. Prema Zakonu o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) i Pravilniku o kontroli projekata (NN 32/14, 72/20), za sve zgrade koje imaju građevinsku (bruto) površinu 800m² i više, pa tako i za svaku novu građevinu u obuhvatu provedenog gradskog projekta, obavezna će biti kontrola glavnog projekta glede mehaničke otpornosti i stabilnosti konstrukcija i temeljnog tla, što podrazumijeva i provjeru utjecaja na susjedne građevine.</p> <p>Dijalog i eventualni sporazum između Grada Zagreba ili investitora te stanovnika okolnih zgrada nije predmet UPU-a.</p>

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA VLAŠKA-ŠUBIČEVA-MARTIĆEVA-DERENČINOVA
 OBRAĐENA MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENI U JAVNOJ RASPRAVI (22.02.-23-03.2023.)

REDNI BROJ	UPIT	UR.BROJ.	DATUM ZAPRIMANJA	PRIMJEDBA U ROKU	PODNOŠITELJ	PITANJE / MIŠLJENJE / PRIJEDLOG / PRIMJEDBA	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV pojedina tema	OBRAZLOŽENJE	
40	3	15-23- 196	22.3.2023	DA	KRISTINA BONJEKOVIĆ STOJKOVIĆ	3. SOCIJALNI ASPEKT U recentno doba novoizgrađene interpolacije u širem centru grada namijenjene su kupcima s izuzetno visokom platežnom moći, daleko iznad prosjeka stanovnika Zagreba. Sukladno tom principu stvaraju se elitni kvartovi u kojima se stubokom mijenja struktura stanovništva u četvrti. Kako bi se izbjeglo stvaranje novog rezidencijalnog bloka namijenjenog eliti potrebno je uključiti što više javnih sadržaja – dostupnih svima - te osigurati (u prihvatljivom postotku) javno priuštivo stanovanje u bloku izgradnjom gradskih najamnih stanova.		Ne prihvaća se.	Traženo je već ugrađeno u Plan. Prijedlogom UPU-a planirana je zona javne i društvene namjene u unutrašnjosti bloka, oznake D-Z1, u kojoj je moguće predvidjeti upravne, zdravstvene, obrazovne sadržaje, sadržaje za kulturu, za rekreaciju te za druge javne i društvene namjene koje doprinose kvaliteti stanovanja i života u bloku, na razini stambenog susjedstva kao i na razini Grada (članak 12. odredbi za provedbu prijedloga UPU-a), među ostalim i, kako je navedeno u Odluci o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martićeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18): - multimedijalnu koncertnu dvoranu; - multimedijalnu koncertnu dvoranu za kulturna događanja; - rezidencije za umjetnike; - privremene radne prostore za umjetnike; - kulturni centar (centar hrvatskog stripa s izložbenim prostorima i muzej stripa, centar za animirani film, centar hrvatske knjige i hrvatske književnosti, centar za nezavisnu kulturu i mlade (klupski prostori, kreativne radionice, dvorana za glazbeno-scenska događanja, forum-dvorana, galerijski prostor, interkulturni centar za imigrante i manjine, dokumentacijski centar nezavisne kulture, centar za boravak i rad gostujućih umjetnika, prostori za rad udruga, izložbeno-prodajni prostori i slično); - prostore mjesne samouprave za potrebe mjesnih odbora. Konačnu odluku o sadržajima donijeti će nadležan gradski ured prije izrade programa za provedbu javnog arhitektonsko-urbanističkog natječaja za pojedinu zonu, što je obaveza prema odredbama UPU-a. Također, UPU-om je omogućeno uređivanje sadržaja javne i društvene unutar svih ostalih zona u obuhvatu. Kategorija 'javno priuštivo stanovanje' nije planska kategorija pa se kao takva ne definira odredbama UPU-a. Prostorno-planska dokumentacija poznaje samo kategoriju stambene namjene, pa se tako, u skladu s Pravilnikom o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova (NN 106/98, 39/04, 45/04, 163/04, 148/10, 9/11) i GUP-om grada Zagreba (Odluka o donošenju - SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), prijedlogom UPU-a planiraju površine za stambenu namjenu na kojima je moguće urediti bilo koju vrstu stanovanja.	
41	1	15-23- 197	22.3.2023	DA	MISLAV GREGL	Na području obuhvata ovog UPU-a nalaze se 144 javna parkirna mjesta pod naplatom (1. zona: Derenčinova, Martićeva i Šubičeva ulica). Ukidanje tolikog broja parkirnih mjesta bi svakako trebalo nadoknaditi, bilo unutar samog bloka Badel, bilo u njegovoj neposrednoj okolici. U protivnom će doći do znatnog pada kvalitete života stanovnika okolnih blokova u kojima već sada nedostaje parkirnih mjesta, osobito u noćnim satima. Dvije obližnje javne garaže (Kvatrić i Gorica) s obzirom na režim naplate koji je na snazi u njima slabo doprinose pokrivanju potrebe lokalnog stanovništva za parkiranje. Druga primjedba: kanalizacijske cijevi u Šubičevoj ulici (dakle dio koji je u nadležnosti Grada Zagreba) su već sada u jako lošem stanju, uslijed čega učestalo dolazi do izljeva fekalnih voda u podrum i dvorišta okolnih zgrada. Nadam se da će se prije početka nove izgradnje u bloku Badel popraviti postojeća komunalna infrastruktura, inače će se situacija dodatno pogoršati s dolaskom novih sadržaja.		Djelomično se prihvaća.	Korekcijama prijedloga UPU-a, u skladu s vašim traženjem i drugim zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju.	
41	2	15-23- 197	22.3.2023	DA	MISLAV GREGL	Druga primjedba: kanalizacijske cijevi u Šubičevoj ulici (dakle dio koji je u nadležnosti Grada Zagreba) su već sada u jako lošem stanju, uslijed čega učestalo dolazi do izljeva fekalnih voda u podrum i dvorišta okolnih zgrada. Nadam se da će se prije početka nove izgradnje u bloku Badel popraviti postojeća komunalna infrastruktura, inače će se situacija dodatno pogoršati s dolaskom novih sadržaja.		Djelomično se prihvaća. Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Rekonstrukcije komunalne infrastrukture u okolnim ulicama nisu predmet ovog UPU-a. One se realiziraju u skladu s odredbama plana šireg područja, odnosno GUP-a grada Zagreba (Odluka o donošenju - SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), prema odgovarajućoj tehničkoj dokumentaciji. A novoplanirane građevine će se na postojeću komunalnu, energetsku i telekomunikacijsku mrežu spajati u skladu s uvjetima priključenja javnopravnih tijela. Javnopravna tijela koja upravljaju pojedinom infrastrukturom će dati uvjete priključenja vodeći računa o mogućnostima postojeće infrastrukture. Pri izradi predmetnog prijedloga plana vodilo se računa o mjerama kojima bi se mogao maksimalno smanjiti pritisak na komunalnu infrastrukturu, pa je tako: - obavezno odvajanje oborinske od fekalne odvodnje; - obavezno prikupljanje i korištenje oborinskih voda za pranje javnih površina, zalijevanje javnih zelenih površina te ispiranje sanitarnih čvorova u obuhvatu provedenog gradskog projekta, a u pretežito dovršenom dijelu je moguće; - za svaki zahvat u obuhvatu provedenog gradskog projekta propisana minimalna površina prirodnog upojnog terena; - za gradnju novih zgrada javne i društvene namjene predloženo da 100% godišnje isporučene energije za rad tehničkih sustava u zgradi bude podmireno iz obnovljivih izvora.	
42	1	15-23- 198	22.3.2023	DA	ZLATKO AUGUSTINOVIĆ, prof.ing.	U potpunosti sam protiv takvog "uređenja" naše okoline. Živim na adresi Martićeva 46. Danas je veliki problem parkiranje. Blizina tržnice i trgovina na Kvaternikovom trgu zahtijevaju još dodatnih mjesta, a vi nam ih još i oduzimate. Ne samo što je to gubitak oko 150 mjesta, već nam dovodite ovom gradnjom još 50 do 100 novih vozila! Kako mislite to riješiti, zanima li vas to uopće? Grad bi trebao paziti na interese svojih građana, koji plaćaju porez za njega, a ne na interese nekolicine privatnih investitora koji će imati znatnu korist od toga. Badel i Gorica se svakako trebaju riješiti, ali tako da se i proširi zona za parkiranje, a ne smanji! Apeliram na savjest odgovornih i nadam se rješenju koje će biti obostrano zadovoljavajuće.		Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	Novoplanirani sadržaji će imati riješen promet u mirovanju u podzemnim garažama na svojim česticama tako da se neće stvarati dodatno opterećenje na parkirališta u okolici predmetnog obuhvata. U skladu s vašim komentarom i drugim zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, korekcijom prijedloga UPU-a biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju.
43	1	15-23- 199	22.3.2023	DA	VESNA AUGUSTINOVIĆ, prof.	Protivim se ovakvom urbanističkom planu uređenja Vlaška-Šubičeva-Martićeva-Derenčinova. On ne rješava problem Badela i Gorice, već nam stvara još veće probleme. Trenutno nam nedostaje parkirnih mjesta (živim u neposrednoj blizini), a sad ćemo izgubiti 150 mjesta! Uz to, doći će još dosta novih vozila. Mislim da se problem treba rješavati cjelovito i ukonponirati još novih parkirnih mjesta, a ne suprotno. Ovakvom politikom Zagreb će si stvoriti nerješive probleme zagušenosti prometa. Nadam se da će razum pobijediti.		Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	Novoplanirani sadržaji će imati riješen promet u mirovanju u podzemnim garažama na svojim česticama (kako bi se parter oslobodio za pješačku komunikaciju) tako da se neće stvarati dodatno opterećenje na parkirališta u okolici predmetnog obuhvata. Također, pri izradi prijedloga UPU-a je planirana disperzija prometnog opterećenja, koje će uzrokovati budući stanari i korisnici bloka, na više točaka (Derenčinova, Martićeva i Šubičeva) kako bi se minimizirao utjecaj na prometnu mrežu. Korekcijom prijedloga UPU-a, u skladu s vašim komentarom i drugim zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju.
44	1	15-23- 200	22.3.2023	DA	KREŠIMIR KAKŠA	Promet - sadašnje ulice nisu proširive, broj automobila ne stagnira oko predmetnih čestica. Planirano rješenje dovodi još veći broj vozila u relativno malen prostor. Pritom ne mislim samo na dinamiku prometa koja je već danas iznimno narušena već i na broj vozila stanara koji imaju teškoće sa svojim vozilima. U svim dosadašnjim rješenjima u dijelu grada od Save na jugu pa prema Medvednici, u prostore su ubacivane zgrade bez razrađenih prometnih rješenja. Niti jedna ulica nije proširena, a niti je to moguće, već se išlo na maksimizaciju broja stambenih jedinica. Time se uz privlačenje i pogodovanje investitorima nastojalo kompenzirati budžet grada. Takvim potezima određeni dijelovi grada nepopravljivo su promijenjeni i prometno zagušeni. Ovdje ne otvaram pitanje zagađenja okoliša i kvalitete zraka koji udišemo.		Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	Prostorni plan grada Zagreba i Generalni urbanistički plan grada Zagreba kao važeći prostorno-planski dokumenti imaju planiranu prometnu mrežu na cijelom području Grada Zagreba. Realizacija tih planiranih prometnica nije u nadležnosti prostorno-planske dokumentacije. U obuhvatu predmetnog UPU-a ne nalazi se ni jedna proemtnica, niti postojeća niti planirana, no pri njegovoj izradi analiziran je i okolni prostor te je prema tome napravljena disperzija prometnog opterećenja u više točaka (Derenčinova, Martićeva i Šubičeva) kako bi se minimizirao utjecaj na prometnu mrežu. Novoplanirani sadržaji će imati riješen promet u mirovanju u podzemnim garažama na svojim česticama tako da se neće stvarati dodatno opterećenje na parkirališta u okolici predmetnog obuhvata. Dodatno, korekcijom prijedloga UPU-a, u skladu s vašim komentarom i drugim zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju.
44	2	15-23- 200	22.3.2023	DA	KREŠIMIR KAKŠA	Komunalna infrastruktura - bez ikakve dvojebe komunalna infrastruktura u ovom dijelu grada nije dimenzionirana na takav broj stanovnika. Ubacivanjem tolikog broja novih objekata u relativno malen prostor dovest će do prezasićenosti ionako zastarjele infrastrukture.		Djelomično se prihvaća.	Nije predmet Plana. Rekonstrukcije komunalne infrastrukture u okolnim ulicama nisu predmet ovog UPU-a. One se realiziraju u skladu s odredbama plana šireg područja, odnosno GUP-a grada Zagreba (Odluka o donošenju - SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), prema odgovarajućoj tehničkoj dokumentaciji. A novoplanirane građevine će se na postojeću komunalnu, energetsku i telekomunikacijsku mrežu spajati u skladu s uvjetima priključenja javnopravnih tijela. Javnopravna tijela koja upravljaju pojedinom infrastrukturom će dati uvjete priključenja vodeći računa o mogućnostima postojeće infrastrukture. Pri izradi predmetnog prijedloga plana vodilo se računa o mjerama kojima bi se mogao maksimalno smanjiti pritisak na komunalnu infrastrukturu, pa je tako: - obavezno odvajanje oborinske od fekalne odvodnje; - obavezno prikupljanje i korištenje oborinskih voda za pranje javnih površina, zalijevanje javnih zelenih površina te ispiranje sanitarnih čvorova u obuhvatu provedenog gradskog projekta, a u pretežito dovršenom dijelu je moguće; - za svaki zahvat u obuhvatu provedenog gradskog projekta propisana minimalna površina prirodnog upojnog terena; - za gradnju novih zgrada javne i društvene namjene predloženo da 100% godišnje isporučene energije za rad tehničkih sustava u zgradi bude podmireno iz obnovljivih izvora.	

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA VLAŠKA-ŠUBIĆEVA-MARTIĆEVA-DERENČINOVA
OBRAĐENA MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENI U JAVNOJ RASPRAVI (22.02.-23-03.2023.)

REDNI BROJ	UPIT	UR.BROJ.	DATUM ZAPRIMANJA	PRIMJEDBA U ROKU	PODNOŠITELJ	PITANJE / MIŠLJENJE / PRIJEDLOG / PRIMJEDBA	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV pojedina tema	OBRAZLOŽENJE
44	3	15-23- 200	22.3.2023	DA	KREŠIMIR KAKŠA	Arhitektonsko rješenje je zastarjelo, prostor je maksimalistički popunjen zgradama. Zelenih površina koje će biti unutar "zidina" nisu i neće biti dostupne svima. Isticanje kako je u pitanju javni interes čista je floskula. Uzmimo u obzir da su projekti ovakvog obujma na neki način napisani od samih investitora, dok se građanima ovakav projekt predstavlja kao predivan i prijeko potreban. Preko društvenih mreža nekadašnji aktivisti pod krinkom "Zagreb je naš" pišu hvalospjeve o projektu i vrijeđaju našu inteligenciju. Svakom promjenom vlasti birači su uredno prevareni, no to je političko pitanje i vječna naivnost nas glasača. S pozicije "zelene vlasti" prihvaćanje projekta iz 2012. kao doba prepoznatog kao vrijeme najveće korupcije i pogodovanja je u najmanju ruku licemjerno prema svakom građaninu ovog grada, a ponajviše stanovnika ovih gradskih četvrti. Posve je jasno da se grad treba i mora razvijati, mijenjati. Interpolacije su dobrodošle, uzevši pozitivne primjere iz europskih gradova. Međutim, rješenja trebaju biti cjelovita, po svim pitanjima - od infrastrukture, prometa pa sve do utjecaja na zdravlje. Ovakav projekt ne smije se prihvatiti. Potrebno je pristupiti novom rješenju ovog bloka (sveobuhvatnu studiju pokazati javno), a ne izvaditi iz ladice neko rješenje bivše vlasti čiji najveći kritizeri sada sjede na njihovim mjestima - samo zato jer Gradu trebaju sredstva.		Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Prijedlogom UPU-a nije predloženo arhitektonsko rješenje već urbanistički parametri unutar kojih je moguće realizirati pojedinu građevinu. Projekt svake pojedine građevine biti će dobiven provedbom javnog arhitektonsko-urbanističkog natječaja, kako je propisano prijedlogom UPU-a. Odredbama prijedloga UPU-a je također propisano da ograničavanje čestica u obuhvatu provedenog gradskog projekta nije moguće, pogotovo s obzirom da je planirani zahvat u unutrašnjosti bloka isključivo javne i društvene namjene. Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba je stručni izrađivač predmetnog prijedloga UPU-a i izradio ga je u skladu s: - odredbama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), - odredbama Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubićeva-Martićeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18), - odredbama Odluke o izradi UPU Vlaška-Šubićeva-Martićeva-Derenčinova (SGGZ 27/20) te - detaljnim mjerama zaštite iz Konzervatorske podloge za izradu UPU-a, pri tome vodeći računa o proteku vremena, svim promjenama koje su se desile od početka procedure do danas i trenutnim aktualnim zelenim politikama, pokušavajući ponuditi optimalno rješenje završetka dugotrajne 20-godišnje procedure unatoč nizu ograničavajućih, u nekim dijelovima i kontradiktornih zahtjeva. Kao stručni izrađivač, smatramo da izrađeni prijedlog UPU-a nije štetan ni u urbanističkom, ni u klimatskom, ni u društvenom smislu, već upravo suprotno. Poništavanje do sada provedene procedure i pokretanje nove u nadležnosti je nositelja izrade plana.
45	1	15-23- 201	23.3.2023	DA	DANKO BALOG	Predloženo ukidanje ionako nedovoljnih javnih parkirnih površina nije balansirano odgovarajućim novim kapacitetima za parkiranje u vidu javnih garaza.	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	Korekcijama prijedloga UPU-a, u skladu s vašim traženjem i drugim zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju.
46	1	15-23- 202	23.3.2023	DA	VESNA OLUJIĆ predstavnik suvlasnika Vlaška 106-108	*Prekomjerna betonizacija i minimalizacija slobodnog (javnog i zelenog) prostora, što uopće nije trebala biti svrha uređenja tog prostora. -prema postojećem planu bi se cirkularno izgradilo (minimalno) 2 nebodera, 6 višekatnica i 5 niskokatnica prilično velikih površina što potpuno „guši prostor“. Premalo zelene površine koja ima mogućnost apsorpcije kiša. Obzirom na klimatske promjene potrebno je osigurati veću zelenu površinu, a u istu se ne računa zelena površina kao dio krova. -zelena površina (u koju se ne može računati onaj „ukrasni“ dio po krovovima) je u % iznosu nezamjetna prema količini betona, željeza i ostalih teških materijala koji se namjeravaju koristiti. Smanjenje broja i veličina građevina je neophodno.		Djelomično se prihvaća.	Generalni urbanistički plan grada Zagreba, kao važeći prostorno-planski dokument, za predmetno područje planira mješovitu-pretežito poslovnu namjenu (M2) i određuje sljedeće programske smjernice za uređenje prostora (čl. 59. Odluke o donošenju, SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst): zadržavanje mješovite namjene; uređenje i dovršenje, uz rušenje i novu gradnju uz prethodnu integralnu valorizaciju stanja te povijesne i funkcionalne vrijednosti bloka, odnosno pojedinih građevina; prenamjena u poslovno-prodajne prostore i prostore kulture, primjerene gradskom središtu; nova gradnja javne, stambene, trgovačke, poslovne namjene. Također, u skladu s odredbama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), za predmetnu lokaciju je provedena procedura gradskog projekta, u sklopu koje je proveden i međunarodni urbanističko-arhitektonski natječaj, te je kao završetak te procedure na gradskoj skupštini donesena Odluka o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubićeva-Martićeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18) koja je definirala urbana pravila za jugozapadni dio predmetnog obuhvata u kojem se planira nova gradnja. Izrada predmetnog UPU-a započela je Odlukom o izradi Urbanističkog plana uređenja Vlaška - Šubićeva - Martićeva - Derenčinova (SGGZ 27/20), među čijim ciljevima se navodi: "zaštita i obnova zgrada iz doba razvoja zagrebačke industrije u skladu s konzervatorskim smjernicama uz uvođenje novih poslovnih, stambenih, javnih, trgovačkih i kulturnih sadržaja primjerenih gradskom središtu" te "naglašavanje identiteta bloka, zadržavajući postojeće raznolikosti visina uličnih građevina, ..., osiguranje javnih pješačkih prolaza, otvorenih i zatvorenih, javnih prostora u bloku te cjelovito uređenje partera i zelenih površina". Kao stručni izrađivač predmetnog UPU-a, Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba je prijedlog UPU-a izradio u skladu sa svime predhodno navedenim te u skladu s detaljnim mjerama zaštite iz Konzervatorske podloge za izradu UPU-a, pri tome vodeći računa o proteku vremena, svim promjenama koje su se desile od početka procedure do danas i trenutnim aktualnim zelenim politikama, pokušavajući ponuditi optimalno rješenje završetka dugotrajne 20-godišnje procedure unatoč nizu ograničavajućih, u nekim dijelovima i kontradiktornih zahtjeva. Za svaku pojedinu zonu u UPU-u su propisani najveći mogući koeficijenti iskoristivosti nadzemno, od kojih su neki i manji od dozvoljenih Odlukom o realizaciji gradskog projekta Blok Badel, te minimalni udio prirodnog terena, koji važećom prostorno-planskom dokumentacijom za Donji Grad nije propisan – urbanistički parametri su na taj način u prosjeku restriktivniji nego u ostatku Donjeg Grada.
46	2	15-23- 202	23.3.2023	DA	VESNA OLUJIĆ predstavnik suvlasnika Vlaška 106-108	*Prometni kolaps – da li je izrađen prometni elaborat? -veliko povećanje broja stalnih, dnevnih i povremenih stanovnika/korisnika od kojih će po procjenama barem 1000-1200 koristiti automobile -već i sada su Vlaška, Derenčinova, Martićeva i Šubićeva potpuno prometno zagušene u „špicama“ (a posljedično i dalje Zvonimirova, Heinzelova, Maksimirska, Držićeva itd) – dodajte još 1000 automobila na dnevnoj bazi. Ne ide? Upravo tako. -u startu bi se već maknula postojeća parkirna mjesta, a porastom broja stanovnika/korisnika gore navedenim brojem građevina bi porasla potražnja za parkirnim mjestima nekoliko puta. Tu nema realiteta. -2 predložene „pješačke zone“ uz postojeće zgrade prema Vlaškoj su neposredno uz kolne ulaze/izlaze i nemaju nikakvog smisla jer predstavljaju opasnost i za pješake i za vozače. Stanari Vlaške 106-108 ne podržavaju ovaj prijedlog obzirom da se ne radi o javnoj površini već o privatnom vlasništvu i ovaj prijedlog je direktno zadiranje u tuđe vlasništvo. Smanjenje broja i veličina građevina je neophodno.		Djelomično se prihvaća.	Dodatno, korekcijama UPU-a, u skladu sa zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, izvršit će se revizija najvećih dopuštenih visina izgradnje te postotaka izgrađenosti čestica, a posljedično i obaveznog postotka prirodnog terena. Novoplanirani sadržaji će imati riješen promet u mirovanju u podzemnim garažama na svojim česticama (kako bi se parter oslobodio za pješačku komunikaciju) tako da se neće stvarati dodatno opterećenje na parkirališta u okolici predmetnog obuhvata. Također, pri izradi prijedloga UPU-a je planirana disperzija prometnog opterećenja, koje će uzrokovati budući stanari i korisnici bloka, na više točaka (Derenčinova, Martićeva i Šubićeva) kako bi se minimizirao utjecaj na prometnu mrežu. Izrada prometne studije je GUP-om grada Zagreba propisana u slučaju gradnje novih javnih garaža. S obzirom da se ovdje ne radi o javnoj garaži nego o garaži za potrebe stanara i korisnika bloka, izrada prometne studije nije obavezna, a izrada prometnog elaborata sastavni je dio projektne dokumentacije te nije dio izrade UPU-a. Današnje prometno zagušenje Vlaške, Derenčinove i Martićeve je posljedica njihove prvenstveno tranzitne uloge u prometnoj mreži. Na propusnu moć navedenih ulica pozitivan učinak bi imalo i uklonjanje postojećeg uličnog parkiranja po obodu bloka, kako je UPU-om predloženo, a time bi se i omogućila i reorganizacija profila obodnih prometnica kako bi se dobilo više mjesta za kretanje pješaka, formiranje poteza zelenila i mjestimično biciklističke staze.
46	3	15-23- 202	23.3.2023	DA	VESNA OLUJIĆ predstavnik suvlasnika Vlaška 106-108	*Preopterećenje komunalne infrastrukture -uz navedenu betonizaciju putem brojnih građevina te povećanje broja korisnika, može se očekivati enormno opterećenje vodovodne, kanalizacijske, elektro i plinske mreže. -već i sada pucaju vodovodne i kanalizacijske cijevi (izgrađene davnih godina), a kod pljuskova izbija voda iz većina šahtova u kvartu. Obavezna je ozbiljna i sveobuhvatna sanacije postojeće komunalne infrastrukture. Smanjenje broja i veličina građevina je neophodno.		Djelomično se prihvaća.	Korekcijom prijedloga UPU-a, u skladu s vašim komentarom i drugim zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju. Spajanje novoplaniranih građevina na komunalnu, energetsku i telekomunikacijsku mrežu biti će regulirano uvjetima priključenja javnopravnih tijela, koja će javnopravna tijela koja upravljaju pojedinom infrastrukturom dati vodeći računa o mogućnostima pojedine infrastrukture. Rekonstrukcije postojeće infrastrukture u okolnim ulicama nisu predmet ovog UPU-a – one se realiziraju u skladu s odredbama plana šireg područja, odnosno GUP-a grada Zagreba, prema odgovarajućoj tehničkoj dokumentaciji. No, pri izradi predmetnog UPU-a vodilo se računa o mjerama kojima bi se mogao maksimalno smanjiti pritisak na komunalnu infrastrukturu, pa je tako UPU-om propisano: - obavezno odvajanje oborinske od fekalne odvodnje kao i prikupljanje i korištenje oborinskih voda za pranje javnih površina, zalijevanje javnih zelenih površina te ispiranje sanitarnih čvorova u obuhvatu provedenog gradskog projekta, a u pretežito dovršenom dijelu je moguće; - minimalna površina prirodnog upojnog terena te izvedba zelenih krovova za svaki zahvat u obuhvatu provedenog gradskog projekta; a za gradnju novih zgrada javne i društvene namjene predloženo je da 100% godišnje isporučene energije za rad tehničkih sustava u zgradi bude podmireno iz obnovljivih izvora.
46	4	15-23- 202	23.3.2023	DA	VESNA OLUJIĆ predstavnik suvlasnika Vlaška 106-108	*Narušena statika zgrada nakon potresa -s obzirom da je plan/projekt dizajniran prije potresa 2020. te je bilo posljedica za veći broj zgrada u kvartu, neophodna je revizija da bi se utvrdilo statičko stanje zgrada i samih temelja te mogući utjecaj dugotrajnih intenzivnih i invazivnih radova (da ne dođe do značajnih šteta). U skladu sa time su inicijalno neophodne garancije i osiguranja za sve zgrade i suvlasnike koji će biti pod utjecajem tih radova. -kao što velika većina sugrađana zna, i Grad i država su prilično (ako ne i potpuno) zakazali u pomoći pri konstruktivnim obnovama i ojačanjima zgrada. Primarno provesti studiju utjecaja planiranih radova na postojeće objekte koji su pogodeni potresom. *Zamjenski (već postojeći) uvjeti -suvlasnicima zgrada koji će biti pod utjecajem radova (kakvog god intenziteta bili) se moraju osigurati uvjeti koji će ih zaštititi od rušenja postojećih objekata, prekomjerne buke i prašine te im se uz to moraju dodijeliti alternativna besplatna parkirna mjesta (jer im postojeća mogu biti ugrožena zbog potencijalne štete). -posebni osvrt na stan/prizemnu kućicu u istočnom dijelu dvorišta Vlaška 106-108, naslonjenom na „Badelov“ zabatni zid. Kako je planirano očuvanje navedenog objekta/stana u privatnom vlasništvu? Garancije, osiguranja, kompenzacije od strane Grada, investitora i izvođača.		Ne prihvaća se.	Kako je već navedeno, korekcijama UPU-a će se izvršiti revizija najvećih dopuštenih visina izgradnje te postotaka izgrađenosti čestica. Nije predmet Plana. Prema navedenim i svim ostalim odredbama predmetnog UPU-a će za izgradnju pojedine građevine biti potrebno provesti propisanu proceduru i izraditi potrebnu tehničku dokumentaciju. U sklopu toga će, prema Zakonu o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) i Pravilniku o kontroli projekata (NN 32/14, 72/20), za sve zgrade koje imaju građevinsku (bruto) površinu 800m ² i više, u koju kategoriju spada i svaka novu građevinu u obuhvatu provedenog gradskog projekta, biti obavezna kontrola glavnog projekta glede mehaničke otpornosti i stabilnosti konstrukcija i temeljnog tla, što podrazumijeva i provjeru utjecaja na susjedne građevine. Pomoć građanima pri konstruktivnim obnovama i ojačanjima zgrada ne regulira se prostornim planovima, pa tako ni ovim UPU-om, već je regulirana Zakonom o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-Zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-Moslavačke županije i Karlovačke županije (NN 21/23). Također, ni tražene kompenzacije ne rješavaju se prostorno-planskom dokumentacijom.

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA VLAŠKA-ŠUBIČEVA-MARTIĆEVA-DERENČINOVA
OBRAĐENA MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENI U JAVNOJ RASPRAVI (22.02.-23-03.2023.)

REDNI BROJ	UPIT	UR.BROJ.	DATUM ZAPRIMANJA	PRIMJEDBA U ROKU	PODNOŠITELJ	PITANJE / MIŠLJENJE / PRIJEDLOG / PRIMJEDBA	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV pojedina tema	OBRAZLOŽENJE
46	5	15-23- 202	23.3.2023	DA	VESNA OLUJIĆ predstavnik suvlasnika Vlačka 106-108	*Utjecaj na kvalitetu života (za kraj kao ključno) -prekomjerna betonizacija, prometni kolaps i gužve, preopterećenje komunalne infrastrukture i opasnost od šteta, povećanje emisije negativnih plinova (vozila, klime i drugo) i dodatno smanjenje kvalitete zraka, opasnost od štete na postojećim građevinama ne vodi do povećanja kvalitete života. U skladu sa navedenim, navedeni plan je potpuno neprimjeren za predloženu lokaciju i da ne dovede do značajnog smanjenja kvalitete života stanovnika obuhvaćenog gradskog kvarta, potrebno ga je u potpunosti revidirati (pa i poništiti) ili u značajnoj mjeri doraditi.		Djelomično se prihvaća.	Zaključno, kao stručni izrađivač smatramo da izrađeni UPU nije štetan ni u urbanističkom, ni u klimatskom, ni u društvenom smislu, već upravo suprotno, ali u cilju analize svih pristiglih traženja tokom javne rasprave, izvršit će se revizija najvećih dopuštenih visina izgradnje te postotaka izgrađenosti čestica, a posljedično i obaveznog postotka prirodnog terena. Poništavanje do sada provedene procedure i pokretanje nove sukladno zakonskoj proceduri je u nadležnosti nositelja izrade plana.
47	1	15-23- 203	23.3.2023	DA	MIRELA RAKOCIJA	Uglavnom podržavam projekt i vjerujem da ima potencijala tako da je ovih par rečenica više usmjereno na prijedloge nego primjedbe.		Nema primjedbi. / Nije primjedba.	Zahvaljujemo na podršci.
47	2	15-23- 203	23.3.2023	DA	MIRELA RAKOCIJA	Obzirom na veličinu i zahtjevnost projekta Blok Badel smatram da je za njegovu uspješnu realizaciju bitno da se isti sagleda u cjelini što uključuje i postojeće stambeno-poslovne objekte od kojih je nekoliko njih u dosta lošem stanju. Bilo bi sjajno da projekt na neki način uvjetuje sanaciju pročelja takvih objekta kako bi po završetku projekt Blok Badel bio uređena zaokružena priča. Prvenstveno se to odnosi na stambeno-poslovnu zgradu (Vlačka 106-108 – etažno vlasništvo Grad Zagreb, fizičke i pravne osobe) i stambenu uglovnicu (ugao Vlačke i ulice M. Derenčina – etažno vlasništvo fizičkih i pravnih osoba). Vjerujem da bi Grad Zagreb trebao propisati obvezu uređenja te na taj način potaknuti i pomoći fizičke i pravne osobe na realizaciju nužnog uređenja uz dostupne instrumente kreditiranja i sl.		Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Uvjetovanje sanacije pročelja nije predmet prostorno-planske dokumentacije, pa tako ni ovog prijedloga UPU-a.
47	3	15-23- 203	23.3.2023	DA	MIRELA RAKOCIJA	Također smatram da bi se trebale srušiti sve ograde starih parcela i ići k tome da cijeli blok bude otvoren, protočan i pun zanimljiv sadržaja kako bi se izbjegla getoizacija bloka.		Ne prihvaća se.	Traženo je već ugrađeno u Plan. Omogućavanje otvorenosti i protočnosti bloka u skladu je s koncepcijom prvonagrađenog rada, a nastojalo se postići i izradom predmetnog UPU-a. U skladu s tim, i s obzirom da su čestice u obuhvatu provedenog gradskog projekta u vlasništvu Grada Zareba, prijedlogom UPU-a nije dozvoljeno ograđivanje čestica. No u pretežito dovršenom o tome odlučuju vlasnici pojedine čestice.
48	1	15-23- 204	23.3.2023	DA	IGOR CVJETKO	Moja primjedba, odnosno žestoko protivljenje ovom projektu, a između ostalog, odnosi se na potpuno ukidanje 100-tinjak parkirnih mjesta koje koriste stanari kvarta, odnosno okolnih ulica, čime ih se tjera na preseljenje ili prodaju automobila. U prilogu - razmjena mailova s voditeljem podružnice Zagrebparking, Zagrebačkog holdinga d.o.o.		Djelomično se prihvaća.	Korekcijama prijedloga UPU-a, u skladu s vašim traženjem i drugim zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju.
49	1	15-23- 205	23.3.2023	DA	ALEKSANDRA KLARIĆ, dipl.ing.arh.	1. Predlažem ukidanje izgradnje pretežito stambene građevine katnosti Pr+5 u unutrašnjosti bloka (zona M1-2) jer: - izgradnja iste građevine nije u skladu s pobjedničkim rješenjem arhitektonsko-urbanističkog natječaja "Blok Badel" iz 2012. godine, odnosno ista građevina u sklopu tog rješenja NE POSTOJI, već je predviđena znatno niža građevina. Predmetno pobjedničko rješenje (rad arhitektonskog ureda Pablo Pita Architects) nastalo je kao rezultat detaljne analize tipologije donjogradskog bloka. Kvalitetu pobjedničkog rada prepoznao je i stručni žiri natječaja te smatram da bi isto trebao uvažiti i Izrađivač Urbanističkog plana; - svojom katnosti (Pr+5), oblikom, pozicijom i namjenom ne pripada unutrašnjosti bloka; - narušava vizure postojećih građevina uz Šubičevu i Vlačku ulicu (sjeveroistočni dio bloka); - predstavlja "investitorski" način razmišljanja u kojem se prednost daje ostvarenju što većeg broja stambenih kvadrata bez uzdavanja okolnog prostora, postojeće stambene izgradnje, društvenog i javnog interesa.		Djelomično se prihvaća.	U skladu s predloženim, smanjit će se katnost dijela stambeno-poslovne građevine u unutrašnjosti bloka.
49	2	15-23- 205	23.3.2023	DA	ALEKSANDRA KLARIĆ, dipl.ing.arh.	2. Predlažem da se revidira prijedlog izgradnje građevine/građevina katnosti prizemlja po cijelom obodu unutrašnjosti bloka jer: - smatram da je isti prijedlog loša i doslovna interpretacija rješenja danog u pobjedničkom natječajnom radu. U natječajnom radu je, naime, unutrašnjost bloka organizirana kao mreža trgova i zelenih javnih površina organiziranih na 2 visinske razine koje se međusobno isprepliću i time stvaraju dojam "tepiha" - jedinstvenog partera unutar bloka. Nasuprot ideji jedinstvenog partera, Urbanistički plan, pak, predlaže postavljanje prizemne izgradnje isključivo po unutrašnjem obodu bloka čime će se ostvariti dojam "blok unutar bloka", a površina otvorenih zelenih i javnih površina će se, realno, smanjiti. Jasno je da spomenuti natječaj s kojim uspoređujem Prijedlog UPU-a nije obvezujući, ali rezultirao je kvalitetnim smjericama koje nisu uvažene, ili su uvažene tek parcijalno.		Djelomično se prihvaća.	Korekcijama prijedloga UPU-a revidirat će se površina izgradnje prizemlja u unutrašnjosti bloka, kako bi se osiguralo više javnog prostora u parteru.
50	1	15-23- 206	23.3.2023	DA	MAŠA DVORNIK	Blok ne smije biti zatvoren, a potrebno je i deset puta više zelenila nego što predviđa trenutni projekt (pod zelenilom se misli i na stabla i grmlje - ne isključivo na travu koja se neprestano kosi - jer raznovrsno zelenilo doprinosi bioraznolikosti)		Djelomično se prihvaća.	Na osnovu podnesaka zaprimljenih u javnoj raspravi, pri korekcijama prijedloga UPU-a izvršit će se revizija najvećih dopuštenih visina izgradnje te postotaka izgrađenosti čestica, kako bi se blok 'otvorio' te se dobilo više površina za zelenilo.
51	1	15-23- 207	23.3.2023	DA	VALENTINA DENAČIĆ	Prijedlog UPU apsolutno negira postojeće stanje i potrebe postojećih stanara i korisnika prostora i ukida iako podkapacitirane trenutne mogućnosti parkiranja. Na koji način bi postojeći stanari i korisnici trebali osigurati površine za parkiranje ukoliko isto nije moguće riješiti u sklopu postojećih čestica. Isto nije moguće riješiti ni u sklopu javnih garaža i ne uzimajući u obzir poskupljenje za koje se kao razlog navode investicije u izgradnju novih garaža. UPU ne nudi rješenje za problem koji stvara te je u tom smislu u suprotnosti sa samom GUP-om koji vezano za Parkirališta i garaže (točka 6.1.2.) propisuje: da se postojeće garaže ne mogu prenamijeniti u druge sadržaje, a parkirališta samo iznimno, uz osiguravanje alternativnog smještaja vozila. UPU je u tom smislu i u suprotnosti s Odlukom o izradi Urbanističkog plana uređenja Vlačka - Šubičeva - Martićeva – Derenčinova prema čijim ciljevima je između ostalog stvaranje mjesta za kvalitetan život današnjih i budućih stanovnika a realizirani projekt treba naglasiti identitet bloka i njegovu pripadnost širem prostoru Trga Eugena Kvaternika i uspostaviti skladan odnos prema okolnom gradskom tkivu te izgrađenom i neizgrađenom prostoru. Prijedlogom ovog plana to nije ostvareno.		Djelomično se prihvaća.	Prijedlog UPU-a izrađen je u skladu s odredbama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlačka-Šubičeva-Martićeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18) i Odluke o izradi UPU Vlačka-Šubičeva-Martićeva-Derenčinova (SGGZ 27/20). Osiguranje rješenja prometa u mirovanju za namjene/sadržaje van obuhvata UPU-a nije propisano ni jednim gore navedenim obvezujućim odredbama, a niti su to zatražila javnopravna tijela nadležna za promet u do sad provedenim postupcima. Navedeni članak 39. GUP-a GZ, kao i navedena odredba članka 102., odnosi se na dijelove grada Zagreba označene u GUP-u GZ urbanim pravilom 1.6. Zaštita i uređenje dovršenih naselja, a ne na predmetno područje koje je u urbanom pravilu 1.2. Zaštita, uređenje i dogradnja u povijesnim graditeljskim cjelinama. Predmetni prostor i njegova okolica jako su dobro povezani na mrežu javnog gradskog prijevoza te u neposrednoj blizini, za razliku od drugih dijelova centra grada, postoje dvije javne garaže i jedna privatna za javnu upotrebu u kojima je moguće parkirati vozila stanara koji nemaju rješen promet u mirovanju na vlastitoj čestici ili unutar svojeg bloka. Korekcijama prijedloga UPU-a biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju.
51	2	15-23- 207	23.3.2023	DA	VALENTINA DENAČIĆ	Izgrađenost zgrada koje se nazivaju akcentima iako svojim volumenima ne predstavljaju akcente nego znatne volumene u prostoru i van su svakog mjerila postojeće okolne izgradnje. Nove zgrade (koristim termin „zgrade“ nevezano što se radi o projekcijama maksimalne izgrađenosti, obzirom da je iluzorno je očekivati da će jednom planom dozvoljena maksimalna izgrađenost biti manja) nisu akcenti već zgrade neprimjerenog mjerila okruženju koje nisu ni u skladu s prvonagrađenim radom na natječaju obzirom da su dobile dodatne etaže. Preizgrađenost se očituje i u razgraničenjima budućih parcela (zona) koje su ostavile minimalan prostor u središtu bloka oko zaštićene zgrade Tvornice pjenice koja time nema nikakav predprostor, trg ni vizuru a čime je omogućena veća izgrađenost navedenih zona.		Djelomično se prihvaća.	Također, u skladu s zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, korekcijama prijedloga UPU-a izvršit će se revizija najvećih dopuštenih visina izgradnje te postotaka izgrađenosti čestica čime će se istovremeno ostvariti dodatni javni prostor u razini prizemlja u unutrašnjosti bloka oko Zgrade tvornice pjenice.
51	3	15-23- 207	23.3.2023	DA	VALENTINA DENAČIĆ	Priključke zone D-Z1 na komunalne infrastrukturne sustave u obodnim ulicama treba planirati preko zona K1-1 odnosno zona nove izgradnje ne postojećih parcela u privatnom vlasništvu i time potencijalno narušavati, ograničavati ili onemogućavati postojeće stanare i korisnike prostora u upravljanju vlastitim imovinom (rješavanju problema parkiranja, smještaja spremnika za odlaganje otpada i slično).		Ne prihvaća se.	Traženo je već ugrađeno u Plan. Kako je i definirano odredbama prijedloga UPU-a, priključki zone D-Z1 na komunalnu infrastrukturu (čl. 46.), energetsku infrastrukturu (čl. 50.) i elektroničku komunikacijsku infrastrukturu (čl. 56.) planirani su preko zone K1-1. Priključki preko ostalih čestica mogući su samo ako su vlasnici tih čestica suglasni.
51	4	15-23- 207	23.3.2023	DA	VALENTINA DENAČIĆ	Ista primjedba odnosi se na planirane pješačke tokove (obvezne/preporučene) Pješački tokovi mogu se planirati preko novoformiranih neizgrađenih čestica. Obvezni pješački tokovi ne mogu se planirati preko postojećih čestica u privatnom vlasništvu. Preporučeni tokovi mogu eventualno biti planirani u posebnom režimu na način da ne narušavaju sigurnost i kvalitetu života postojećim stanarima, ograničavaju ili onemogućavaju postojeće stanare i korisnike prostora u upravljanju vlastitom imovinom.		Ne prihvaća se.	Traženo je već ugrađeno u Plan. Na grafičkom prikazu 2.a. i 4.c. prijedloga UPU-a označeno je da su pješački tokovi u pretežito dovršenom dijelu obuhvata preporučeni, a ne obavezni. O njihovoj realizaciji će odlučiti vlasnici pojedine građevne čestice.
51	5	15-23- 207	23.3.2023	DA	VALENTINA DENAČIĆ	Navodi da je postava antenskih prihvata moguća je samo na zgradama višim od Pr+8. Obzirom da u postojećem stanju ima zgrada visine P+12, postava antenskih prihvata na nižim objektima nije prihvatljiva.		Prihvaća se.	Iz predmetnog UPU-a brisat će se navedena odredba te će se primjenjivati odredbe plana šireg područja, odnosno GUP-a grada Zagreba, i odredbe posebnih propisa koje reguliraju elektroničku komunikacijsku infrastrukturu.

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA VLAŠKA-ŠUBIĆEVA-MARTIĆEVA-DERENČINOVA
OBRAĐENA MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENI U JAVNOJ RASPRAVI (22.02.-23-03.2023.)

REDNI BROJ	UPIT	UR.BROJ.	DATUM ZAPRIMANJA	PRIMJEDBA U ROKU	PODNOŠITELJ	PITANJE / MIŠLJENJE / PRIJEDLOG / PRIMJEDBA	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV pojedina tema	OBRAZLOŽENJE
52	1	15-23- 208	23.3.2023	DA	SRĐAN KOVAČEVIĆ	Mislim da je prijedlog rješenja ovog prostora, Bloka Badel, iz različitih perspektiva promašena. Prvenstveno, nama građanima na ovom prostoru ne treba poslovno stambeni kompleks, već nam trebaju dominantno javni gradski sadržaji. Kakvi javni sadržaji točno trebaju ovdje biti, pitanje je koje treba pitati građane na početku osmišljavanja idućeg prijedloga Gup-a kojim se ponovno treba definirati ovaj prostor. Ovdje predloženo rješenje, koje uključuje 30.000m2 uglavnom poslovnog prostora i nešto luksuznih stanova i tek 18% javnih sadržaja je rješenje koje je rađeno za potrebe krupnog kapitala, a ne građana. Za nas i grad Zagreb, to je običan gubitak i iz perspektive razvika prostora, iz iz perspektive prometa i parkinga, iz iz perspektive kvalitete života u kvartu, posljedničkog zagađenja, zagrijavanja grada, buke, opterećenosti infrastrukture, itd. ... Ono što trebamo na ovom prostoru je novo rješenje koje dominantno odgovara građanima, koje se promišlja i radi radi njih, ne radi kapitala. Želimo prostor koji je otvoren, zelen i koji ima u sebi mnoštvo javnih funkcija. Da li će to biti novi javni bazen (koji je prijeke potreban, Ljubljana ima 4 gradska kupališna kompleksa na 280.000 stanovnika, Zagreb 5 bazena na 700.000), da li će to biti samo šuma, da li će to biti javno stanovanje i/ili kombinacija gradskog sportskog centra i kulturnog centra, na građanima je da odluče, u suradnji s stručnjacima. Pozivam vas ovim putem da odustanete od ovog prijedloga UPU-a i da zajedno promišljamo prostor u okviru izrade novog Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba.	Djelomično se prihvaća.	Ne prihvaća se. Nije predmet Plana. Prijedlog ovog UPU-a izrađen je u skladu s: - odredbama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), koje za predmetno područje predviđaju mješovitu-pretežito poslovnu namjenu (M2) i određuje sljedeće programske smjernice za uređenje prostora (čl. 59.); zadržavanje mješovite namjene; uređenje i dovršenje, uz rušenje i novu gradnju uz prethodnu integralnu valorizaciju stanja te povijesne i funkcionalne vrijednosti bloka, odnosno pojedinih građevina; prenamjena u poslovno-prodajne prostore i prostore kulture, primjerene gradskom središtu; nova gradnja javne, stambene, trgovačke, poslovne namjene. - odredbama Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubićeva-Martićeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18), - odredbama Odluke o izradi UPU Vlaška-Šubićeva-Martićeva-Derenčinova (SGGZ 27/20) te - detaljnim mjerama zaštite iz Konzervatorske podloge za izradu UPU-a, pri tome vodeći računa o proteku vremena, svim promjenama koje su se dogodile od početka procedure do danas i trenutnim aktualnim zelenim politikama, pokušavajući ponuditi optimalno rješenje završetka dugotrajne 20-godišnje procedure unatoč nizu ograničavajućih, u nekim dijelovima i kontradiktornih zahtjeva. Kao stručni izrađivač, smatramo da izrađeni prijedlog UPU-a nije štetan ni u urbanističkom, ni u klimatskom, ni u društvenom smislu, već upravo suprotno, a poništavanje do sada provedene procedure i pokretanje nove nije u nadležnosti stručnog izrađivača. Inicijativu za izmjene Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba potrebno je predati Gradskom uredu za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, Sektor za strategijsko i prostorno planiranje, Trg Francuske Republike 15.	
52	2	15-23- 208	23.3.2023	DA	SRĐAN KOVAČEVIĆ	Također, iz perspektive rapidnih klimatskih promjena, betonizacija u okviru dva deseterokatna nebodera i pet peterokatnih zgrada samo doprinosi sve toplijem i toplijem gradu. Planirane male zelene površine unutar zatvorenog bloka su samo kozmetika i nikako ne pridonose rješavanju problema u kojem se nalazimo. Uz to sve, sama ideja zatvaranja bloka na mjestu gdje nikad prije nije postojao je potpuno promašena i spada u zastarjele urbanističke ideje. Mi građani trebamo prostor koji je inkluzivan i koji poziva na korištenje sam po sebi, ne neki zatvoreni zeleni prostor u koji možeš ući kroz prolaze i trgovine ili kafiće, kao u nedavno završenom Parku kneževa. Spomenom tog projekta, moram reći da se sve ovo čini kao da je i mišljeno da projekt preuzmu primjerice 3LHD i povezane građevinske firme, što bi našalost u finalu rezultiralo još većom cijenom stanovanja u gradu Zagrebu i posljedničim gubitkom stanovništva.	Djelomično se prihvaća.	Na osnovu podnesaka zaprimljenih u javnoj raspravi, pri korekcijama prijedloga UPU-a izvršit će se revizija najvećih dopuštenih visina izgradnje te postotaka izgrađenosti čestica, kako bi se blok 'otvorio' te se dobilo više površina za zelenilo. Predmetni blok nije realno uspoređivati s projektom Park Kneževa jer u UPU-u u kojem se Park Kneževa nalazi nema planirane javne i društvene namjene u unutrašnjosti, dok u predmetnom UPU-u planirana javna i društvena namjena u rekonstruiranoj zgradi Pjenice poziva i omogućuje korištenje 2/3 površine bloka.	
53	1	15-23- 209	23.3.2023	DA	NEVEN PENZAR predsjednik Vijeća MO "Pavao Šubić"	Članovi Vijeća Mjesnog odbora "Pavao Šubić" predlažu nadležnim tijelima da u revidirane planove za javne i društvene sadržaje u sklopu revitalizacije Bloka Badel uvrste kulturni centar (koji trenutno ne postoji na području Mjesnog odbora). Unutar njega bio bi izložbeni prostor za povremene izložbe, učionice/radionice za kreativne te za obrazovne aktivnosti, a svakako bi dobro došla i manja kinodvorana s programom odabranih umjetničkih filmova koji se ne prikazuju u velikim kinodvoranama. Time bi središnji dio područja Mjesnog odbora "Pavao Šubić" dobio "umjetničku notu" i postao umjetnički i kreativni centar koji bi privlačio lokalne stanovnike, ali i građane iz drugih dijelova grada.	Ne prihvaća se.	Traženo je već ugrađeno u Plan. U sklopu projekta Urban Regeneration Mix (program URBACT III), 2019. godine, napravljena je sociološka analiza, čija svrha je bio prijedlog temeljnih odrednica revitalizacije Bloka Badel usmjerene na podizanje kvalitete života lokalne zajednice i mladih, uz istodobno sagledavanje potencijala aktiviranja Bloka Badel na lokalnoj, kvartovskoj i na široj, gradskoj razini, te provedba participacije lokalne zajednice i mladih, sve s ciljem definiranja smjernica za javne i društvene sadržaje u Bloku Badel. Pri izradi predmetnog prijedloga UPU-a vodilo se računa o Zaključcima sociološke analize te je UPU-om omogućena revitalizacija Bloka Badel u skladu s temeljnim sociološkim odrednicama i smjericama za javne i društvene sadržaje u predmetnom bloku, pa je tako u obuhvatu provedenog gradskog projekta, gdje je omogućena nova gradnja uz rekonstrukciju postojećih primjera industrijske baštine, planirana zona za gradnju i uređenje javnih i društvenih sadržaja, u koje spadaju (čl.12. Odredbi za provedbu prijedloga UPU-a) upravni sadržaji, zdravstveni, obrazovni, za kulturu, za rekreaciju te svi drugi sadržaji javne i društvene namjene koji doprinose kvaliteti stanovanja i života u bloku, na razini stambenog susjedstva kao i na razini Grada. Također, omogućeno je sve navedene sadržaje uređivati i na površinama svih drugih namjena (čl. 25. Odredbi za provedbu prijedloga UPU-a).	
53	2	15-23- 209	23.3.2023	DA	NEVEN PENZAR predsjednik Vijeća MO "Pavao Šubić"	Vijećnici predlažu i da se u sadržaje Bloka Badel uključi gradnja doma za umirovljenike i starije osobe s obzirom na to da takva ustanova ne postoji na području Mjesnog odbora, a najbliži su domovi na Trgu Drage Iblera i na Ravnicama.	Ne prihvaća se.	Traženo je već ugrađeno u Plan. Dom za umirovljenike je zdravstveni javni i društveni sadržaj koji je predmetnim planom omogućeno urediti u zonama svih namjena (čl. 25. st.(1) Odredbi za provedbu prijedloga UPU-a).	
53	3	15-23- 209	23.3.2023	DA	NEVEN PENZAR predsjednik Vijeća MO "Pavao Šubić"	Vijećnici su suglasni sa zahtjevima građana da se pri izgradnji Bloka Badel posebna pozornost posveti negativnom utjecaju građevinskih radova na okolne zgrade koje su sagrađene 1920-ih i 1930-ih godina te su oštećene u potresima 2020. godine. Za dio njih potrebna je konstruktivna obnova kako se zbog vibracija koje bi mogli izazvati građevinski radovi ne bi narušila statika tih zgrada.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Prostorno-planskom dokumentacijom, kao što je predmetni UPU koji je bio u javnoj raspravi, ne regulira se utjecaj pojedine građevine na susjednu nekretninu. U skladu sa čl. 109. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17), nije dozvoljeno vršiti bilo kakve radove na nekretnini koji bi mogli dovesti u opasnost stabilnost tuđe nekretnine. Također, Zakonom o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19), koji uređuje projektiranje, građenje, uporabu i održavanje građevina te provedbu upravnih i drugih postupaka s tim u vezi, i u skladu s kojim će se izrađivati projekta dokumentacija za svaku građevinu, regulirani su temeljni zahtjevi za građevinu u skladu s kojima svaka građevina mora biti projektirana i izgrađena.	
53	4	15-23- 209	23.3.2023	DA	NEVEN PENZAR predsjednik Vijeća MO "Pavao Šubić"	Potrebno je obnoviti, odnosno poboljšati komunalnu infrastrukturu. Potrebno je postaviti kanalizacijske cijevi većeg promjera i veće cijevi za odvod oborinskih voda kako bi se spriječilo poplavlivanje podrumskih prostora. Mogućim nepovoljnim utjecajem građevinskih radova posebice je ugrožena zgrada na uglu Vlaške i Derenčinove ulice (Vlaška 102, Vlaška 102a i Derenčinova 1) u kojoj stanari osjećaju stalne vibracije od cestovnog prometa, a njezina komunalna infrastruktura, koja potječe iz kasnih 20-ih godina 20. stoljeća (sagrađena je u isto vrijeme kao i tvornica Arko za radnike koji su radili u tvornici), ne bi podnijela nova opterećenja tijekom izgradnje velikog suvremenog bloka na susjednoj čestici.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Rekonstrukcije komunalne infrastrukture u okolnim ulicama nisu predmet ovog UPU-a. One se realiziraju u skladu s odredbama plana šireg područja, odnosno GUP-a grada Zagreba (Odluka o donošenju - SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), prema odgovarajućoj tehničkoj dokumentaciji. A novoplanirane građevine će se na postojeću komunalnu, energetsku i telekomunikacijsku mrežu spajati u skladu s uvjetima priključenja javnopravnih tijela. Javnopravna tijela koja upravljaju pojedinom infrastrukturom će dati uvjete priključenja vodeći računa o mogućnostima postojeće infrastrukture. Pri izradi predmetnog prijedloga plana vodilo se računa o mjerama kojima bi se mogao maksimalno smanjiti pritisak na komunalnu infrastrukturu, pa je tako: - obavezno odvajanje oborinske od fekalne odvodnje; - obavezno prikupljanje i korištenje oborinskih voda za pranje javnih površina, zalijevanje javnih zelenih površina te ispiranje sanitarnih čvorova u obuhvatu provedenog gradskog projekta, a u pretežito dovršenom dijelu je moguće; - za svaki zahvat u obuhvatu provedenog gradskog projekta propisana minimalna površina prirodnog upojnog terena; - za gradnju novih zgrada javne i društvene namjene predloženo da 100% godišnje isporučene energije za rad tehničkih sustava u zgradi bude podmireno iz obnovljivih izvora.	
53	5	15-23- 209	23.3.2023	DA	NEVEN PENZAR predsjednik Vijeća MO "Pavao Šubić"	Članovi Vijeća Mjesnog odbora "Pavao Šubić" predlažu nadležnim tijelima za revitalizaciju područja omeđenog Vlaškom, Šubićevom, Martićevom i Derenčinovom ulicom (Blok Badel) da u planove sadržaja unutar navedenog područja uključe i izgradnju parka koji bi osim prijeko potrebnog zelenila (drveće i travnate površine) krasile i klupe za odmor te prostor za igru namijenjen najmlađim stanovnicima.	Ne prihvaća se.	Traženo je već ugrađeno u Plan. U skladu sa zelenim politikama i smjericama danim u Konzervatorskoj podlozi za izradu UPU-a, pri izradi prijedloga predmetnog plana vodilo se računa o zelenim površinama u obuhvatu. Svaki zahvat unutar obuhvata provedenog gradskog projekta (područje nove gradnje i rekonstrukcije primjera industrijske baštine) mora imati određenu površinu prirodnog upojnog terena, u koji spada i obavezna parkirna površina u zoni D-Z1 uređena kao žarište urbanog korištenja i otvoren blokovski boravak, opremljen rasvjetom, klupama, koševima, spravama za dječju igru, te raznim instalacijama za privremena događanja i prigodne aktivnosti. Uz prirodne zelene površine na tlu propisano je i da krovovi prizemlja moraju biti izvedeni kao zeleni, te se preporučuju i na krovovima viših etaža, na istacima, terasama i lodama (kao zeleni vrtovi). Ovisno o vrsti zelenog krova njegovu strukturu će činiti visoka i/ili niska vegetacija, pješačke komunikacije (ako se planira kao prohodni) te ostali sadržaji u funkciji boravka korisnika te ga je moguće i opremiti potrebnom urbanom opremom u skladu s načinom korištenja. Osim zelenih krovova također je preporučeno izvesti i zelene fasadne i/ili zabatne zidove. Također, osiguran je prostor za novi drvodred uz Martićevu ulicu, te velika zelena površina u zoni M1-2, kao vanjski teren dječjeg vrtića, koji se nastavlja na postojeći sklop visokostablašica u sjeveroistočnom dijelu unutrašnjosti bloka. Zahvaljujemo na podršci.	
53	6	15-23- 209	23.3.2023	DA	NEVEN PENZAR predsjednik Vijeća MO "Pavao Šubić"	Među prijedlozima građana, stanovnika tog područja, valja istaknuti mišljenje stanara zgrade u Vlaškoj 102a koju od Badela dijeli samo jedan cigleni zid. Oni su zainteresirani za što kvalitetnije oblikovanje prostora iza njihova današnjeg dvorišnog zida. Podržavaju obnovu bloka koji je nekada bio industrijska zona, a s vremenom je postao "štakornjak" prostor pun smeća i agresivnih stabala pajasena.	Djelomično se prihvaća.	Nema primjedbi. / Nije primjedba.	

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA VLAŠKA-ŠUBIČEVA-MARTIČEVA-DERENČINOVA
 OBRAĐENA MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENI U JAVNOJ RASPRAVI (22.02.-23-03.2023.)

REDNI BROJ	UPIT	UR.BROJ.	DATUM ZAPRIMANJA	PRIMJEDBA U ROKU	PODNOŠITELJ	PITANJE / MIŠLJENJE / PRIJEDLOG / PRIMJEDBA	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV pojedina tema	OBRAZLOŽENJE	
53	7	15-23- 209	23.3.2023	DA	NEVEN PENZAR predsjednik Vijeća MO "Pavao Šubić"	Stanarima zgrade u Vlaškoj 102a drago je što je iz plana isključena novogradnja uz zgradu Pjenice te što će taj prostor biti pretvoren u zelenu zonu. Gledajući obodnu zgradu, smatraju da bi trebalo smanjiti katnost budućih zgrada te da one ne bi trebale biti više od zgrade u Derenčinovoj 3 jer bi u suprotnom ionako ograđena, uska i kratka Derenčinova postala prometni tunel.		Djelomično se prihvaća.	Najveći broj etaža uličnih građevina Pr+5 određen je Odlukom o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18), te je detaljnim mjerama zaštite za novu gradnju i uređenje bloka definirano da je visinu nove obodne izgradnje potrebno uskladiti s mjerilom postojeće stambeno-poslovne gradnje na obodu bloka i neposrednog okruženja bloka. S obzirom da i u predmetnom bloku i u okolnim blokovima visina izgradnje varira u velikom rasponu, prijedlogom UPU-a definirana je obodna izgradnja u rasponu od minimalno Pr+4 do maksimalno Pr+5, uz vertikalne prostorne akcente visine Pr+10. U skladu s traženim korigirat će se najveća dozvoljena nadzemna visina građevina uz Derenčinovu ulicu.	
53	8	15-23- 209	23.3.2023	DA	NEVEN PENZAR predsjednik Vijeća MO "Pavao Šubić"	Što se tiče unutarnje podjele područja, stanari smatraju da bi trebalo ukloniti prizemne objekte unutar bloka i one sa sjeverne strane zgrade Pjenice. U svojim komentarima na javnoj prezentaciji 15. ožujka 2023. stanari bloka istaknuli su da bi na mjestu tih zgrada trebalo gušće posaditi stabla i unutar toga zelenog dijela postaviti sportske spravne ili takvo što napraviti barem na dijelu sjevernog ruba bloka, pa ostaviti samo jedan prizemni objekt kod Derenčinove 5 koji bi bio isključivo sportske namjene. Na mjestima trenutačno planiranih prizemnica tako bi se mogao otvoriti dodatni javni prostor na kojemu bi moglo biti zelenilo koje bi pomoglo snižavanju temperatura zraka tijekom ljeta. Na taj bi se način povećao javni prostor namijenjen građanima uređen odgovarajućim biljkama koje su otporne na sušna razdoblja.		Djelomično se prihvaća.	Površina prizemnih dijelova građevina u prijedlogu UPU-a za gotovo 50% je manja od površine prizemlja u prvonaagrađenom radu koji je bio podloga za urbana pravila iz Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18). Na taj način se nastojalo osigurati što više terena za prirodno zelenilo. Osim toga, umjesto zgrade predviđene prvonaagrađenim radom kao zrcalne slike Zgrade tvornice pjenice planiran je prostor za parkirnu površinu uređenu pretežito visokom vegetacijom (prirodno upojno zelenilo), s pješačkim komunikacijama i ostalim sadržajima u funkciji boravka korisnika (urbana oprema i sl., a moguće su i sportske spravne), uključujući i dječje igralište (čl. 58. Određbi za provedbu prijedloga UPU-a). No dodatni uvjet za prirodno zelenilo je da ispod prirodnog terena nije moguće imati podzemnu izgradnju pa se, s obzirom na potrebe rješavanja prometa u mirovanju isključivo u podzemnim etažama, kako bi se parter oslobodio za pješake, i to u maksimalno 2 podzemne etaže (u skladu s odredbama Odluke o realizaciji gradskog projekta), probalo naći ravnotežu. Iz navedenog slijedi da ako se smanji površina prizemnih dijelova građevine u sjevernom dijelu zone D-Z1 ta površina neće moći biti prirodno zelenilo jer ispod toga postoji podzemna izgradnja koja je potrebna kako bi se osigurala parkirališno-garažna mjesta za javne i društvene sadržaje u nadzemnim etažama, u skladu s normativima propisanim Odlukom o realizaciji gradskog projekta Blok Badel i Odlukom o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst).	
53	9	15-23- 209	23.3.2023	DA	NEVEN PENZAR predsjednik Vijeća MO "Pavao Šubić"	S obzirom na to da se planira izgradnja podzemnih garaža namijenjenih isključivo novim stanarima i korisnicima poslovnih prostora, prostor ispod zelenih površina mogao bi povećati površinu namijenjenu parkirališnim mjestima na nižim razinama kako bi se ipak izašlo ususret stanarima okolnih zgrada.		Djelomično se prihvaća.	No, u skladu s traženim, korekcijama prijedloga UPU-a revidirat će se tlocrtna izgrađenost u unutrašnjosti bloka, kako bi se ostvario dodatni javni i zeleni prostor u razini prizemlja u unutrašnjosti bloka. Kako je već navedeno, ispod zelenih površina nije moguće imati nikakvu podzemnu izgradnju - ako podzemna izgradnja postoji tada je to samo zeleni krov podruma. Odlukom o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18) definirano je da je najveći broj podzemnih etaža 2. S obzirom da je parkirališne potrebe pojedine građevine potrebno riješiti na čestici te građevine, prijedlogom UPU-a je predviđeno da se u podzemnim etažama obavezno osigura potreban broj parkirališno-garažnih mjesta za potrebe svake pojedine čestice, uz moguće korištenje suvremenih mehaniziranih parkirnih sustava za uštedu prostora, kako bi se osigurao što veći broj parkirališnih mjesta.	
53	10	15-23- 209	23.3.2023	DA	NEVEN PENZAR predsjednik Vijeća MO "Pavao Šubić"	Što se tiče namjene pojedinih dijelova bloka, stanari ističu kako ne bi željeli da se i ovdje ponovi ekskluzivna stanogradnja koja bi mogla naštetiti kvaliteti života stanovnika okolnih zgrada. Stoga podržavaju iskazani plan izgradnje gradskih najamnih stanova u sklopu bloka.		Ne prihvaća se.	Korekcijama prijedloga UPU-a će se dodatno omogućiti i planiranje određenog broja parkirališno-garažnih mjesta u podzemnim etažama novih i/ili rekonstruiranih građevina u javnom korištenju. Nije predmet Plana. Kategorija 'najamni stan' nije planska kategorija pa se kao takva ne definira odredbama UPU-a. Prostorno-planska dokumentacija poznaje samo kategoriju stambene namjene. Prijedlog UPU-a planira površine za izgradnju stambenih prostora, u skladu s ciljem vraćanja stanovnika u Donji Grad, u skladu s namjenom planiranom Generalnim urbanističkim planom grada Zagreba (Odluka o donošenju - SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst) te u skladu s odredbama Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18). Iz navedenog slijedi da traženo nije moguće regulirati prostorno-planskom dokumentacijom već takve odluke donosi investitor i vlasnik buduće nekretnine.	
53	11	15-23- 209	23.3.2023	DA	NEVEN PENZAR predsjednik Vijeća MO "Pavao Šubić"	Stanovnici okolnih zgrada zabrinuti su zbog toga kako će građevinski radovi utjecati na njihov život, statiku zgrada i infrastrukturu. Oni zahtijevaju izradu revizije projekta u vezi sa stanjem svih zgrada u bloku nakon potresa 2020. (oštećenja, stanje temelja) i mogućim utjecajem dugotrajnih intenzivnih radova, posebice na zgrade građene prije Drugoga svjetskog rata. Predlažu da bi prije izgradnje trebalo omogućiti stanovnicima bloka susret s investitorima kako bi se dogovorili o tijeku gradnje i sprečavanju mogućih problema.		Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Prema Zakonu o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) i Pravilniku o kontroli projakata (NN 32/14, 72/20), za sve zgrade koje imaju građevinsku (bruto) površinu 800m ² i više, obavezna je kontrola glavnog projekta glede mehaničke otpornosti i stabilnosti konstrukcija i temeljnog tla, što podrazumijeva i provjeru utjecaja na susjedne građevine. U skladu s navedenim, revizije projekta za pojedinu novu i/ili rekonstruiranu građevinu biti će napravljene tokom izrade tehničke dokumentacije te nisu predmet odredbi UPU-a. Također, ni susreti investitora sa stanovnicima bloka nisu predmet prostorno-planske dokumentacije.	
53	12	15-23- 209	23.3.2023	DA	NEVEN PENZAR predsjednik Vijeća MO "Pavao Šubić"	U glavnim točkama primjedbe stanara odnose se na ponuđena građevinska rješenja (preizgrađenost), rješenja ozelenjavanja (premalo zelenila, neprikladni "zeleni" krovovi umjesto "konkretnih biljaka" na čijem bi mjestu mogli biti solarni paneli, a drveće na razini pješačke zone), prometna rješenja (uska ulica s vrlo pojačanim prometom, problemi s parkirališnim mjestima za stanare koji neće živjeti u novosagrađenim zgradama (ti bi se problemi mogli pokušati riješiti većim brojem podzemnih parkirališnih mjesta), te na opterećenje postojeće komunalne infrastrukture (vodovod, kanalizacija, električne i plinske instalacije).		Djelomično se prihvaća.	U skladu sa zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, u postupku korekcija prijedloga UPU-a revidirat će se najveće dopuštene visine izgradnje te postotci izgrađenosti čestica što će se istovremeno omogućiti povećanje obaveznog postotka prirodnog terena.	
54	1	15-23- 210	23.3.2023	DA	BRASLAV BRATKOVIĆ	U cjelovitom sagledavanju glavnog problema predmetnog Urbanističkog plana (a to je prvenstveno rješenje javnog prometa u mirovanju), upitno je zašto pri izradi plana nisu korištene (ili zašto su zanemarene) postojeće analize i studije kao legitimni modeli koji prethode izradi plana za Gradski projekt. Naprimjer: U sociološkoj analizi (izrađivač Gradski ured za strategijsko planiranje i razvoj grada, 2020) Vijeće Gradske četvrti Donji grad došlo do idućeg zaključka: "Parkirališni prostor kao uvjet za bilo kakvu gradnju (nadoknada 135 parkirališnih mjesta koja bi se ukinula realizacijom projekta Blok Badel)". U prometnoj studiji (naručioc Grad zagreb, 2019, izrađivač Sveučilište u Zagrebu) donešen je idući zaključak: Analizom prosječnih popunjenosti utvrđeno je da su javne garaže Gorica, Kvaternikov trg, Langov trg i Petrinjska u prosjeku mjesečno popunjene gotovo 94%. Prosječan udio pretplate u ukupnoj popunjenosti iznosi čak 72%. Najveću popunjenost bilježi garaža u Petrinjskoj dok najveći udio pretplate u ukupnoj popunjenosti bilježi javna garaža Gorica" "Komparacijskom analizom je utvrđeno da grad Zagreb u Donjem gradu ima u prosjeku 7 garaža manje u odnosu na analizirane gradove." Ukidanjem postojećih javnih parkirališnih mjesta bez adekvatne alternativne ne djeluje kao stručan pristup problemu urbane regeneracije i revitalizacije. Kada će se stručno planirati i graditi toliko potrebne javne garaže u širem centru grada ako ne na posljednjem neizgrađenom donjogradskom bloku u vlasništvu grada?		Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	Sve navedeno uzeto je u obzir pri izradi predmetnog UPU-a. Parkirališna mjesta koja se nalaze unutar obuhvata prijedloga UPU-a su smještena u zoni koja je GUP-om grada Zagreba predviđena za gradnju građevina mješovite-pretežito poslovne namjene. U skladu s odredbama i normativima Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst) te Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18), parkirališne potrebe novih i/ili rekonstruiranih građevina riješit će se u podzemnim etažama na pojedinim česticama te na taj način neće opterećivati postojeći sustav parkiranja okolnog prostora. Neposredna blizina dviju gradskih javnih garaža i jedne privatne garaže za javnu upotrebu daje mogućnost rješavanja prometa u mirovanju pojedinih stanara okolnih blokova koji ne mogu to riješiti unutar svojih blokova. Prostorno-planskom dokumentacijom planirana je gradnja tri javne garaže u širem centru grada, ali ne i u sklopu ovog bloka. Korekcijama prijedloga UPU-a biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju.
55	1	15-23- 211	23.3.2023	DA	ANDRIJA WEITNER	Osnovni problem je ukidanje oko 150 parkirnih mjesta vezanih uz lokaciju na koju se odnosi Urbanistički plan. Uklanjanjem ovih oko 150 javnih parkirališnih mjesta nije predviđena nikakva zamjenska lokacija, a niti izgradnja nove javne garaže da se nadomjesti ukinuta parkirna mjesta. Preko leđa nas dugogodišnjih stanara u blizoj i neposrednoj okolici bloka lomi se problem parkiranja nakon gubitka navedenih, slobodno možemo reći "otetih" 150 parkirnih mjesta u korist sada nepoznatih investitora koji će morati izgraditi dvije podzemne garaže, ali samo za potrebe novih korisnika. Postojećim Planom predviđeno je da će biti oko 1000 novih korisnika (stanovnika/zaposlenika) unutar bloka. Gubitkom navedenih oko 150 parkirnih mjesta umanjuje se kvaliteta života nas stanovnika u kvartu, ionako zagušenom i opterećenom kroničnim nedostatkom parkirališnih mjesta, što će se ovime neminovno prelići i na susjedne blokove u kvartu i izazvat će "domino efekt", a može izazvati i prometni kolaps. Stoga molim Naslov da iznađe i implementira adekvatno rješenje za navedeni problem, kako bi zajedno s novim korisnicima konačno uredenog bloka mogli uživati.		Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	Parkirališna mjesta koja se nalaze unutar obuhvata prijedloga UPU-a su smještena u zoni koja je GUP-om Grada Zagreba predviđena za gradnju građevina mješovite-pretežito poslovne namjene. U skladu s odredbama i normativima Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst) te Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18), parkirališne potrebe novih i/ili rekonstruiranih građevina riješit će se u podzemnim etažama na pojedinim česticama te na taj način neće opterećivati postojeći sustav parkiranja okolnog prostora. Neposredna blizina dviju gradskih javnih garaža i jedne privatne garaže za javnu upotrebu daje mogućnost rješavanja prometa u mirovanju pojedinih stanara okolnih blokova koji ne mogu to riješiti unutar svojih čestica ili blokova. Reorganizacija koridora Derenčinove, Martičeve i Šubičeve, kao kontaktnog područja uz obuhvat UPU-a, u sklopu kojeg se, u skladu sa zelenim politikama, predlaže i ukidanje uzdužnog parkiranja uz obod predmetnog bloka te reorganizacija kako bi se u njihovim profilima dobio dodatni prostor za kretanje pješaka i formiranje zelenog pojasa i osigurao kontinuitet biciklističkih staza u Martičevoj, je samo prijedlog, s obzirom da one nisu u obuhvatu UPU-a te će se njihova eventualna rekonstrukcija izvoditi u skladu s GUP-om grada Zagreba. Korekcijama prijedloga UPU-a biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju.

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA VLAŠKA-ŠUBIČEVA-MARTIĆEVA-DERENČINOVA
 OBRAĐENA MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENI U JAVNOJ RASPRAVI (22.02.-23-03.2023.)

REDNI BROJ	UPIT	UR.BROJ.	DATUM ZAPRIMANJA	PRIMJEDBA U ROKU	PODNOŠITELJ	PITANJE / MIŠLJENJE / PRIJEDLOG / PRIMJEDBA	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV pojedina tema	OBRAZLOŽENJE
56	1	15-23- 212	23.3.2023	DA	VJEKOSLAV IVANUŠIĆ, d.i.a.	<p>1. Stambena zgrada P+5 unutar bloka. Na tom mjestu potrebno izgraditi zgrade niske katnosti. Ova primjedba donekle vrijedi i za zgradu društvene namjene P+3, koja je blizu visoke stambene zgrade u Vlaškoj 108.</p> <p>... 2. "Neboderi" P+10 - izbjeći sindrom "Zagrebačkog zabata" Dodati uputu za projektante: „Dijelove bočnih pročelja obodne izgradnje vidljive sa ulice oblikovati kao integralni dio arhitektonskog rješenja i uličnih pročelja, a ne samo kao zabatne, požarne zidove.“</p> <p>... 3. Izdignuti platoi unutar bloka - "parkovi" Potrebno je povezati sve segmente parka i ostvariti kružnu vezu, odnosno ophod oko unutarnjeg perimetra bloka. Tako će se omogućiti da prostor bude zanimljiv i korišten za ono što je zamišljen (park). Druga varijanta je odustati od izdignutog parka, te parkovni sadržaj osmisлити u parteru, što je povoljnije i sa aspekta ekologije, te povećanja površine javnog korištenja unutrašnjosti bloka.</p> <p>... 4. Kultura - prostori za (pretežitno nekomercijalne) koncerte Predlažem da su u zoni društvene namjene osmisлити čestica koja bi primila građevinu sa dovoljno velikim prostorom (ili više njih, npr. dvorana kapaciteta 600 posjetitelja, te manja za 200 njih) u etaži podruma.</p> <p>... 5. Ispitati mogućnost drvoreda duž Šubićeve ulice, umjesto sadašnjih parkinga.</p> <p>... 6. Dodatni pješački prolaz kroz blok, između Vlaške 118 i Šubićeve 65, bio bi jako zanimljivo, i prostorno logično rješenje, koje bi dalo produžetak „ulice“ koja pripada tržnici (najdinamičniji dio cijelog kvarta), te spajanje sa Galufovom ulicom.</p> <p>... 7. Zelena površina unutar bloka – davanje te površine vrtiću obesmisлити bi ciljeve bloka kao javnog prostora. Zelenu površinu vrtića planirati na krovnoj terasi.</p>	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	<p>1. Na osnovu primjedbi zaprimljenih u javnoj raspravi, izrađivač će revidirati prijedlog UPU-a po pitanju izgrađenosti i katnosti predviđenih građevina, među kojima je i stambena zgrada P+5 unutar bloka.</p> <p>2. Odredbama za provedbu prijedloga UPU-a za sve zahvate u obuhvatu provedeno gradskog projekta je obavezno provesti javni urbanističko-arhitektonski natječaj. Programom za provedbu natječaja propisuje se sadržaj i propozicije kojima je moguće regulirati poziciju, površine, izgled i druge parametre građevina i njihovog okoliša u svrhu dobivanja najkvalitetnijeg i najoptimalnijeg rješenja te spriječiti situacije koje navodite.</p> <p>3. Gotovo u potpunosti izgrađeno prizemlje koje je bilo predloženo prvonagrađenim natječajnim radom portugalskih arhitekata, smanjeno je UPU-om za skoro 50% u cilju kako bi se oslobodio prostor oko Zgrade tvornice pjenice da ona više dođe do izražaja te kako bi se što više zelenih površina spustilo na razinu poda prizemlja. No treba biti svjestan izgrađenosti pod zemljom koja s druge strane onemogućuje realizaciju prirodnog terena. Korekcijama prijedloga UPU-a revidirat će se floorna izgrađenost u unutrašnjosti bloka, kako bi se ostvario dodatni javni prostor u razini prizemlja u unutrašnjosti bloka.</p> <p>4. Obvezujućom Odlukom o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubićeva-Martićeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18) određen je sadržaj kojeg je moguće realizirati na predmetnom području, a prema kojoj je u zoni društvene namjene moguće smjestiti tražene kulturne sadržaje.</p> <p>5. Predloženi drvored u Šubićevoj ulici razmatran je u postupku izrade prijedloga UPU-a te je dan prijedlog s obzirom na mogućnosti i podzemne instalacije (ili mogućnost realizacije).</p> <p>6. Dodatni pješački prolaz kroz blok, između Vlaške 118 i Šubićeve 65, nije predviđen s obzirom na režim korištenja korisnika/vlasnika.</p> <p>7. U unutrašnjosti bloka prijedlogom UPU-a je predviđena parkovna površina koja se nalazi unutar zone D-Z1 i koja nije planirana kao vanjski prostor dječjeg vrtića već dostupna svima. Vanjske površine dječjeg vrtića planirane su u zoni M1-2 u kojoj se nalazi i dječji vrtić.</p>
57	1	15-23- 213	23.3.2023	DA	RENATA ŽUNEC	Blok ne bi trebao biti zatvoren, a ono što je najvažnije treba znatno više zelenila nego što projekt predviđa.	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	Na osnovu podnesaka zaprimljenih u javnoj raspravi, pri korekcijama prijedloga UPU-a izvršit će se revizija najvećih dopuštenih visina izgradnje te postotaka izgrađenosti čestica, kako bi se blok 'otvorio' te se dobilo više površina za zelenilo.
58	1	251-14-23- 214	23.3.2023	DA	GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE	<p>Predmetni Prijedlog potrebno doraditi u kontekstu Detaljnih mjera zaštite koje su sastavni dio konzervatorske podloge "Blok Badel. ... Vlaška - Šubićeva - Martićeva - Derenčinova, Konzervatorska podloga za Urbanistički plana uređenja Vlaška - Šubićeva - Martićeva - Derenčinova, Grad Zagreb, Gradski zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode, siječanj 2022.":</p> <p>- "Planiranje širih zona javnih prolaza u prizemlju na obodu bloka za potrebe pješačkog povezivanja unutrašnjosti bloka i otvaranje vizura na industrijsku baštinu Zgradu tvornice pjenice";</p> <p>- "Mogućnost izgradnje u unutrašnjosti bloka, maksimalne visine jedne nadzemne etaže, s prohodnim zelenim krovom, planiranje većih slobodnih, javnih površina na nivou prizemlja i na nivou krova, mogućnost podzemne izgradnje (zonu podzemne izgradnje uskladiti s konzervatorskim elaboratom)".</p> <p>Sukladno gore navedenim mjerama konzervatorske podloge potrebno je preispitati Prijedlogom UPU-a predložene širine otvora u prizemlju te izgrađenost prizemne etaže (maksimalno smanjiti) u cilju otvaranja vizura na visoko valoriziranu zgradu Pjenice i njenu primjerenu prezentaciju te omogućavanja realizacije što veće prizemne javne površine.</p> <p>Također, napominje se da je prijedlogom UPU-a predviđeno zadržavanje i obnova nadstrešnice zgrade Pjenice što nije konzervatorska propozicija, odnosno Zavod je mišljenja da će se njenu obnovu potrebno preispitati kroz detaljna konzervatorska istraživanja (prema dosadašnjim istražnim radovima nadstrešnica je valorizirana kao sloj kojeg je moguće ukloniti s obzirom da se radi o naknadnoj intervenciji).</p>	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	U skladu s traženim, otvori po obodu bloka će se povećati u cilju otvaranja vizura na visoko valoriziranu zgradu pjenice te će se smanjiti izgrađenost prizemne etaže kako bi se omogućila realizacija što veće prizemne javne površine.
58	2	251-14-23- 214	23.3.2023	DA	GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE	<p>Prijedlog plana potrebno je uskladiti s Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba br. 12/16 - pročišćeni tekst) u daljnjem tekstu GUP grada Zagreba.</p> <p>Ukoliko su korišteni parametri definirani pojmovnikom GUP-a grada Zagreba nije ih potrebno ponavljati u UPU-u.</p>	Prihvaća se.	Prihvaća se.	Odredbama za provedbu predmetnog prijedloga UPU-a navedeno je da sve što se omogućava na Zgradi tvornice pjenice mora biti u skladu s detaljnim konzervatorskim propozicijama koje će se utvrditi nakon što se izradi konzervatorski elaborat, kako je i bilo definirano u Konzervatorskoj podlozi za izradu UPU-a.
59	1	251-10-21-1-23- 215	23.3.2023	DA	GU ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO, KOMUNALNE POSLOVE I PROMET Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje	<p>Prijedlog plana potrebno je uskladiti s Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba br. 12/16 - pročišćeni tekst) u daljnjem tekstu GUP grada Zagreba.</p> <p>Ukoliko su korišteni parametri definirani pojmovnikom GUP-a grada Zagreba nije ih potrebno ponavljati u UPU-u.</p>	Prihvaća se.	Prihvaća se.	Iz pojmovnika predmetnog UPU-a biti će isključene definicije koje se nalaze u GUP-u grada Zagreba.
59	2	251-10-21-1-23- 215	23.3.2023	DA	GU ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO, KOMUNALNE POSLOVE I PROMET Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje	<p>Člankom 56. GUP-a grada Zagreba omogućava se urbanističkim planom uređenja, odnosno javnim natječajem (iz čl. 101. GUP-a grada Zagreba) za visoke građevine odrediti drugačiju međusobnu udaljenost građevina, međutim javni natječaj za Blok Badel se provodio na jedinstvenom obuhvatu zahvata, a UPU-om se predviđa formiranje više zona/obuhvata odnosno građevnih čestica. Prilikom formiranja građevnih čestica/zona unutar UPU-a treba voditi računa da zgrade ne mogu imati otvore, niti otvorene nadstrešnice na manje od 3,0 m od susjedne građevne čestice, osim prema javnoprometnim površinama (ulica, trg, željeznička pruga) i javnom parku (planska oznaka Z1).</p>	Prihvaća se.	Prihvaća se.	U tekstualnim i grafičkim dijelovima predmetnog UPU-a biti će korigirane udaljenosti građevina od granica građevnih čestica, te će biti dodano da se odredbe odnose i na otvorene nadstrešnice.
59	3	251-10-21-1-23- 215	23.3.2023	DA	GU ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO, KOMUNALNE POSLOVE I PROMET Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje	<p>Pojmovnik čl. 5. st. 1. toč. 10. definicija prirodnog terena - nije u skladu s čl. 6. st. 1 toč. 35. GUP-a grada Zagreba (nije u skladu dio "u pravilu ne uračunavaju se pojedinačni i hortikulturno uređeni dijelovi građevne čestice koji služe kao prometni, komunalni ili neki drugi funkcionalni prostor (na pr. sastavni dijelovi tehničkog rješenja parkirališta ... prilazi, ekološki otoci ...)"</p>	Prihvaća se.	Prihvaća se.	Prema čl. 62. Zakona o prostornom uređenju omogućeno je da prostorni plan lokalne razine užeg područja, u ovom slučaju predmetni UPU, propiše strože kvantitativne i kvalitativne uvjete i mjere za provedbu zahvata u prostoru, odnosno više prostorne standarde od onih propisanih prostornim planom lokalne razine širega područja, u ovom slučaju GUP grada Zagreba. Prema navedenom biti će korigirana definicija 'prirodnog terena' u pojmovniku predmetnog UPU-a.
59	4	251-10-21-1-23- 215	23.3.2023	DA	GU ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO, KOMUNALNE POSLOVE I PROMET Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje	<p>U tekstualnom dijelu plana pojavljuje se termin: "najveća izgrađenost građevne čestice nadzemno" (čl. 22. st. (1) toč. 3., čl. 23. st. (3) toč. 4., čl. 24., čl. 26. st. (3) toč. 4., čl. 30., 32. st. (1) toč. 3., čl. 33 st. (1) toč. 4., čl. 35.). Da li to podrazumjeva nešto drugo u odnosu na definiciju prema čl. 5. st. 1. toč. 5. UPU-a izgrađenost građevne čestice ?</p>	Prihvaća se.	Prihvaća se.	U pojmovniku predmetnog UPU-a biti će dana definicija za 'izgrađenost građevne čestice nadzemno' umjesto 'izgrađenosti građevne čestice'.
59	5	251-10-21-1-23- 215	23.3.2023	DA	GU ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO, KOMUNALNE POSLOVE I PROMET Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje	<p>U čl. 5 st. 1 toč. 7. definiran je koeficijent iskoristivosti ki, a u cijelom UPU-u se urbanistički parametri računaju kao koeficijent iskoristivosti nadzemno kin.</p>	Prihvaća se.	Prihvaća se.	S obzirom da je 'koeficijenta iskoristivosti' i 'koeficijent iskoristivosti nadzemno' definirani pojmovnikom GUP-a GZ navedena definicija isključit će se iz prijedloga UPU-a.

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA VLAŠKA-ŠUBIČEVA-MARTIČEVA-DERENČINOVA
 OBRAĐENA MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENI U JAVNOJ RASPRAVI (22.02.-23.03.2023.)

REDNI BROJ	UPIT	UR.BROJ.	DATUM ZAPRIMANJA	PRIMJEDBA U ROKU	PODNOŠITELJ	PITANJE / MIŠLJENJE / PRIJEDLOG / PRIMJEDBA	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV pojedina tema	OBRAZLOŽENJE
59	6	251-10-21-1-23- 215	23.3.2023	DA	GU ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO, KOMUNALNE POSLOVE I PROMET Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje	Uskladiti čl. 20. st (2) toč.3. -"dopuštena je i zamjenska gradnja" , i čl. 68. st (7). "omogućava se sanacija i zadržavanje uz mogućnost rekonstrukcije i prenamjene prema konzervatorskim propozicijama".		Prihvaća se.	Odredbi čl. 20. i čl. 68. predmetnog UPU-a će biti usklađene.
59	7	251-10-21-1-23- 215	23.3.2023	DA	GU ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO, KOMUNALNE POSLOVE I PROMET Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje	Uskladiti kartografske prikaz 4c za oznaku zone D-Z1 i zona nove nadzemne gradnje prizemlja (Pr) i čl. 26. st. (3) toč. 15 - "krov prizemnog dijela građevine, koji je tlocrtno izvan vertikalne projekcije ostalih nadzemnih etaža zatvoreni prostori za izlaz na prohodni zeleni krov i za prateće sadržaje mogu zauzimati najviše 10% površine prohodnog zelenog krova" više nije prizemlje već prizemlje i kat odnosno dvije nadzemne etaže (neusklađenost kartografskog prikaza 4c. sa tekstualnim dijelom plana)		Prihvaća se.	Radi usklađenja će biti korigirana odredba u članku 26. stavku (3) točki 15.
59	8	251-10-21-1-23- 215	23.3.2023	DA	GU ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO, KOMUNALNE POSLOVE I PROMET Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje	Vežano na predhodni pasus - čl. 22. st. (1) toč. 15., čl. 23. st. (3) toč. 17., čl. 32. st. (1) toč. 15., čl. 33. st. (1) toč. 15. - " ... krov prizemnog dijela građevine, koji je tlocrtno izvan vertikalne projekcije ostalih nadzemnih etaža, ... s mogućnošću pristupa iz zatvorenih prostora prizemlja " - da li to znači da se u ovom slučaju ne predviđaju zatvoreni izlazi na zeleni krov iz prizemlja koje je tlocrtno izvan vertikalne projekcije ostalih nadzemnih etaža?	Prihvaća se.	Prihvaća se.	U svim navedenim člancima biti će korigirane odredbe na način da je izlaz moguć samo iz zatvorenih prostora 1. kata.
59	9	251-10-21-1-23- 215	23.3.2023	DA	GU ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO, KOMUNALNE POSLOVE I PROMET Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje	Čl. 32. i 33. (zone predviđene za mješovito pretežito stambenu namjenu M1) predviđa gradnju jedne građevine na građevnoj čestici sa više nadzemnih volumena - te je nejasno što se podrazumjeva pod "glavna građevina" (čl. 9. st. (4)) i čl. 31 st. (4)) - sugerira da će na građevnoj čestici biti još i neka druga vrsta građevine, kakva?		Prihvaća se.	Izraz 'glavna građevina' biti će korigiran.
59	10	251-10-21-1-23- 215	23.3.2023	DA	GU ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO, KOMUNALNE POSLOVE I PROMET Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje	Predviđena novoformirana zona D-Z1 u odnosu na postojeću zgradu tvornice pjenice čl. 26 st (3) toč. 5. - udaljenost građevine od granica građevne čestice definirane su na kartografskim prikazima 4.b. i 4.e. -udaljenost Zgrade tvornice pjenice cca 8,0 m od zapadne međe novoformirane građevne čestice i cca 4,0 m od južne međe novoformirane građevne čestice , nisu i ne mogu biti najmanja udaljenost građevine od međe iz čl. 26 UPU-a.		Prihvaća se.	Navedene udaljenosti će biti korigirane, i u odredbama za provedbu i na kartografskim prikazima, te analogno tome i sve ostale vrijednosti definirane na taj način.
59	11	251-10-21-1-23- 215	23.3.2023	DA	GU ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO, KOMUNALNE POSLOVE I PROMET Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje	Čl. 58. st (1) "minimalna površina parkove površine je 800 m ² " - u kartografskom prikazu 4.b. i 4.c. označeno je minimalni udio prirodnog terena 15 %, a u čl. 26. st (3) toč. 13. navodi se "najmanje 15% površine građevne čestice mora biti prirodni teren koji se uređuje kao javna parkovna površina" - uskladiti odredbe i pojasniti što se uzima kao min. u slučaju da prema izračunu 15% bude više od 800m ² .		Prihvaća se.	Korigirat će se čl. 26. st. (13) kako bi se pojasnilo što se uzima kao minimum.
59	12	251-10-21-1-23- 215	23.3.2023	DA	GU ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO, KOMUNALNE POSLOVE I PROMET Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje	Čl. 64. parcelacija: - st (5) "Oblik i veličina zahvata u prostoru određeni su sukladno te će se u postupku izdavanja odgovarajućeg akta kojim se odobrava gradnja precizno odrediti površina građevne čestice prema geodetskoj izmjeri" - uskladiti s čl. 160. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19 i 98/19) koji propisuje da se parcelacija građevinskog zemljišta može provoditi između ostalog i temeljem urbanističkog plana uređenja koji u grafičkom dijelu propisuje oblik i veličinu građevne čestice, odnosno zone pojedine namjene u mjerilu 1:1000 ili 1:2000.		Prihvaća se.	S obzirom na mjerilo u kojem se uzrađuje ovaj UPU, biti će korigiran čl. 64. Odredbi za provedbu.
59	13	251-10-21-1-23- 215	23.3.2023	DA	GU ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO, KOMUNALNE POSLOVE I PROMET Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje	Čl. 77 st (1) - određen međusobni razmak građevina - pojasniti odredbu : da li se to odnosi i na međusobnu udaljenost nadzemnih volumena iste građevine pr. zona M1-2 ima dva nadzemna volumena Pr+5.		Prihvaća se.	Prema traženju će se u odredbu članka 77. predmetnog UPU-a dodati da se uvjet i za međusobnu udaljenost nadzemnih volumena iste građevine.
59	14	251-10-21-1-23- 215	23.3.2023	DA	GU ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO, KOMUNALNE POSLOVE I PROMET Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje	Čl. 56. st (5) UPU-a "postava antenskih prihvatila moguća je samo na zgradama višim od Pr+8" dopuniti i uskladiti sa čl. 44. st 9. GUP-a grada Zagreba.		Prihvaća se.	Iz predmetnog UPU-a brisat će se navedena odredba te će se primjenjivati odredbe plana šireg područja, odnosno GUP-a grada Zagreba, i odredbe posebnih propisa koje reguliraju električnu komunikacijsku infrastrukturu.

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA VLAŠKA-ŠUBIČEVA-MARTIČEVA-DERENČINOVA
 OBRAĐENA MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENI U JAVNOJ RASPRAVI (22.02.-23-03.2023.)

REDNI BROJ	UPIT	UR.BROJ.	DATUM ZAPRIMANJA	PRIMJEDBA U ROKU	PODNOŠITELJ	PITANJE / MIŠLJENJE / PRIJEDLOG / PRIMJEDBA	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV pojedina tema	OBRAZLOŽENJE
60	1	15-23- 216	23.3.2023	DA	ANA KUTLEŠA	Od predloženog plana treba odustati iz niza razloga. Sociološka studija na kojoj se temelji je manjkava, prometna studija nije nikad ni izrađena, kao ni ekološka studija. Stoga nam se pokušava podvaliti projekt koji nudi ovom kvartu potpuno nepotrebne komercijalne, poslovne sadržaje (dok npr. obližnji poslovni centar Plaza zjapi prazan), ho(s)itel (dok je na obližnjem Trgu žrtava fašizma u međuvremenu niknuo luksuzni hotel, a kvart je gusto istočkan privatnim turističkim smještajem), skupe stanove koje grade privatni investitori i male zelene površine do kojih se dolazi samo dvama prolazima (koji tako lako dobivaju kapije). Na dvjema javnim rasprava gradski su službenici pokušavali uljepšati projekt, spominjući fraze poput "to je minimalno propisano, ali može i više" te se pozivajući na želje i nadanja. No kad je privatni kapital u pitanju, ono što zahtijevamo mora biti i propisano, a ne ostavljeno na dobru volju investitoru. Postoci javnih sadržaja, javnih prostora, zelenih površina u ovome projektu morali bi se stoga radikalno izokrenuti. Ovakvo riskiramo da planirane zelene površine, vrtići, kulturni sadržaji itd, zapravo budu dostupni samo eliti koja si može priuštiti stanove u ovoj novoj varijanti Parka kneževa. Na posljedice koje će to imati za ostale stanovnike, na promet, zagađenje, opterećenje kanalizacijskog sustava, na cijenu kvadrata, gradski službenici sliježu ramenima. Ovaj prijedlog ni lijev ni zelen, a građani su na dvjema javnim rasprava jasno rekli da ga ne žele.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Izrada predmetnog UPU-a samo je dio procedure uređenja predmetnog bloka koja za sad traje već duže od 20 godina. Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba je stručni izrađivač predmetnog UPU-a i kao takav je izloženi prijedlog UPU-a izradio u skladu s: - odredbama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), - odredbama Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18), - odredbama Odluke o izradi UPU Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova (SGGZ 27/20) te - detaljnim mjerama zaštite iz Konzervatorske podloge za izradu UPU-a, pri tome vodeći računa o proteku vremena, svim promjenama koje su se desile od početka procedure do danas i trenutnim aktualnim zelenim politikama, pokušavajući ponuditi optimalno rješenje završetka tog dugotrajnog procesa unatoč nizu ograničavajućih, u nekim dijelovima i kontradiktornih zahtjeva. Smatramo da je zadatak odrađen najbolje moguće u urbanističkom, klimatskom i društvenom smislu u okviru svih navedenih ograničenja i obaveza, pritom osiguravajući balans za financijsku održivost. Prekidanje cijelog postupka, u ovom ili bilo kojem drugom trenutku, predmet je posebne gradske odluke/zaključka, a ne ovog prijedloga UPU-a.
61	1	15-23- 217	23.3.2023	DA	MARINA PAVKOVIĆ	Ponudeno rješenje je anakrono i štetno u urbanističkom, klimatskom i društvenom smislu. Apeliramo na gradsku vlast da ga povuče i uvaži mišljenje većine građana koji su neslaganje s predloženim rješenjem pokazali na dvije javne rasprave održane u MO Matko Laginja 15. i 22. ožujka 2023. godine.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba je stručni izrađivač predmetnog UPU-a i kao takav je izloženi prijedlog UPU-a izradio u skladu s: - odredbama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), - odredbama Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18), - odredbama Odluke o izradi UPU Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova (SGGZ 27/20) te - detaljnim mjerama zaštite iz Konzervatorske podloge za izradu UPU-a, pri tome vodeći računa o proteku vremena, svim promjenama koje su se desile od početka procedure do danas i trenutnim aktualnim zelenim politikama, pokušavajući ponuditi optimalno rješenje završetka dugotrajne 20-godišnje procedure unatoč nizu ograničavajućih, u nekim dijelovima i kontradiktornih zahtjeva. Smatramo da izrađeni plan nije štetan ni u urbanističkom, ni u klimatskom, ni u društvenom smislu, već upravo suprotno, a poništavanje do sada provedene procedure i pokretanje nove nije u nadležnosti stručnog izrađivača i izrade UPU-a.
62	1	15-23- 218	23.3.2023	DA	IVICA PLEŠE	Urbanistički plan s težnjom prema pješačkom i biciklističkom Zagrebu je svakako pohvalan. No da li je išta iz naučeno iz recentne povijesti 'reorganizacije' prometa grada? Ovaj plan ne pokazuje odgovornu strategiju promišljanja prometne reorganizacije i smještaja vozila u mirovanju. Velika parkirališna površina se ukida i predlaže ukidanje parkirališta na okolnim ulicama. Planirane garaže u novogradnji biti će osigurane za stanovnike i korisnike novog bloka. Unutar Donjogradskog prostora se intervenira u postojeće - ukida se - a bez kvalitetnog zamjenskog rješenja? U dijelu grada koji je gusto naseljen, potpuno je neodrživo ovo rješenje bez uključivanja javne garaže u plan!	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	Parkirališna mjesta koja se nalaze unutar obuhvata prijedloga UPU-a su smještena u zoni koja je GUP-om Grada Zagreba predviđena za gradnju građevina mješovite-pretežito poslovne namjene. Reorganizacija koridora Derenčinove, Martičeve i Šubičeve, kao kontaktnog područja uz obuhvat UPU-a, u sklopu kojeg se, u skladu sa zelenim politikama, predlaže i ukidanje uzdužnog parkiranja uz obod predmetnog bloka te reorganizacija kako bi se u njihovim profilima dobio dodatni prostor za kretanje pješaka i formiranje zelenog pojasa i osigurao kontinuitet biciklističkih staza u Martičevoj, je samo prijedlog, s obzirom da one nisu u obuhvatu UPU-a te će se njihova eventualna rekonstrukcija izvoditi u skladu s GUP-om grada Zagreba. Korekcijama prijedloga UPU-a, u skladu s vašim traženjem i drugim zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju.
63	1	15-23- 219	23.3.2023	DA	DUBRAVKA GRBIN	Predviđeno je previše zgrada, premalo zelenih površina i igrališta, blizu je osnovna škola, djeca nemaju prostor za igru.	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	Generalni urbanistički plan grada Zagreba, kao važeći prostorno-planski dokument, za predmetno područje planira mješovitu-pretežito poslovnu namjenu (M2) i određuje sljedeće programske smjernice za uređenje prostora (čl. 59. Odluke o donošenju, SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst): zadržavanje mješovite namjene; uređenje i dovršenje, uz rušenje i novu gradnju uz prethodnu integralnu valorizaciju stanja te povijesne i funkcionalne vrijednosti bloka, odnosno pojedinih građevina; prenamjena u poslovno-prodajne prostore i prostore kulture, primjerene gradskom središtu; nova gradnja javne, stambene, trgovačke, poslovne namjene. Također, u skladu s Odlukom o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), za predmetnu lokaciju je provedena procedura gradskog projekta, u sklopu koje je proveden i međunarodni urbanističko-arhitektonski natječaj, te je kao završetak te procedure na gradskoj skupštini donesena Odluka o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18) koja je definirala urbana pravila za jugozapadni dio predmetnog obuhvata u kojem se planira nova gradnja. Izrada predmetnog UPU-a započela je Odlukom o izradi Urbanističkog plana uređenja Vlaška - Šubičeva - Martičeva - Derenčinova (SGGZ 27/20), među čijim ciljevima se navodi: "zaštita i obnova zgrada iz doba razvoja zagrebačke industrije u skladu s konzervatorskim smjernicama uz uvođenje novih poslovnih, stambenih, javnih, trgovačkih i kulturnih sadržaja primjerenih gradskom središtu" te "naglašavanje identiteta bloka, zadržavajući postojeće raznolikosti visina uličnih građevina, ..., osiguranje javnih pješačkih prolaza, otvorenih i zatvorenih, javnih prostora u bloku te cjelovito uređenje partera i zelenih površina". Kao stručni izrađivač predmetnog UPU-a, Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba je prijedlog UPU-a izradio u skladu sa svime predhodno navedenim te u skladu s detaljnim mjerama zaštite iz Konzervatorske podloge za izradu UPU-a, pri tome vodeći računa o proteku vremena, svim promjenama koje su se desile od početka procedure do danas i trenutnim aktualnim zelenim politikama, pokušavajući ponuditi optimalno rješenje završetka dugotrajne 20-godišnje procedure unatoč nizu ograničavajućih, u nekim dijelovima i kontradiktornih zahtjeva. Za svaku pojedinu zonu u UPU-u su propisani najveći mogući koeficijenti iskoristivosti nadzemno, od kojih su neki i manji od dozvoljenih Odlukom o realizaciji gradskog projekta Blok Badel, te minimalni udio upojnog prirodnog terena, koji važećom prostorno-planskom dokumentacijom za Donji Grad nije propisan – urbanistički parametri su na taj način u prosjeku restriktivniji nego u ostatku Donjeg Grada. Osim prirodnog upojnog terena propisane su i obavezne izvedbe zelenih krovova koji također doprinose upojnosti, pogotovo zajedno s odredbama za prikupljene oborinske vode za pranje površina, zalijevanje zelenih površina i ispiranje sanitarnih čvorova.
64	1	15-23- 220	23.3.2023	DA	MAURO SIROTNJAK	Prizemne dijelove građevina koje su tlocrtno izvan vertikalne projekcije ostalih nadzemnih etaža u kazetama M1-1, M2-2 i K1-1 predlaže se eliminirati. Predloženim rješenjem ne gubi se velika površina građenog prostora, a značajno se povećava prozračnost i otvorenost unutrašnjosti bloka. Sadašnje rješenje poništava izvornu ideju natječajnog rješenja cjelovite javne površine – zelenog krova u razini 1. kata, a ovim prijedlogom ideja cjelovite javne površine ostvaruje se u razini prizemlja, odnosno ulice i omogućava povećanje prirodnog terena i vegetacije.	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	Dodatno pri korekcijama prijedloga UPU-a u skladu sa zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, revidirat će se najveće dopuštene visine. Predloženim UPU-om pokušala se djelomično zadržati izvorna ideja prvonagrađenog natječajnog rada, na način da se omogući prizemna gradnja po unutrašnjem obodu te da se tako i dalje ostavi prilika za realizaciju kontinuirane zelene javne površine na razini 1. kata. Također, na taj način površine prizemlja su ostale dovoljno velike da se u skladu s okvirnim iskazom omjera namjena iz čl.5. Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18) osigura dovoljan postotak trgovačkih sadržaja. Osim toga, smanjenje samo prizemne etaže ne omogućuje automatski više prostora na kojem je moguće realizirati prirodni zeleni teren s visokom vegetacijom jer je za to također potrebno i smanjiti zonu podzemne izgradnje, koja pak ovisi o ukupnim nadzemnim građevnim (bruto) površinama i njihovim potrebama za rješenjem prometa u mirovanju. No, u skladu s traženim, revizijom prijedloga UPU-a smanjit će se tlocrtna izgrađenost u unutrašnjosti bloka kako bi se ostvario dodatni javni prostor u razini prizemlja u unutrašnjosti bloka.
65	1	15-23- 221	23.3.2023	DA	MAURO SIROTNJAK	U kazetama M1-1, M2-2 i K1-1 predlaže se povećati udio prirodnog terena na 20%, što je u skladu s prijedlogom smanjenja zone nadzemne gradnje prizemlja iznesenim u prethodnoj točki. Površine prirodnog terena predlaže se planirati u kontaktnoj zoni prema kazeti D-Z1 kako bi se omogućila sadnja visokog zelenila i cjelovito hortikulturno uređenje	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	Korekcijama UPU-a, u skladu sa zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, revidirat će se najveće dopuštene visine izgradnje te postotci izgrađenosti čestica, a zatim posljednjom i obaveznom postotkom prirodnog terena.
66	1	15-23- 222	23.3.2023	DA	MAURO SIROTNJAK	Kako bi se osigurala raznolikost ponude predlaže se propisati da se trgovački sadržaji, a osobito prodavaonice robe dnevne potrošnje mogu planirati građevinske bruto površine do maksimalno 500m ² te se ne smiju graditi kao samostojeći objekti, odnosno moraju se smjestiti unutar objekata na obodu bloka, što je bitno i zbog očuvanja funkcije tržnice.	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	Prijedlogom UPU-a određeno je da prodavaonice robe dnevne potrošnje mogu imati najviše 500m ² građevinske (bruto) površine kada su prateći sadržaji u stambenoj namjeni te će se korekcijom prijedloga UPU-a ograničenje dodati i u drugim namjenama.
66	2	15-23- 222	23.3.2023	DA	MAURO SIROTNJAK	Također se predlaže ukidanje kategorije gradskog trgovačkog centra zbog neposredne blizine NAMAe na Kvaternikovom trgu kao planiranog trgovačkog središta. Također, predlaže se onemogućavanje spajanja više lokala u jedan veći trgovački centar.	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	Površina trgovačkih sadržaja koja je određena okvirnim iskazom omjera namjena u čl.5. Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18) je tolika da ju nije moguće rasporediti da svaki pojedini sadržaj (prostor) ima zasebni pristup. Zbog toga nema druge mogućnosti nego da je više prostora organizirano u gradski trgovački centar, u skladu s definicijom u prijedlogu UPU-a.
67	1	15-23- 223	23.3.2023	DA	MAURO SIROTNJAK	Razmotriti smanjenje broja kolnih ulaza za potrebe pristupa podzemnim dijelovima kazeta na način da se definiranjem redoslijeda realizacije kazeta i kroz mehanizam prava služnosti omogući pristup iz jedne u drugu kazetu kroz podzemne etaže. Klasično povezivanje podzemnih etaža s razinom terena i međusobno preko kolne rampe bit će racionalno ako se riješi unutar jedne ili dvije kazete s mogućnošću međusobnog povezivanja svih kazeta u podzemnim etažama.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Korekcijom odredbi prijedloga UPU-a ograničit će se površina pojedinog trgovačkog prostora. Prijedlog nije moguće prihvatiti. Prema odredbama GUP-a Grada Zagreba građevine se mogu graditi samo uz rješen prikjučak građevne čestice na prometnu površinu.

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA VLAŠKA-ŠUBIĆEVA-MARTIĆEVA-DERENČINOVA
OBRAĐENA MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENI U JAVNOJ RASPRAVI (22.02.-23-03.2023.)

REDNI BROJ	UPIT	UR.BROJ.	DATUM ZAPRIMANJA	PRIMJEDBA U ROKU	PODNOŠITELJ	PITANJE / MIŠLJENJE / PRIJEDLOG / PRIMJEDBA	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV pojedina tema	OBRAZLOŽENJE
68	1	15-23- 224	23.3.2023	DA	MAURO SIROTNJAK	U kontekstu dvije javne garaže u radijusu od 150 m i dostupnosti javnog prijevoza, s ciljem smanjenja kolnog pritiska te poticanja održive i aktivne urbane mobilnost predlaže se preispitivanje broja garažnih parkirnih mjesta te razmatranje konzumiranja iznimki iz GUP-a koje su moguće za područje UPU-a: Pri određivanju broja potrebnih PGM iznimno se mogu smanjiti normativi kod gradnje, dogradnje i nadogradnje objekata, i to: a) u središnjem dijelu grada i u već sagrađenim dijelovima grada, vodeći pri tom računa o vrijednostima i ograničenim mogućnostima prostora, pod uvjetom da se pri određivanju broja PGM može predvidjeti isti PGM za različite vrste i namjene objekata i različito vrijeme njihova korištenja, b) u gradskim prostorima na kojima postoji ili se planira javni gradski promet ili gradnja javnih garaža.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Kako je navedeno u primljenom prijedlogu, odredbama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst) predviđene su iznimke u normativima za određivanje potrebnog broja PGM za pojedinu namjenu, no s obzirom da prijedlog UPU-a mora biti u skladu s odredbama Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubićeva-Martićeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18), kojima je definiran način priključenja građevine, odnosno građevne čestice, na prometnu infrastrukturu (čl. 9.), konzumiranje navedenih iznimki nije moguće. S obzirom na navedena ograničenja i mogućnosti, planirani broj garažnih mjesta određen je s ciljem zadovoljavanja parkirališne potražnje koju će producirati novi sadržaji i kako se ne bi stvorio negativni utjecaj te dodatna potražnja u postojećim javnim garažama te parkirališnim mjestima u okolnim ulicama.
69	1	15-23- 225	23.3.2023	DA	MAURO SIROTNJAK	U sklopu rješavanja prometa u mirovanju s ciljem poticanja aktivne urbane mobilnosti potrebno je osigurati parkirališna mjesta za bicikle na način da se broj parkirališnih mjesta za bicikle normira prema Pravilniku o biciklističkoj infrastrukturi (U PRIOLOGU). Kako Pravilnikom nije normiran broj parkirališnih mjesta za bicikle za stanovanje predlaže se da se PMB normira u odnosu na potreban broj parkirališnih mjesta za automobile, primjerice jedan biciklistički parking po jednom parkirališnom mjestu ili prema sličnom prikladnom omjeru.	Prihvaća se.	Prihvaća se.	Pri korekciji prijedloga UPU-a dodat će se odredbe koje reguliraju biciklističku infrastrukturu.
70	1	15-23- 226	23.3.2023	DA	dr.sc. Marina Pavković, dipl.oec. prof.dr.sc. Jesenko Horvat, dipl.ing arh.	... slijedom svega argumentiranoga, ponudeno rješenje je anakrono i štetno u urbanističkom, klimatskom i društvenom smislu. Apeliramo na gradsku vlast da ga povuče i uvaži mišljenje većine građana koji su neslaganje s predloženim rješenjem pokazali na dvije javne rasprave održane u MO Matko Laginja 15. i 22. ožujka 2023. godine.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba je stručni izrađivač predmetnog UPU-a i kao takav je izloženi prijedlog UPU-a izradio u skladu s: - odredbama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), - odredbama Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubićeva-Martićeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18), - odredbama Odluke o izradi UPU Vlaška-Šubićeva-Martićeva-Derenčinova (SGGZ 27/20) te - detaljnim mjerama zaštite iz Konzervatorske podloge za izradu UPU-a, pri tome vodeći računa o proteku vremena, svim promjenama koje su se desile od početka procedure do danas i trenutačnim aktualnim zelenim politikama, pokušavajući ponuditi optimalno rješenje završetka dugotrajne 20-godišnje procedure unatoč nizu ograničavajućih, u nekim dijelovima i kontradiktornih zahtjeva. Smatramo da izrađeni plan nije štetan ni u urbanističkom, ni u klimatskom, ni u društvenom smislu, već upravo suprotno, a poništavanje do sada provedene procedure i pokretanje nove nije u nadležnosti stručnog izrađivača i izrade UPU-a.
71	1	15-23- 227	23.3.2023	DA	IVANA FILIĆ	1. Preizgrađenost bloka u visinu i u dubinu. Predviđena visina objekata je prevelika. Objekti uvelike nadvisuju susjedne zgrade. Osobito se to odnosi na Derenčinovu ulicu u kojoj je do nedavno vrijedilo pravilo Pr+3. Nove zgrade na obodu ne bi smjele nadvisiti postojeće zaštićene objekte (Gorice i Pjenice). U početni portugalski idejni plan utrano je previse objekata. U dubinu bloka nadodani su prizemni objekti koji su drastično smanjili njegovu unutrašnjost, a time ujedno i ograničili prostor za zelene površine. Kao zaštićeni objekt namijenjen kulturnom sadržaju, zgrada pjenice trebala bi dominirati unutrašnjim prostorom te ga se stoga ne bi smjelo "gusiti" dodatnim prizemnim objektima Izvana se cijeli blok doima poput bedema koji zbog svoje visine ne da naslutiti što krije njegova unutrašnjost. Stoga smatram da blok treba ostati otvoren prema Marticevoj ulici (izbaciti zgradu pr+10) čime bi se ostvarila komunikaciju sa njegovim unutarnjim javnim sadržajem. Cijeli blok u principu podsjeća na postojeće zagrebačke blokove Donjeg grada, s jednom bitnom razlikom. Unutrašnjost donjogradskih blokova u funkciji je postojećih zgrada na njihovom obodu. U naravi to su dvorišta koja ostaravaju mimu stranu blokova. U slučaju bloka Badel, dodavanjem prizemnih dijelova a time i javnih sadržaja, nestaje mirni i tihi dio njegove unutrašnjosti čime se gubi i sama vrijednost rezidencijalnih dijelova.		Djelomično se prihvaća.	Unutar predmetnog obuhvata odredbe Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst) omogućuju provedbu gradskog projekta što znači da se prostor izuzima iz popisa na koje se odnose pojedina urbana pravila (čl.58-83). Čak i da to nije slučaj, pa da primjenjujemo detaljnija urbana pravila za mješovitu namjenu u 1.2., visinu ulične gradnje potrebno je uskladiti s pretežitom visinom u ulici, što bi u slučaju Derenčinove bilo više od navedenih P+3 s obzirom da visine postojećih stambenih zgrada u dijelu Derenčinove južno od Martićeve sežu i do P+5, a poslovne zgrade P+6. Gotovo u potpunosti izgrađeno prizemlje je bilo predloženo prvonagrađenim radom portugalskih arhitekata, dok je UPU-om ta površina smanjena za skoro 50% baš u cilju kako bi se oslobodio prostor oko Zgrade tvornice pjenice da ona više dođe do izražaja te kako bi se što više zelenih površina spustilo na razinu poda prizemlja. No iako se to omogućilo, treba biti svjestan izgrađenosti pod zemljom koja s druge strane onemogućuje realizaciju prirodnog terena. Kao što ste naveli, ono što karakterizirate 'bedemom' po obodu bloka je samo izgradnja kao i u bilo kojem tipičnom postojećem bloku, ne samo donjogradskom već bloku srednjoeuropskih gradova, što je i njegova glavna karakteristika. Na taj način se pokušala pomiriti tradicija s današnjim trendovima i politikama, odnosno ostaviti velike isključivo pješačke prolaze kroz tu obodnu izgradnju kako bi se omogućio pristup do blokovske unutrašnjosti gdje se planiraju ostvariti nedostajući javni i društveni sadržaji te da se omogućuće vizure na Zgradu tvornice pjenice. S obzirom da se ovdje radi o bloku koji je planski predviđen za mješovitu-pretežito poslovnu namjenu, dakle stambeni odnosno rezidencijalni sadržaji su u manjini, a u većini su dozvoljeni sadržaji kao: uredi, trgovine, ugostiteljstvo, sport, rekreacija i t.d., smatramo to vrlo kompatibilnim s javnom unutrašnjosti.
71	2	15-23- 227	23.3.2023	DA	IVANA FILIĆ	2. Nedostatnost zelenih površina unutar i izvan bloka S vanjske strane bloka nedostaju drvoredi. Posebno se to odnosi na Derenčinovu ulicu. Stoga u toj ulici treba ostvariti širi pločnik na kojem bi se mogla posaditi stabla. Stanari u tim zgradama biti će zahvalni obzirni da je taj dio ulice okrenut zapadu.		Djelomično se prihvaća.	No, na temelju traženog, preispitati će se mogućnost korekcije određenih urbanističkih parametara kako bi se blok 'otvorio', te će ista biti odgovarajuće ugrađena u korigirani prijedlog UPU-a. U skladu s prostornim mogućnostima i obvezujućim odredbama Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubićeva-Martićeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18) i Konzervatorske podloge za izradu UPU-a, u predmetnom obuhvatu, točnije u zoni D-Z1 koja je javne i društvene namjene, planirana je parkovna površina u unutrašnjosti bloka uz Zgradu tvornice pjenice, uređena pretežito visokom vegetacijom odnosno stablašćama, te je obavezni ulični građevni pravac bloka prema Marticevoj ulici u odnosu na regulacijsku liniju, kako bi se osigurao prostor za novi drvored, a za obodne ulice koje nisu u obuhvatu predmetnog UPU-a, ali su kontaktno područje, dan je prijedlog na koji način se može osigurati prostor unutar njihovih profila za formiranje zelenih pojaseva, s visokim i/ili niskim zelenilom ovisno o trasama podzemnih instalacija. Sve navedene zelene površine su prirodne, bez podzemne izgradnje.
71	3	15-23- 227	23.3.2023	DA	IVANA FILIĆ	3. Premali kapacitet postojeće infrastrukture (prije svega parkirališnog prostora i kanalizacije) za tako veliki broj građevina. Nije mi poznato postoji li prometna studija za ovaj dio grada. Iz iskustva znam da je Derenčinova ulica jako često prometno zakrčena. Što će se dogoditi kada dosele novi stanovnici koji će tu raditi ili stanovati. Postoji li rješenje gdje će parkirati? O tome nismo nista čuli. Postojeća kanalizacija neće podnijeti priključke tolikih građevina jer ona već sada nije dostatna. Podrumi u kvartu plave kod većih pluskova zbog premalog kapaciteta i prerijetkog čišćenja postojećih gradskih cijev. Grade se nove zgrade i naselja a kapacitet cijevi ostaje isti. Poseban problem čine oborinske vode koje u cjevovod stižu putem oluka.	Djelomično se prihvaća.	Ne prihvaća se.	Tokom korekcije prijedloga UPU-a, preispitati će se tražena mogućnost povećanja zelenih površina. Traženo je već ugrađeno u Plan. Novoplanirani sadržaji će imati riješen promet u mirovanju u podzemnim garažama na svojim česticama (kako bi se parter oslobodio za pješačku komunikaciju) tako da se neće stvarati dodatno opterećenje na parkirališta u okolici predmetnog obuhvata. Pri izradi prijedloga UPU-a planirana je disperzija prometnog opterećenja, koje će uzrokovati budući stanari i korisnici bloka, na više točaka (Derenčinova, Martićeva i Šubićeva) kako bi se minimizirao utjecaj na prometnu mrežu. Spajanje novoplaniranih građevina na komunalnu, energetsku i telekomunikacijsku mrežu biti će regulirano uvjetima priključenja javnopravnih tijela, koja će javnopravna tijela koja upravljaju pojedinom infrastrukturom dati vodeći računa o mogućnostima pojedine infrastrukture. Rekonstrukcije postojeće infrastrukture u okolnim ulicama nisu predmet ovog UPU-a – one se realiziraju u skladu s odredbama plana šireg područja, odnosno GUP grada Zagreba (Odluka o donošenju - SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), prema odgovarajućoj tehničkoj dokumentaciji. No, pri izradi predmetnog UPU-a vodilo se računa o mjerama kojima bi se mogao maksimalno smanjiti pritisak na komunalnu infrastrukturu, pa je tako UPU-om propisano: - obavezno odvajanje oborinske od fekalne odvodnje kao i prikupljanje i korištenje oborinskih voda za pranje javnih površina, zalijevanje javnih zelenih površina te ispiranje sanitarnih čvorova u obuhvatu provedenog gradskog projekta, a u pretežito dovršenom dijelu je moguće; - minimalna površina prirodnog upojnog terena te izvedba zelenih krovova za svaki zahvat u obuhvatu provedenog gradskog projekta; a za gradnju novih zgrada javne i društvene namjene predloženo je da 100% godišnje isporučene energije za rad tehničkih sustava u zgradi bude podmireno iz obnovljivih izvora.
71	4	15-23- 227	23.3.2023	DA	IVANA FILIĆ	Zaključak Stanovnici kvarta zainteresirani su da se kvart uredi, no ne ovako. Zatečeni smo i uglavnom nezadovoljni ponudnim rješenjem. Kroz raspravu smo saznali da bi se donošenjem novog idejnog plana izgubilo previše vremena. Ako treba birati između dvije loše opcije, većina se složila s mišljenjem da je bolje izgubiti vrijeme nego pogaziti javni interes. Kad se jednom sve izbetonira više nema popravka. Dogodilo se to u Bantićevoj eri već s Kvaternikovim trgov i novom tržnicom u njegovoj neposrednoj blizini. U svojoj predizbornoj kampanji nova vlast inzistirala je na JAVNOM i na ZELENOM. Čini se da je ponudnim urbanističkim uvjetima i ponudnim rješenjem za blok Badel pogazila i jedno i drugo. Urbanistički uvjeti i moguća projektna rješenja djeluju kao da su naručeni za porebe investitora koji se nije vodio javnim već isključivo privatnim interesom. Ja vas molim, poslušajte što vam građani govore i sto se tiče bloka Badel krenite ispočetka.		Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Izrada predmetnog UPU-a samo je dio procedure uređenja predmetnog bloka koja za sad traje već duže od 20 godina. Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba je stručni izrađivač predmetnog UPU-a i kao takav je izloženi prijedlog UPU-a izradio u skladu s: - odredbama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), - odredbama Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubićeva-Martićeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18), - odredbama Odluke o izradi UPU Vlaška-Šubićeva-Martićeva-Derenčinova (SGGZ 27/20) te - detaljnim mjerama zaštite iz Konzervatorske podloge za izradu UPU-a, pri tome vodeći računa o proteku vremena, svim promjenama koje su se desile od početka procedure do danas i trenutačnim aktualnim zelenim politikama, pokušavajući ponuditi optimalno rješenje završetka tog dugotrajnog procesa unatoč nizu ograničavajućih, u nekim dijelovima i kontradiktornih zahtjeva. Smatramo da je zadatak odrađen najbolje moguće u urbanističkom, klimatskom i društvenom smislu u okviru svih navedenih ograničenja i obaveza, pritom osiguravajući balans za financijsku održivost. Prekidanje cijelog postupka, u ovom ili bilo kojem drugom trenutku, predmet je posebne gradske odluke/zaključka, a ne ovog prijedloga UPU-a.

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA VLAŠKA-ŠUBIČEVA-MARTIČEVA-DERENČINOVA
 OBRAĐENA MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENI U JAVNOJ RASPRAVI (22.02.-23-03.2023.)

REDNI BROJ	UPIT	UR.BROJ.	DATUM ZAPRIMANJA	PRIMJEDBA U ROKU	PODNOŠITELJ	PITANJE / MIŠLJENJE / PRIJEDLOG / PRIMJEDBA	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV pojedina tema	OBRAZLOŽENJE
72	1	15-23- 228	22.3.2023	DA	ŽELJKA PLEŠE	Blok Badel ne bi trebao umanjiti kvalitetu stanovanja i života postojećim stanovnicima gradske četvrti Donji grad (MO "Pavao Šubić", MO "Matko Laginja", MO "Kralj Zvonimir") već potaknuti nove gradske vrijednosti tog prostora. Za pohvalu su predviđene namjene površina (stambene, poslovne, javne i društvene), ali predlažem da se u Plan uvrsti i izgradnja nove javne garaže. Plan, prema prometnom rješenju u kvartu zagušenom i opterećenom nedostatkom parkirališnih mjesta, ukida veliku javnu parkirališnu zonu, na križanju Derenčinova - Martičeva, koju osim stanara koriste posjetioci tržnice, doma zdravlja, Zagrebačke banke itd. Prijedlog je ukidanje i parkirališnih mjesta u okolnim ulicama. Za javna parkirna mjesta, koja se ukidaju, Grad Zagreb sada dobiva i financijsku naknadu (parking zona 1). Planom predviđena parkirališna mjesta bit će prvenstveno na prodaju kupcima i zakupcima novo sagrađenih prostora u stambeno-poslovnim građevinama. Planom nije osiguran alternativni smještaj vozila npr. nije osigurana javna garaža. Susjedne javne garaže (Gorica, Kvaternikov trg) sada su uglavnom popunjene, a bez izgradnje nove bit će nedovoljne za potrebe postojećim i budućim stanovnicima kvarta kao i za korisnike novih prostora sa sadržajima za javnu i društvenu namjenu (za kulturu, za rekreaciju, itd.).	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća.	Predloženo uređenje područja Bloka Badel ne umanjuje kvalitetu stanovanja već predviđa uređenje područja danas većim dijelom substandardnih obilježja te predviđa dovršenje bloka novom izgradnjom i obnovom zaštićenog kulturnog dobra u svrhu stvaranja novih gradskih vrijednosti i sadržaja koji će pridonijeti kvaliteti života ne samo građana gradske četvrti Donji grad već i susjednih gradskih četvrti pa i grada u cjelini. Prostorno-planskom dokumentacijom (Generalnim urbanističkim planom grada Zagreba) planirana je gradnja tri javne garaže u širem centru grada, ali ne i u sklopu ovog bloka. U neposrednoj blizini područja Bloka Badel već se nalaze dvije gradske javne garaže, Kvaternikov trg i Gorica s ukupno 724 parkirališnih mjesta i jedna privatna garaža za javnu upotrebu. Korekcijama prijedloga UPU-a, u skladu s vašim traženjem i drugim zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju.
73	1	383-23- 229	22.3.2023	DA	GRADSKA PLINARA ZAGREB d.o.o. Sektor razvoja i investicija	Molimo da se u skladu s dopisom KLASA: GPZ-05-01-1001, URBROJ: 05-01-01-20-237 od 07. prosinca 2020. godine i dostavljenim kartama točno ucrta postojeći plinski distribucijski sustav.		Prihvaća se.	Grafički prilozima uskladit će se s dostavljenim kartama.
73	2	383-23- 229	22.3.2023	DA	GRADSKA PLINARA ZAGREB d.o.o. Sektor razvoja i investicija	U točki 3.5.2. navodi se "unutar obuhvata UPU-a nije predviđeno korištenje prirodnog plina kao energenta te da je predviđeno uklanjanje postojeće infrastrukture distribucije prirodnog plina". Ujedno se planira izgradnja distribucijske mreže toplovoda/vrelovoda i priključenje objekata unutar obuhvata UPU-a na toplovodnu mrežu. Istaknuli bismo da prirodni plin kao najčišće fosilno gorivo ima budućnost, tim više što je u okviru različitih energetskih strategija otvorena mogućnost korištenja prirodnog plina. Jedna od mogućnosti je i putem visokoučinkovitih kondenzacijskih kotlova. U okviru niskouglijčnih strategija ima mjesta za prirodni plin. Iz tog razloga je nejasno zašto se predlaže uklanjanje postojećeg plinskog sustava, izgradnja toplovodne mreže te priključenje na istu, posebno jer je projekti rani vijek trajanja postojećeg plinskog distribucijskog sustava minimalno 50 godina i koji svojim kapacitetom omogućava potpunu plinifikaciju planirane gradnje za potrebe grijanja, hlađenja, pripremu potrošne tople vode kao i za eventualne tehnološke procese. U najmanju ruku bi prije provođenja takvih drastičnih aktivnosti (zamjene jednog energenta drugim i izgradnje paralelnih energetskih sustava) trebalo provesti opsežnu tehno-ekonomsku analizu, odnosno napraviti studiju isplativosti koja bi trebala uključiti i mišljenje javnosti. Dakle, smatramo da bi trebalo nepristrano razmatrati sve mogućnosti te odabrati kvalitetno rješenje koje će biti tehnički, ekonomski i društveno prihvatljivo, a ne bez studije isplativosti unaprijed UPUom definirati energent koji se mora koristiti.	Djelomično se prihvaća.	Ne prihvaća se.	Sukladno Strategiji niskouglijčnog razvoja RH do 2030. s pogledom na 2050. godinu, u kojoj se navodi da su uzroci promjene klime povećana emisija stakleničkih plinova (kao posljedica izgaranja fosilnih goriva), te sukladno Sporazumu gradonačelnika za klimu i energiju, kojem je Grad Zagreb pristupio 2008. godine i obvezao se na smanjenje emisija CO ₂ , izgaranje fosilnih goriva unutar obuhvata UPU-a je potrebno minimizirati zbog čega se ne predviđa korištenje prirodnog plina kao energenta u dijelu obuhvata UPU-a predviđenog za novu gradnju i rekonstrukciju, odnosno u obuhvatu provedenog gradskog projekta.
74	1	15-23- 231	23.3.2023	DA	KSENIJA GREGURIĆ suvlasnik zgrade Vlaška 106-108	*Prekomjerna betonizacija i minimalizacija slobodnog (javnog i zelenog) prostora, što uopće nije trebala biti svrha uređenja tog prostora. -prema postojećem planu bi se cirkularne izgradilo (minimalno) 2 nebodera, 6 višekatnica i 5 niskokatnica prilično velikih površina što potpuno "guši prostor". Premalo zelene površine koja ima mogućnost apsorpcije kiša. Obzirom na klimatske promjene potrebno je osigurati veću zelenu površinu, a u istu se ne računa zelena površina kao dio krova. -zelena površina (u koju se ne može računati onaj "ukrasni" dio po krovovima) je u % iznosu nezamjetna prema količini betona, željeza i ostalih teških materijala koji se namjeravaju koristiti. Smanjenje broja, veličina i visina građevina je neophodno.		Djelomično se prihvaća.	Generalni urbanistički plan grada Zagreba, kao važeći prostorno-planski dokument, za predmetno područje planira mješovitu-pretežito poslovnu namjenu (M2) i određuje sljedeće programske smjernice za uređenje prostora (čl. 59. Odluke o donošenju, SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst): zadržavanje mješovite namjene; uređenje i dovršenje, uz rušenje i novu gradnju uz prethodnu integralnu valorizaciju stanja te povijesne i funkcionalne vrijednosti bloka, odnosno pojedinih građevina; prenamjena u poslovno-prodajne prostore i prostore kulture, primjerene gradskom središtu; nova gradnja javne, stambene, trgovačke, poslovne namjene. Također, u skladu s odredbama Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst), za predmetnu lokaciju je provedena procedura gradskog projekta, u sklopu koje je proveden i međunarodni urbanističko-arhitektonski natječaj, te je kao završetak te procedure na gradskoj skupštini donesena Odluka o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18) koja je definirala urbana pravila za jugozapadni dio predmetnog obuhvata u kojem se planira nova gradnja. Izrada predmetnog UPU-a započela je Odlukom o izradi Urbanističkog plana uređenja Vlaška - Šubičeva - Martičeva - Derenčinova (SGGZ 27/20), među čijim ciljevima se navodi: "zaštita i obnova zgrada iz doba razvoja zagrebačke industrije u skladu s konzervatorskim smjericama uz uvođenje novih poslovnih, stambenih, javnih, trgovačkih i kulturnih sadržaja primjerenih gradskom središtu" te "naglašavanje identiteta bloka, zadržavajući postojeće raznolikosti visina uličnih građevina, ..., osiguranje javnih pješačkih prolaza, otvorenih i zatvorenih, javnih prostora u bloku te cjelovito uređenje partera i zelenih površina". Kao stručni izradivač predmetnog UPU-a, Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba je prijedlog UPU-a izradio u skladu sa svime predhodno navedenim te u skladu s detaljnim mjerama zaštite iz Konzervatorske podloge za izradu UPU-a, pri tome vodeći računa o protoku vremena, svim promjenama koje su se desile od početka procedure do danas i trenutnim aktualnim zelenim politikama, pokušavajući ponuditi optimalno rješenje završetka dugotrajne 20-godišnje procedure unatoč nizu ograničavajućih, u nekim dijelovima i kontradiktornih zahtjeva. Za svaku pojedinu zonu u UPU-u su propisani najveći mogući koeficijenti iskoristivosti nadzemno, od kojih su neki i manji od dozvoljenih Odlukom o realizaciji gradskog projekta Blok Badel, te minimalni udio prirodnog terena, koji važećom prostorno-planskom dokumentacijom za Donji Grad nije propisan – urbanistički parametri su na taj način u prosjeku restriktivniji nego u ostatku Donjeg Grada.
74	2	15-23- 231	23.3.2023	DA	KSENIJA GREGURIĆ suvlasnik zgrade Vlaška 106-108	*Prometni kolaps - da li je izrađen prometni elaborat? -veliko povećanje broja stalnih, dnevnih i povremenih stanovnika/korisnika od kojih će po procjenama barem 1000-1200 koristiti automobile -već i sada su Vlaška, Derenčinova, Martičeva i Šubičeva potpuno prometno zagušene u "špicama" (a posljedično i dalje Zvonimirova, Heinzelova, Maksimirska, Držičeva itd) – dodajte još 1000 automobila na dnevnoj bazi. Ne ide? Upravo tako. -u startu bi se već maknula postojeća parkirna mjesta, a porastom broja stanovnika/korisnika gore navedenim brojem građevina bi porasla potražnja za parkirnim mjestima nekoliko puta. Tu nema realiteta. -2 predložene "pješačke zone" uz postojeće zgrade prema Vlaškoj su neposredno uz kolne ulaze/izlaze i nemaju nikakvog smisla jer predstavljaju opasnost i za pješake i za vozače. Stanari Vlaške 106-108 ne podržavaju ovaj prijedlog obzirom da se ne radi o javnoj površini već o privatnom vlasništvu i ovaj prijedlog je direktno zadiranje u tuđe vlasništvo. Smanjenje broja i veličina građevina je neophodno.		Djelomično se prihvaća.	Dodatno, korekcijama UPU-a, u skladu sa zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, izvršit će se revizija najvećih dopuštenih visina izgradnje te postotaka izgrađenosti čestica, a posljedično i obaveznog postotka prirodnog terena. Novoplanirani sadržaji će imati riješen promet u mirovanju u podzemnim garažama na svojim česticama (kako bi se parter oslobodio za pješačku komunikaciju) tako da se neće stvarati dodatno opterećenje na parkirališta u okolici predmetnog obuhvata. Također, pri izradi prijedloga UPU-a je planirana disperzija prometnog opterećenja, koje će uzrokovati budući stanari i korisnici bloka, na više točaka (Derenčinova, Martičeva i Šubičeva) kako bi se minimizirao utjecaj na prometnu mrežu. Izrada prometne studije je GUP-om grada Zagreba propisana u slučaju gradnje novih javnih garaža. S obzirom da se ovdje ne radi o javnoj garaži nego o garaži za potrebe stanara i korisnika bloka, izrada prometne studije nije obavezna, a izrada prometnog elaborata sastavni je dio projektna dokumentacije te nije dio izrade UPU-a. Današnje prometno zagušenje Vlaške, Derenčinove i Martičeve je posljedica njihove prvenstveno tranzitne uloge u prometnoj mreži. Na propusnu moć navedenih ulica pozitivan učinak bi imalo i uklanjanje postojećeg uličnog parkiranja po obodu bloka, kako je UPU-om predloženo, a time bi se i omogućila i reorganizacija profila obodnih prometnica kako bi se dobilo više mjesta za kretanje pješaka, formiranje poteza zelenila i mjestimično biciklističke staze. Korekcijom prijedloga UPU-a, u skladu s vašim komentarom i drugim zaprimljenim podnescima tokom javne rasprave, biti će omogućeno da dio parkirališnih mjesta u novoplaniranim garažama u obuhvatu provedenog gradskog projekta bude u javnom korištenju. Spajanje novoplaniranih građevina na komunalnu, energetsku i telekomunikacijsku mrežu biti će regulirano uvjetima priključenja javnopravnih tijela, koja će javnopravna tijela koja upravljaju pojedinom infrastrukturom dati vodeći računa o mogućnostima pojedine infrastrukture. Rekonstrukcije postojeće infrastrukture u okolnim ulicama nisu predmet ovog UPU-a – one se realiziraju u skladu s odredbama plana šireg područja, odnosno GUP-a grada Zagreba, prema odgovarajućoj tehničkoj dokumentaciji. No, pri izradi predmetnog UPU-a vodilo se računa o mjerama kojima bi se mogao maksimalno smanjiti pritisak na komunalnu infrastrukturu, pa je tako UPU-om propisano: - obavezno odvajanje oborinske od fekalne odvodnje kao i prikupljanje i korištenje oborinskih voda za pranje javnih površina, zalijevanje javnih zelenih površina te ispiranje sanitarnih čvorova u obuhvatu provedenog gradskog projekta, a u pretežito dovršenom dijelu je moguće; - minimalna površina prirodnog upojnog terena te izvedba zelenih krovova za svaki zahvat u obuhvatu provedenog gradskog projekta; a za gradnju novih zgrada javne i društvene namjene predloženo je da 100% godišnje isporučene energije za rad tehničkih sustava u zgradi bude podmiřeno iz obnovljivih izvora.
74	3	15-23- 231	23.3.2023	DA	KSENIJA GREGURIĆ suvlasnik zgrade Vlaška 106-108	*Preopterećenje komunalne infrastrukture -uz navedenu betonizaciju putem brojnih građevina te povećanje broja korisnika, može se očekivati enormno opterećenje vodovodne, kanalizacijske, elektro i plinske mreže. -već i sada pucaju vodovodne i kanalizacijske cijevi (izgrađene davnih godina), a kod pljuskova izbija voda iz većina šah tova u kvartu. Obavezna je ozbiljna i sveobuhvatna sanacija postojeće komunalne infrastrukture. Smanjenje broja i veličina građevina je neophodno.		Djelomično se prihvaća.	Kako je već navedeno, korekcijama UPU-a će se izvršiti revizija najvećih dopuštenih visina izgradnje te postotaka izgrađenosti čestica.

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA VLAŠKA-ŠUBIĆEVA-MARTIĆEVA-DERENČINOVA
 OBRAĐENA MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENI U JAVNOJ RASPRAVI (22.02.-23-03.2023.)

REDNI BROJ	UPIT	UR.BROJ.	DATUM ZAPRIMANJA	PRIMJEDBA U ROKU	PODNOŠITELJ	PITANJE / MIŠLJENJE / PRIJEDLOG / PRIMJEDBA	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV pojedina tema	OBRAZLOŽENJE
74	4	15-23- 231	23.3.2023	DA	KSENJA GREGURIĆ suvlasnik zgrade Vlaška 106-108	*Narušena statika zgrada nakon potresa -s obzirom da je plan/projekt dizajniran prije potresa 2020. te je bilo posljedica za veći broj zgrada u kvartu, neophodna je revizija da bi se utvrdilo statičko stanje zgrada i samih temelja te moguću utjecaj dugotrajnih intenzivnih i invazivnih radova (da ne dođe do značajnih šteta). U skladu sa time su inicijalno neophodne garancije i osiguranja za sve zgrade i suvlasnike koji će biti pod utjecajem tih radova. -kao što velika većina sugrađana zna, i Grad i država su prilično (ako ne i potpuno) zakazali u pomoći pri konstruktivnim obnovama i ojačanjima zgrada. Primarno provesti studiju utjecaja planiranih radova na postojeće objekte koji su pogođeni potresom. *Zamjenski (već postojeći) uvjeti -suvlasnicima zgrada koji će biti pod utjecajem radova (kakvog god intenziteta bili) se moraju osigurati uvjeti koji će ih zaštititi od rušenja postojećih objekata, prekomjerne buke i prašine te im se uz to moraju dodijeliti alternativna besplatna parkirna mjesta Ger im postojeća mogu biti ugrožena zbog potencijalne štete). -posebni osvrt na stan/prizemnu kućicu u istočnom dijelu dvorišta Vlaška 106-108, naslonjenom na "Badelov" zabatni zid. Kako je planirano očuvanje navedenog objekta/stana u privatnom vlasništvu? Garancije, osiguranja, kompenzacije od strane Grada, investitora i izvođača. *Utjecaj na kvalitetu života (za kraj kao ključno) -prekomjerna betonizacija, prometni kolaps i gužve, preopterećenje komunalne infrastrukture i opasnost od šteta, povećanje emisije negativnih plinova (vozila, klime i drugo) i dodatno smanjenje kvalitete zraka, opasnost od šteta na postojećim građevinama ne vodi do povećanja kvalitete života. U skladu sa navedenim, navedeni plan je potpuno neprimjeren za predloženu lokaciju i da ne dovede do značajnog smanjenja kvalitete života stanovnika obuhvaćenog gradskog kvarta, potrebno ga je u potpunosti revidirati (pa i poništiti) ili u značajnoj mjeri doraditi.		Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Prema navedenim i svim ostalim odredbama predmetnog UPU-a će za izgradnju pojedine građevine biti potrebno provesti propisanu proceduru i izraditi potrebnu tehničku dokumentaciju. U sklopu toga će, prema Zakonu o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) i Pravilniku o kontroli projekata (NN 32/14, 72/20), za sve zgrade koje imaju građevinsku (bruto) površinu 800m ² i više, u koju kategoriju spada i svaka novu građevinu u obuhvatu provedenog gradskog projekta, biti obavezna kontrola glavnog projekta glede mehaničke otpornosti i stabilnosti konstrukcija i temeljnog tla, što podrazumijeva i provjeru utjecaja na susjedne građevine. Pomoć građanima pri konstruktivnim obnovama i ojačanjima zgrada ne regulira se prostornim planovima, pa tako ni ovim UPU-om, već je regulirana Zakonom o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-Zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-Moslavačke županije i Karlovačke županije (NN 21/23). Također, ni tražene kompenzacije ne rješavaju se prostorno-planskom dokumentacijom.
74	5	15-23- 231	23.3.2023	DA	KSENJA GREGURIĆ suvlasnik zgrade Vlaška 106-108	*Utjecaj na kvalitetu života (za kraj kao ključno) -prekomjerna betonizacija, prometni kolaps i gužve, preopterećenje komunalne infrastrukture i opasnost od šteta, povećanje emisije negativnih plinova (vozila, klime i drugo) i dodatno smanjenje kvalitete zraka, opasnost od šteta na postojećim građevinama ne vodi do povećanja kvalitete života. U skladu sa navedenim, navedeni plan je potpuno neprimjeren za predloženu lokaciju i da ne dovede do značajnog smanjenja kvalitete života stanovnika obuhvaćenog gradskog kvarta, potrebno ga je u potpunosti revidirati (pa i poništiti) ili u značajnoj mjeri doraditi.		Djelomično se prihvaća.	Zaključno, kao stručni izrađivač smatramo da izradeni UPU nije štetan ni u urbanističkom, ni u klimatskom, ni u društvenom smislu, već upravo suprotno, ali u cilju analize svih pristiglih traženja tokom javne rasprave, izvršit će se revizija najvećih dopuštenih visina izgradnje te postotaka izgrađenosti čestica, a posljedično i obaveznog postotka prirodnog terena. Poništavanje do sada provedene procedure i pokretanje nove sukladno zakonskoj proceduri je u nadležnosti nositelja izrade plana.
75	1	15-23- 232	23.3.2023	DA	SREBRENKA SIMONA TURKOVIĆ	Molim da se uvaži sugestija izgradnje većeg broja garaža. Izgradnjom opisanih objekata, nestaje 150 parkirališnih mjesta, koja se sada nalaze na potezu Derenčinova- Martićeva. Smatram da kao stanar koji stanuje u blizini Martićeva, imam neposredna saznanja o problemu parkinga. Isto tako, -2 etaže garaže nisu u skladu s GUP-om, jer ga se restriktivno tumači. Po GUP-u potrebno je izgraditi NE MANJE OD DVIJE ETAŽE PODZEMNE GARAŽE (obližnja garaža Gorica ima -5 podzemnih etaža). Problem financiranja parkirnih mjesta predlažem riješiti prodajom stanarima obližnjih ulica po povoljnijoj, a ne tržišnoj cijeni. Troškove je moguće pokrivati i naplatom parkinga.		Ne prihvaća se.	Prema GUP-u grada Zagreba (Odluka o donošenju - SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16 - pročišćeni tekst) gradski projekti izuzimaju se iz popisa prostora na koje se odnose pojedina urbana pravila navedena u člancima od 58. do 83. Odluke o donošenju GUP-a (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst). To se odnosi i na predmetni blok za koji su važeće odredbe one iz Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubićeva-Martićeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18), a kojima je definirano da je najveći broj podzemnih etaža 2. U skladu s tim, prijedlogom UPU-a su predviđene najviše 2 podzemne etaže, u kojima je obavezno smjestiti potreban broj parkirališno-garažnih mjesta za potrebe svake pojedine čestice, uz moguće korištenje suvremenih mehaniziranih parkirnih sustava za uštedu prostora, kako bi se osigurao što veći broj parkirališnih mjesta. U ovom trenutku, neposredna blizina dvije gradske javne garaže (Kvaternikov trg i Gorica s ukupno 724 parkirališnih mjesta) i jedne privatne garaže za javnu upotrebu daje mogućnost rješavanja prometa u mirovanju pojedinih stanara okolnih blokova koji nemaju to riješeno ili ne mogu to riješiti unutar svojih čestica/blokova.
75	2	15-23- 232	23.3.2023	DA	SREBRENKA SIMONA TURKOVIĆ	Isto tako, predlažem proširenje dijela Derenčinove ulice i stvaranje 3 kolničke trake, kako bi propusnost bila veća, u dijelu nove gradnje, jer će novo opterećenje ulice biti sigurno sa tristotinjak ili više vozila.		Ne prihvaća se.	Eventualna prodaja parkirališno-garažnih mjesta u garažama ne regulira se odredbama UPU-a, kao ni cijene. Prilikom izrade UPU-a planirana je disperzija prometnog opterećenja u više točaka (Derenčinova, Martićeva i Šubićeva) kako bi se minimizirao utjecaj na prometnu mrežu. Dugoročno i održivo rješenje za bolju mobilnost građana leži u motiviranju građana na korištenje održivih oblika putovanja poput javnog gradskog prijevoza, vožnje bicikla ili pješaćenja, a ne povećanjem propusnosti za motornih vozila, što samo kratkoročno postiže određene rezultate.
75	3	15-23- 232	23.3.2023	DA	SREBRENKA SIMONA TURKOVIĆ	Konačno predlažem promjenu GUP-a, kako se ne bi umjesto rješavanja problema, napravio još veći.		Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Inicijativu za izmjene Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba potrebno je predati Gradskom uredu za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, Sektor za strategijsko i prostorno planiranje, Trg Francuske Republike 15, jer one nisu dio ovog postupka.
76	1	15-23- 233	25.3.2023	NE	TOMISLAV ZLATIĆ	Veselim se konačnom uređenju navedenog prostora jer je to potreban zahvat. Ovaj dio grada nema više lokacija u gradskom vlasništvu koje bi značajnije mogle utjecati na javni prostor. Nažalost, već ranije su propuštene šanse da se najstroži centar grada rastereti i proširi na istok gdje postoji potreba za jednim javnim prostorom koji bi privlačio građane koji gravitiraju istočnom dijelu grada. Prvenstveno mislim na Kvaternikov trg koji je pretrpan nepotrebnim elementima bez kvalitetnih zelenih površina u potpunosti neatraktivni i neostvaren javni prostor. U tom smislu ovo je jedinstvena prilika. Trenutni plan za revitalizaciju prostora bloka Badel, je putem UPU značajno poboljšani, ali smatram da je i dalje preizgrađen. Željeli bi centar grada sa što manje prometa, a sada se upravo stvara suprotno. Prvenstveno mislim na poslovne prostore koji posebno povećavaju potrebu za prevoznim sredstvima jer se u jedan uređ može smjestiti više osoba po m ² nego što je to slučaj sa stambenim prostorom. Kvalitetna poslovna zona bi mogla obuhvaćati prostor uz Radničku cestu sve prema Domovinskom mostu. Predlažem da se napravi nova parcelacija i novi UPU u kojem bi se izostavili neboderi visine pr+ 10, a na tim mjestima ostao bi javni prostor, odnosno ulazi prema javnom objektu bivše tvornice "Pjenica". Ukoliko je iz nekog razloga nemoguće napraviti predloženu parcelaciju, molim vas da razmotrite opciju da se parcela M2-2 (po sadašnjem UPU) ostavi neizgrađena i u vlasništvu grada. Takvo rješenje bi ostavilo prostor gradnje u budućnosti, ako će za to postojati potreba. Do tada bi parcela bila uređena kao pristupna površina sa zelenilom. Na taj način bi se vidjelo iz prve ruke koliko će i takva smanjena izgradnja bloka utjecati na promet u ovom dijelu grada, a blok bi postao otvoreniji, inkluzivniji za građane. Također bi vizura na tvornicu "Pjenica" bila daleko bolja. Za primjer, treće nagrađeni rad natječaja za uređenje bloka iz 2012. je po meni sadržavao bitno više elemenata javnog prostora i komunicirao daleko bolje s okolnim prostorom.	(izvan roka)	(izvan roka)	PRISPJELO IZVAN ROKA
77	1	15-23- 234	23.3.2023	DA	LADA BUTKOVIĆ	Molim da se uvaži sugestija izgradnje većeg broja garaža. Izgradnjom opisanih objekata, nestaje 150 parkirališnih mjesta, koja se sada nalaze na potezu Derenčinova- Martićeva. Smatram da kao stanar koji stanuje u blizini Martićeva, imam neposredna saznanja o problemu parkinga. Isto tako, -2 etaže garaže nisu u skladu s GUP-om, jer ga se restriktivno tumači. Po GUP-u potrebno je izgraditi NE MANJE OD DVIJE ETAŽE PODZEMNE GARAŽE (obližnja garaža Gorica ima -5 podzemnih etaža). Problem financiranja parkirnih mjesta predlažem riješiti prodajom stanarima obližnjih ulica po povoljnijoj, a ne tržišnoj cijeni. Troškove je moguće pokrivati i naplatom parkinga.		Ne prihvaća se.	Prema GUP-u grada Zagreba (Odluka o donošenju - SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16 - pročišćeni tekst) gradski projekti izuzimaju se iz popisa prostora na koje se odnose pojedina urbana pravila navedena u člancima od 58. do 83. Odluke o donošenju GUP-a (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst). To se odnosi i na predmetni blok za koji su važeće odredbe one iz Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubićeva-Martićeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18), a kojima je definirano da je najveći broj podzemnih etaža 2. U skladu s tim, prijedlogom UPU-a su predviđene najviše 2 podzemne etaže, u kojima je obavezno smjestiti potreban broj parkirališno-garažnih mjesta za potrebe svake pojedine čestice, uz moguće korištenje suvremenih mehaniziranih parkirnih sustava za uštedu prostora, kako bi se osigurao što veći broj parkirališnih mjesta. U ovom trenutku, neposredna blizina dvije gradske javne garaže (Kvaternikov trg i Gorica s ukupno 724 parkirališnih mjesta) i jedne privatne garaže za javnu upotrebu daje mogućnost rješavanja prometa u mirovanju pojedinih stanara okolnih blokova koji nemaju to riješeno ili ne mogu to riješiti unutar svojih čestica/blokova.
77	2	15-23- 234	23.3.2023	DA	LADA BUTKOVIĆ	Isto tako, predlažem proširenje dijela Derenčinove ulice i stvaranje 3 kolničke trake, kako bi propusnost bila veća, u dijelu nove gradnje, jer će novo opterećenje ulice biti sigurno sa tristotinjak ili više vozila.		Ne prihvaća se.	Eventualna prodaja parkirališno-garažnih mjesta u garažama ne regulira se odredbama UPU-a, kao ni cijene. Prilikom izrade UPU-a planirana je disperzija prometnog opterećenja u više točaka (Derenčinova, Martićeva i Šubićeva) kako bi se minimizirao utjecaj na prometnu mrežu. Dugoročno i održivo rješenje za bolju mobilnost građana leži u motiviranju građana na korištenje održivih oblika putovanja poput javnog gradskog prijevoza, vožnje bicikla ili pješaćenja, a ne povećanjem propusnosti za motornih vozila, što samo kratkoročno postiže određene rezultate.
77	3	15-23- 234	23.3.2023	DA	LADA BUTKOVIĆ	Konačno predlažem promjenu GUP-a, kako se ne bi umjesto rješavanja problema, napravio još veći.		Ne prihvaća se.	Nije predmet Plana. Inicijativu za izmjene Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba potrebno je predati Gradskom uredu za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, Sektor za strategijsko i prostorno planiranje, Trg Francuske Republike 15, jer one nisu dio ovog postupka.

URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA VLAŠKA-ŠUBIČEVA-MARTIČEVA-DERENČINOVA
OBRAĐENA MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENI U JAVNOJ RASPRAVI (22.02.-23.03.2023.)

REDNI BROJ	UPIT	UR.BROJ.	DATUM ZAPRIMANJA	PRIMJEDBA U ROKU	PODNOŠITELJ	PITANJE / MIŠLJENJE / PRIJEDLOG / PRIMJEDBA	STRUČNI STAV	STRUČNI STAV pojedina tema	OBRAZLOŽENJE
78	1	15-23- 235	23.3.2023	DA	HRVOJE BUTKOVIC	Molim da se uvaži sugestija izgradnje većeg broja garaža. Izgradnjom opisanih objekata, nestaje 150 parkirališnih mjesta, koja se sada nalaze na potezu Derenčinova- Martičeva. Smatram da kao stanar koji stanuje u blizini Martičeve, imam neposredna saznanja o problemu parkinga. Isto tako, -2 etaže garaže nisu u skladu s GUP-om, jer ga se restriktivno tumači. Po GUP-u potrebno je izgraditi NE MANJE OD DVIJE ETAŽE PODZEMNE GARAŽE (obližnja garaža Gorica ima -5 podzemnih etaža). Problem financiranja parkiranih mjesta predlažem riješiti prodajom stanarima obližnjih ulica po povoljnijoj, a ne tržišnoj cijeni. Troškove je moguće pokrивati i naplatom parkinga.		Ne prihvaća se.	Prema GUP-u grada Zagreba (Odluka o donošenju - SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16 - pročišćeni tekst) gradski projekti izuzimaju se iz popisa prostora na koje se odnose pojedina urbana pravila navedena u člancima od 58. do 83. Odluke o donošenju GUP-a (SGGZ 16/07, 8/09, 7/13, 9/16 i 12/16-pročišćeni tekst). To se odnosi i na predmetni blok za koji su važeće odredbe one iz Odluke o realizaciji gradskog projekta Blok Badel (Vlaška-Šubičeva-Martičeva-Derenčinova) (SGGZ 28/18), a kojima je definirano da je najveći broj podzemnih etaža 2. U skladu s tim, prijedlogom UPU-a su predviđene najviše 2 podzemne etaže, u kojima je obavezno smjestiti potreban broj parkirališno-garažnih mjesta za potrebe svake pojedine čestice, uz moguće korištenje suvremenih mehaniziranih parkiranih sustava za uštedu prostora, kako bi se osigurao što veći broj parkirališnih mjesta. U ovom trenutku, neposredna blizina dvije gradske javne garaže (Kvaternikov trg i Gorica s ukupno 724 parkirališnih mjesta) i jedne privatne garaže za javnu upotrebu daje mogućnost rješavanja prometa u mirovanju pojedinih stanara okolnih blokova koji nemaju to riješeno ili ne mogu to riješiti unutar svojih čestica/blokova. Eventualna prodaja parkirališno-garažnih mjesta u garažama ne regulira se odredbama UPU-a, kao ni cijene. Prilikom izrade UPU-a planirana je disperzija prometnog opterećenja u više točaka (Derenčinova, Martičeva i Šubičeva) kako bi se minimizirao utjecaj na prometnu mrežu. Dugoročno i održivo rješenje za bolju mobilnost građana leži u motiviranju građana na korištenje održivih oblika putovanja poput javnog gradskog prijevoza, vožnje bicikla ili pješaćenja, a ne povećanjem propusnosti za motornih vozila, što samo kratkoročno postiže određene rezultate. Nije predmet Plana.
78	2	15-23- 235	23.3.2023	DA	HRVOJE BUTKOVIC	Isto tako, predlažem proširenje dijela Derenčinove ulice i stvaranje 3 kolničke trake, kako bi propusnost bila veća, u dijelu nove gradnje, jer će novo opterećenje ulice biti sigurno sa tristočinjak ili više vozila.	Ne prihvaća se.	Eventualna prodaja parkirališno-garažnih mjesta u garažama ne regulira se odredbama UPU-a, kao ni cijene. Prilikom izrade UPU-a planirana je disperzija prometnog opterećenja u više točaka (Derenčinova, Martičeva i Šubičeva) kako bi se minimizirao utjecaj na prometnu mrežu. Dugoročno i održivo rješenje za bolju mobilnost građana leži u motiviranju građana na korištenje održivih oblika putovanja poput javnog gradskog prijevoza, vožnje bicikla ili pješaćenja, a ne povećanjem propusnosti za motornih vozila, što samo kratkoročno postiže određene rezultate. Nije predmet Plana.	
78	3	15-23- 235	23.3.2023	DA	HRVOJE BUTKOVIC	Konačno predlažem promjenu GUP-a, kako se ne bi umjesto rješavanja problema, napravio još veći.	Ne prihvaća se.	Inicijativu za izmjene Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba potrebno je predati Gradskom uredu za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, Sektor za strategijsko i prostorno planiranje, Trg Francuske Republike 15, jer one nisu dio ovog postupka.	

odgovorni voditelj izrade Plana:
 Nataša Aralica, dipl.ing.arh.

 **NATAŠA ARALICA**
 dipl.ing.arh.
 CV. AŠTENA ARHITEKTA
 URBANISTICA
 A-U 588 